

Введение

За две тысячи лет своего существования христианство превратилось в органическую часть культуры стран христианского мира, став одной из самых многочисленных и значимых мировых религий. Для целого ряда стран христианизация стала подлинным стимулом расцвета национального гения. Нравственные заповеди Евангелия так глубоко проникли в быт, уклад, общественное сознание христианских народов, что целиком слились с древнейшими архаичными традициями.

Однако за последние два века, кажется, ни одна религия не понесла такого громадного урона от материализма и научного скептицизма, как христианство. И произошло это вовсе не от волевого решения властей, загоревшихся изменить религиозные воззрения масс на научную идеологию, как это было в нашей стране.

Столь быстрое замещение «веры в *Бога*» на «веру в *Материю*» началось еще в XVIII в. под стремительным натиском науки. Конфликт между знанием и верой, наукой и религией в христианских странах приобрел невиданный размах, а наука, сотни лет пребывавшая на роли «служанки богословия», в конце концов заняла место низвергнутого фаворита. Но способно ли какое общество существовать без религии и есть ли у него перспективы на будущее? Иными словами, фатально ли противостояние между умом и сердцем, разумом и верой или возможно их созидательное сотрудничество?

Отвечая на этот вопрос, сегодня приходится учитывать множество новых реалий — в том числе новые духовные учения XX века, а также широкую публикацию переводов древних текстов индуистской, даосской, буддийской философии. Особое значение имеют и материалы знаменитых археологических открытий, касающиеся ветхозаветной и новозаветной истории, то есть затрагивающие самую сердцевину христианства — учение Церкви о земной жизни Иисуса Христа, как она представлена в Новом Завете.

Надо заметить, что книги, вошедшие в канонический состав Нового Завета (четыре Евангелия, Деяния апостолов, 21 послание апостолов и Апокалипсис ап. Иоанна), отбирались Церковью из огромного количества аналогичной литературы, признанной в результате апокрифической (тайной) в ожесточенной полемике и спорах. Процесс этот длился вплоть до IV в., и в его ходе многие апокрифические сочинения были уничтожены. Уцелевшие апокрифы и фрагменты из них были изучены и проанализированы историками

и источниковедами, поставив ряд вопросов, касающихся жизни и учения исторического Иисуса Христа.

Обнаруженные в середине XX в. в Кумране древние документы опять заставляют обратиться к личности Иисуса Христа, попытаться выяснить, какова была его жизнь и учение по независимым от Церкви источникам. В этой книге мы не касаемся вопроса о божественности Иисуса Христа — это дело богословов. Мы пытаемся восстановить земную жизнь Иисуса-человека.

Было бы неверно расценивать эту книгу как очередную атаку на христианскую веру. Напротив, мы надеемся упредить возможный поток недружественной пропаганды, который может обрушиться в случае ошибочной трактовки уже состоявшихся и еще ожидаемых научных открытий. В меру своих возможностей мы постараемся ответить на непростые вопросы, которые, если их оставить без ответа, могут привести к катастрофическим последствиям.

Нужно готовить сознание свое к разрешению многих проблем. Трудно будет сознанию заостеневшему, не изжившему старые предрассудки. Новая церковь должна явиться на смену старой в полном сиянии красоты Подвига Иисусова, она должна будет собрать великий Вселенский Собор и просмотреть, при свете нового сознания, все постановления бывших соборов, должна будет изучить сочинения первых христианских философов и отцов церкви, ближайших ко времени Иисусову; и тогда вся красота подвига Иисуса, вся ширь Его Учения будет понята ими в духе, но не в мертвой букве часто искаженных писаний. И только тогда будет заложена новая религия, религия Духа. «Не на горе сей, не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу... Но настанет время и настало уже, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе: Бог есть дух и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Евангелие от Иоанна, гл. 4, ст. 21-24).

Е.И.Рерих ¹

¹ Рерих Е.И. Письма. Т.II. (1934). М., МЦР, 2000. С.515-516. Письмо от 12.12.34 г.

Часть первая

Глава I. Кумран

1. Кумранское открытие

Когда мы задумываемся о соотношении закономерного и случайного, о роли того и другого в судьбах планеты, то какое-то внутреннее побуждение заставляет нас в любой катастрофе или массовом кровопролитии искать более существенные причины, нежели случайные встречи атмосферных фронтов, приводящие к сокрушительным ураганам, или тем более личные капризы монархов, выливающиеся в многолетние страшные войны. Если предполагается, что человеку даны сила воли и свобода выбора, то к чему они, если все мы целиком зависим от его Величества Случая? Но так ли Случай *случаен*?

Окончание Второй мировой войны подвело черту под более чем двухтысячелетней историей старой Европы. Совершенно очевидно, что 1945 год положил начало новой эпохе. Между государствами установились принципиально новые отношения, обозначились новые волевые доминанты. Человечество, после ужасов и преступлений самой из кровопролитнейших войн, словно впервые взглянуло на себя и на свое прошлое. Но если окончание войны послужило открытию новой страницы в политической и экономической истории стран, то оно же оказалось загадочным образом связано с не менее значимым и с не менее эпохальным событием в истории мировой культуры. Этим эпохальным событием стало *случайное* открытие древнейших рукописей в районе Кумрана. Сей факт в силу инертности человеческого мышления до сих пор не вполне осознан, хотя он полностью переворачивает наши представления о христианстве и иудаизме, лежащих в основе современной западной цивилизации.

Согласно рассказу Мухаммеда эд-Дибба, молодого бедуина из полукочевого племени таамире, зафиксированному специальной научной комиссией в октябре 1956 г., открытие первых кумранских рукописей произошло при следующих обстоятельствах.

«В 1945 г., — рассказал Мухаммед, — я гнал стадо мелкого скота вместе еще с двумя пастухами со своими стадами... Мы все трое ночевали в пустыне, утром одна коза из моего стада потерялась, я пошел разыскивать ее. Ушел далеко, увидел пещеру... Решил, что она там, и стал кидать в пещеру камни, потом залез туда, козы не было, а были глиняные сосуды. Я разбил камнями 9 штук, в них было мелкое зерно красного цвета, в десятом сосуде оказались кожаные свитки, исписанные каракулями...»¹. Вход в пещеру, обна-

¹ Амусин И.Д. Рукописи Мертвого моря. М., 1961.

руженную пастухами, был достаточно хорошо скрыт. Однако они не были первыми, кто потревожил древнее хранилище. Высокие глиняные кувшины стояли среди других кувшинов, разбитых ранее. Только небольшая часть из них оказалась неповрежденной. Всего первоначально их было около пятидесяти, и, по расчетам главы археологической экспедиции, в них могло находиться более 150 свертков. Но, к сожалению, неизвестные посетители, побывавшие здесь за два тысячелетия, унесли из них большую часть. Сколько свитков исчезло безвозвратно, можно только предполагать. Сохранившиеся неповрежденными кувшины были хорошо запечатаны; рукописи бережно завернуты в льняную материю.

В течение последующих десяти лет обнаруживались всё новые пещеры, в которых были спрятаны древние рукописи. На сегодня их открыто одиннадцать, но, возможно, пустыня и антиквары Палестины готовят миру новые сюрпризы.

А что же было со свитками, написанными «каракулями», которые нашел Мухаммед? Он говорил комиссии, что свитки, найденные им в первой пещере, больше двух лет пролежали у него дома и только весной 1947 года его дядя отвез их на базар в Вифлеем и предложил их там за 20 палестинских фунтов (весьма небольшая сумма) торговцам.

«Был ли мальчик», вообще, и являлся ли он действительным первооткрывателем найденных рукописей, сегодня установить трудно. Охота за древностями началась еще со времен Наполеона, когда великий полководец вновь открыл западному миру таинственный Египет. Тогда местные туземцы-арабы в ответ на возникший в Европе бум на египетскую экзотику готовы были любой камень выдавать за зуб фараона или же рассказывать самые невообразимые легенды, лишь бы получить как можно больший бакшиш. Говорят, что обнаруженные в Кумране рукописи пастухи решили разрезать на ремни для своей истрепанной обуви. Но, как всегда, случайность воспрепятствовала непоправимому. Говорят, что некто, увидев рукописи, посоветовал кочевникам предложить кому-нибудь «бесценные», как потом их стали называть, свитки, якобы даже указав потенциального покупателя. В апреле 1947 г. бедуины обратились к вифлеемскому антиквару Кандо, который показал свитки архиепископу сирийского православного монастыря св. Марка в Иерусалиме. Предложенные древности архиепископа заинтересовали, и он купил четыре свитка из семи примерно за 250 долларов (позднее архиепископ, выехав в США, в целях сбора средств для палестинских беженцев, продал эти свитки за 250 тыс. долларов).

В большинстве справочников открытие кумранских рукописей относят к 1947 году. Действительно, вначале бедуины заявляли, что нашли свитки именно тогда. Но при более тщательном исследовании, проведенном комиссией, выявилась иная датировка открытия. Последующие расспросы бедуинов об обстоятельствах и деталях находки выявили значительные расхождения с первоначальной версией рассказа, что позволило исследователям строить разнообразные гипотезы относительно подлинной цепи событий, приведших к открытию, а в легенде о «поиске пропавшей козы» видеть не более чем традиционную отговорку азиатов. Но так или иначе первая информация о свитках была получена от антиквара, сообщившего профессору Иерусалимского университета Э.Л.Сукенику, что у некоего мусульманского шейха находятся древние еврейские свитки, которые он приобрел у каких-то кочевников.

Любопытно отметить случайное совпадение даты находок в Кумране с другим замечательным и значительным открытием, связанным опять же с древним христианством. Примерно в это же время, в декабре 1945 г., в Египте, в районе Наг-Хаммади, в 300 милях к югу от Каира (Верхний Египет), была обнаружена библиотека гностических и апокрифических христианских и иных текстов, созданных, как сегодня установлено, в I в. до н.э. — IV в. н.э. Рукописи, переведенные в IV в. на коптский язык, включали апокрифические «Евангелие Иоанна», «Евангелие Фомы», «Апокалипсис Петра», собрание высказываний, приписываемых Иисусу, а также выдержки из «Государства» Платона и тексты, относящиеся к зороастризму и манихейству. Вся библиотека содержала около тысячи листов — 52 гностических сочинения. Как рукописи попали в поле зрения египетских властей, а затем ученых всего мира — история в высшей степени драматичная ¹. «Прежде чем попасть в руки знато-

¹ А. Хосроев сообщает, что крестьяне, нашедшие рукописи в Наг-Хаммади, довольно скоро от них избавились, продав за бесценок. Первым попал в Каирский Музей Кодекс III (куплен в октябре 1946 г. у учителя Рахима). Большая часть собрания оказалась в руках некоего владельца галереи древностей в Каире, который только летом 1952 г. продал рукописи в Музей. Значительная часть Кодекса I была куплена около 1948 г. бельгийским антикваром, а после его смерти приобретена у его вдовы Институтом Юнга в Цюрихе (май 1952 г.). Само наименование «библиотека Наг-Хаммади» носит, конечно, условное название и состоит из текстов, обнаруженных в разных местах. Кроме того, остается надежда получить и другие книги, которые по какой-то причине не были предоставлены в распоряжение ученых. Так, Хосроев отмечает, что «поскольку один из «открывателей» этих рукописей египетский крестьянин Мухаммед Али — основной информант в этом вопросе — постоянно говорил о тринадцати переплетенных в кожу кодексах, можно предположить, что по меньшей мере еще один кодекс из

ков, — отмечает М.К.Трофимова, — рукописи претерпели многочисленные приключения, весьма напоминающие те, которые проделали их соперники по славе — документы Мертвого моря»¹. В христианской академической среде развернулось соперничество за право первым сделать их перевод². Лишь в 1977 г. часть рукописей из «гностической библиотеки» была наконец опубликована, хотя ряд сочинений недоступен до сих пор. На Западе широкая общественность практически ничего не знала об этом открытии вплоть до 1979 года, когда молодой исследователь Элейн Пейджелс (*Pagels*), ныне профессор религии в Университете Принстона, опубликовала работу «Гностические Евангелия» (*The Gnostic Gospels*). В нашей стране часть текстов была переведена и сопровождается научным комментарием уже в 1979 г. М.К.Трофимовой³.

Данное открытие, так же как и кумранское, произошло волею случая. Профессор М.Краузе отмечал, что «точную дату находки установить невозможно, поскольку эти тексты попали к нам не из научных раскопок». Основательное исследование обстоятельств находки было предпринято Дж. Робинсоном только в 1975 г., т.е. спустя 30 лет, что заставляет в рассказе крестьян видеть скорее легенду, нежели факт истории. Согласно общепринятой версии, Мухаммед Али и его братья — арабские крестьяне, приехавшие накопать мягкой плодородной земли в районе Наг-Хаммади, — вырыли на старом коптском кладбище красный глиняный кувшин почти метровой высоты. Хрупкий сосуд, разлетевшийся на куски под ударом мотыги, явил их разочарованным взорам не джинна и не золото, а всего лишь тринадцать сборников, написанных на папирусе. Вернувшись домой, Мухаммед Али бросил находку в кучу соломы, которой его мать растапливала очаг. Сама история открытия этих рукописей с течением времени даже в устах одного и того же информанта обрастала все новыми подробностями, достоверность которых может быть поставлена под сомнение. Так, исследователи записали различные сообщения о том, что один или несколько кодексов были сожжены, чтобы разжечь очаг.

Кроме открытия христианских текстов в Наг-Хаммади, приблизительно в это же время (вероятно, в 1952 и, вероятно, в Верхнем

этого собрания до сих пор не попал в руки исследователей... Нельзя также исключить и возможность, что некоторые кодексы, которые теперь считаются частью библиотеки из Наг-Хаммади, принадлежали какой-то другой находке» (*Хосроев А. Из истории раннего христианства в Египте. М., 1997, с.10-12*).

¹ Трофимова М.К. Историко-философские вопросы гностицизма. М., 1979. С.3.

² *Pagels E. The Gnostic Gospels. NY: Random House, 1979. P.xxiv-xxxv.*

³ Трофимова М.К. Историко-философские вопросы гностицизма. М., 1979.

Египте) произошло открытие собрания папирусов *Бодмера* ¹ с ветхозаветными и новозаветными текстами ², владелец которого остается до сих пор неизвестным. Об этом не менее загадочном открытии Хосроев пишет, что «история и точное место находки этих рукописей покрыты полным мраком» ³.

Для науки вообще-то пути, приведшие к открытию, как правило, менее интересны, нежели само открытие. В конце концов человеку оказываются важнее результаты открытия, а пути Господни, приведшие к нему, как говорится, неисповедимы.

Надо заметить, что в Палестине и в Египте находки древних рукописей произошли в преддверии или в ходе арабо-израильской войны, неимоверно осложнившей и сделавшей просто опасной работу ученых-энтузиастов. Это, в частности, объясняет, почему исследование «технических подробностей», сопровождавших открытие, отошло на второй план.

Современная наука скептически относится к идее существования так называемых *сверхчеловеческих* сил, влияющих на историю. Тем не менее, какие бы движущие причины ни определяли направление человеческой эволюции, трудно не обратить внимание на то, что разрушение еврейского государства в I – II вв. произошло в явной связи с зарождавшимся в то время христианством. Аналогично, невозможно не отметить, что и обнаружение кумранских рукописей, проливающих свет на установление истоков христианства, совпало теперь уже не с разрушением, а с образованием еврейского государства. Отвергать же сегодня трагическую и прямо-таки магнетическую взаимосвязанность еврейской и христианской истории не рискнет, наверное, ни один скептик-агностик. Более того, можно отметить, что кумранские рукописи о неизвестном Пророке-Мессии объявились не где-нибудь, а в Вифлееме, а с другой стороны, древнейшие кумранские рукописи Священного Писания и древнееврейские апокрифы были найдены в тот момент, когда евреи всего мира обретали свою библейскую родину. Церковь обнаруженные в Кумране свитки, разрушающие догмат о беспрецедентности христианства, повергли в подлинный шок, тогда как евреи восприняли данное

¹ Женевский библиофил и гуманист М.М.Бодмер – основатель Бодмерской библиотеки всемирной литературы в Колоньи, пригороде Женевы.

² Среди обнаруженных рукописей имеется папирус Бодмера II, относящийся к первой половине II в. и содержащий в очень хорошей сохранности текст почти всего *Евангелия от Иоанна*, написанного примерно на 108 страницах. Среди рукописей выделяется также *Протоевангелие Иакова*, или «Рассказ о детстве и мужестве Марии», как называл это сочинение Ориген (*Com. in Matth. X. 17*).

³ Хосроев А. Из истории раннего христианства в Египте. М., 1997. С.89.

открытие как знамение неба. Таким образом, совпадение времени околохристианских открытий в Кумране и Египте с послевоенным образованием еврейского государства по меньшей мере наводит на размышление о соотношении закономерного и случайного.

Итак, Палестина времен открытия Кумрана представляла собою один из взрывоопасных послевоенных очагов на планете, способный заново столкнуть интересы великих держав и привести к новой мировой войне. Как известно, крушение нацистской Германии активизировало национально-освободительные движения на Ближнем Востоке и в Палестине. В марте 1945 г. была создана Лига арабских стран, поставившая задачу освобождения от английского колониального присутствия. Одновременно с этим, весной 1945 г. исполнительный комитет Еврейского Агентства обратился к британскому правительству, под контролем которого тогда находилась Палестина, с петицией, в которой требовал объявить Палестину, принадлежавшую тогда арабам, еврейским государством. 20 апреля 1945 г. Рабби Уайз встретился с только что избранным Гарри Трумэном и довел до сведения американского президента, что еврейские беженцы, оказавшиеся в результате политики нацистской Германии собранными со всей Европы в лагеря, требуют эвакуации теперь не куда-нибудь, а только в Палестину. В самой Палестине напряженность отношений между арабами и евреями стала нарастать. Историки отмечают, что «к осени сионисты резко активизировали деятельность созданных ими еще в годы войны нелегальных вооруженных групп («Штерн» и «Иргун цвай леуми») и армии («Хагана»), начавших кампанию организованного террора против арабского населения»¹. В октябре 1945 г. в Палестине заработала подпольная радиостанция «Голос Израиля». После двух лет активного прессинга и переговоров на высшем уровне, а также ввиду неспособности Великобритании урегулировать ситуацию на месте, в сентябре 1947 г. Организация Объединенных Наций проголосовала за раздел страны между евреями и арабами. Сразу после этого в стране начался террор. В своих мемуарах Бен-Гурион признавал, что еще «до ухода Англии та часть Палестины, где «Хагана» имела возможность действовать, была почти полностью освобождена от арабов»². Террор, по словам Бегина, вызвал «неудержимое паническое бегство доведенных до сумасшествия 650 тысяч арабов»³.

¹ Всемирная история. Т.11. М., 1977. С.434.

² Цит. по: Всемирная история. Т.11. М., 1977. С.435.

³ Там же. С.435.

Примерно в это «сумасшедшее время», то ли по случайности, то ли по неведомой нам закономерности, бедуины и продавцы древностей стали обходить иерусалимские научные учреждения, предлагая древние манускрипты. Первым человеком, который понял огромное значение рукописей, оказался профессор Иерусалимского университета Э.Л.Сукеник. В конце ноября 1947 г. он неожиданно получил письмо от антиквара Салахи (*Salahi*), сообщавшего, что видел у мусульманского шейха в Вифлееме древние еврейские свитки, приобретенные тем у бедуинов. 25 ноября 1947 г. Сукеник, рискуя жизнью, отправился в Вифлеем, встретился с автором письма и осмотрел свитки. Через несколько дней профессор нелегально приобрел три предложенных свитка и два сосуда за 35 фунтов стерлингов. Это были, по сути, три главных после «Дамасского документа» текста из кумранской библиотеки: «Благодарственные гимны» (1Q Н), «Война сынов Света» (1Q М) и краткий текст Исаяи (1Q Is^b). И.Д.Амусин пишет, что Сукеник сразу определил время создания этих рукописей — I в. до н.э.¹ Уже через два дня после своего приобретения, 29 ноября 1947 г., профессор записал в дневнике: «Возможно, что это одна из величайших в истории Палестины находок, находка, на которую едва можно было надеяться». Однако эти слова в то время не были опубликованы. Дальнейшим широкомасштабным научным исследованиям помешали, как мы говорили, политические события: 29 ноября 1947 года ООН санкционировала окончательный раздел Палестины на еврейское и арабское государства, и на следующее же утро в Палестине произошли беспорядки, а страна погрузилась в хаос. Через полгода — 14 мая 1948 г. — в Тель-Авиве евреи провозгласили образование государства Израиль, а арабские страны объявили новоявленному государству войну.

Остальные четыре свитка, как уже говорилось, попали в монастырь св. Марка сирийских яковитов в Иерусалиме. Написанные на греческом, древнееврейском и арамейском языках, они поначалу были квалифицированы консультантами Департамента древностей Иордании и Французской библейской археологической школы как не представляющая научной ценности подделка. Это были Устав (1Q S), Комментарий на книгу Аввакума (1Q pHab), полный текст Исаяи (1Q Is^a) и апокриф Книги Бытия (1Q Gen. Ap.).

В январе 1948 г. профессор Сукеник в Еврейском агентстве печати созвал пресс-конференцию для местных и зарубежных журналистов и сообщил о находке им древнейших рукописей Библии.

¹ Амусин И.Д. Находки у Мертвого моря. М., 1964. С.6.

В свою очередь, в феврале 1948 г. митрополит монастыря св. Марка, не владевший древнееврейским языком, обратился в Американский институт востоковедения в Иерусалиме с просьбой еще раз осмотреть находившиеся в монастыре четыре свитка. Исполняющим обязанности директора американской Школы восточных изысканий в Иерусалиме в то время был молодой ученый по имени Джон Тревер, владевший искусством любительской фотографии. С разрешения митрополита он перефотографировал каждую колонку свитка Книги Исаяи. Вместе с Уильямом Браунли они разослали данные о свитках (и фотографии фрагментов из Книги Исаяи) известным востоковедам западного мира. 15 марта 1948 г. они получили поздравительную телеграмму от одного из них, доктора У.Ф.Олбрайта из университета Дж. Хопкинса. Общепризнанный старейшина американских археологов-специалистов по Библии восторженно писал: «От всего сердца поздравляю с величайшим открытием древних рукописей, сделанным в наши дни!.. Какая абсолютно невероятная находка! К счастью, не может быть и тени сомнения в подлинности этих рукописей». Тревер приводит ещё одну цитату из телеграммы Олбрайта: «Несомненно, шрифт этих рукописей древнее, чем в Нэшском папирусе... Я предпочел бы датировать их примерно 100 г. до Р.Х.». 18 марта 1948 г. архиепископ монастыря св. Марка санкционировал текст первой публикации об этом открытии, которая появилась 11 апреля. Наконец в апреле 1948 г. профессор Сукеник сообщил об открытии кумранских рукописей в статье «Бюллетеня Американской школы востоковедения».

Сообщения об открытии самых древних текстов библейского времени вызвали бурную реакцию. Некоторые европейские специалисты считали, что рукописи поддельные, ибо Палестина издавна стяжала печальную известность «крупными мошенничествами в археологии и палеографии» (А.Донини). Однако в ответ на поднимающуюся нездоровую шумиху вокруг рукописей тот же Донини написал, что «их подлинность, вначале подвергнутая сомнению небольшим числом критиков, ныне почти никем не оспаривается. Некоторым ученым и теологам очень трудно было примириться с фактом, что найдены тексты по своему языку и содержанию столь сходные с христианскими и что при этом они датируются самое меньшее на сто лет раньше начала нашей эры. Но даже если не посчитаться со всеми данными, представленными археологическим, нумизматическим и керамическим материалом, заключенным в этих находках, все равно придется признать, что не существует на свете такого фальсификатора, который был бы способен выдумать тексты такого рода, обладай он знаниями хотя бы всех специалистов по се-

митским языкам. И в основе сомнений лежали соображения не рационалистического порядка, а почти всегда религиозного, что имело место как среди евреев, так и христиан»¹.

Поскольку после начала беспорядков в 1947 г. территория вокруг Кумрана оказалась под контролем правительства Иордании, то некоторое время проводить исследования специалистам из Иерусалима здесь было практически невозможно. В начале 1949 года, после подписания Израилем временного перемирия, первая пещера наконец была осмотрена археологами Иордании. Ланкастер Хардинг, директор Отделения древностей, предпринял раскопки первой пещеры вместе с Пьером Роланом де Во, французским священником-доминиканцем, возглавлявшим *Ecole Biblique* в Иерусалиме.

В полумиле к югу от первой пещеры, в месте, известном как Хирбет-Кумран, было обнаружено поселение, которое большинство кумранистов идентифицировало как монастырь или храмовый комплекс, принадлежавший хозяевам свитков. Раскопки комплекса возглавил Ролан де Во, и вскоре предположения о связи поселения с общинниками полностью подтвердились. Здесь был обнаружен неповрежденный кувшин (амфора), точно такой же, как те восемь, которые были открыты в первой пещере. Обломки керамики, найденные здесь, были совершенно однородны. Поселение имело от 20 до 30 помещений и тридцать цистерн с водой, а также бассейн для ритуального омовения. Здесь была большая зала (22 м x 4,5 м). В одном из больших помещений (14 м x 4 м) было найдено несколько (!) бронзовых и глиняных чернильниц с высохшими растительными чернилами, а также обломки пятиметровых столов, на которых, предположительно, готовили кожу для свитков. Были открыты несколько захоронений монет, набор которых совершенно определенно указывал на наибольшую активность периода 100–70 г. до н.э. На востоке, за насыпью, находилось кладбище, включавшее приблизительно 1100 захоронений, точно ориентированных по линии север-юг (ср. с крестами церквей, то есть по направлению магнитной стрелки), покрытых каждое крупными камнями. Характер погребения (без украшений, сосудов и денег, как принято в еврейской традиции, а также расположение всех тел головой на юг) исключал предположение, что это иудейское или мусульманское кладбище. Более убедительным кажется мнение о том, что сектанты имели своих последователей-мирян, тела которых после смерти захоранивались в этом месте, близ комплекса, после соответствующих

¹ Вестник древней истории. 1958, № 2. С.122.

ритуалов нового учения. Территория Кумрана представляет собой пустынную равнину, прилегающий к ней горный хребет и непосредственно сам участок. До настоящего времени здесь продолжают бесконечные исследования; не осталось ни одного неперевернутого камня, ни одной неисследованной щели; поселение Кумран буквально перерыто.

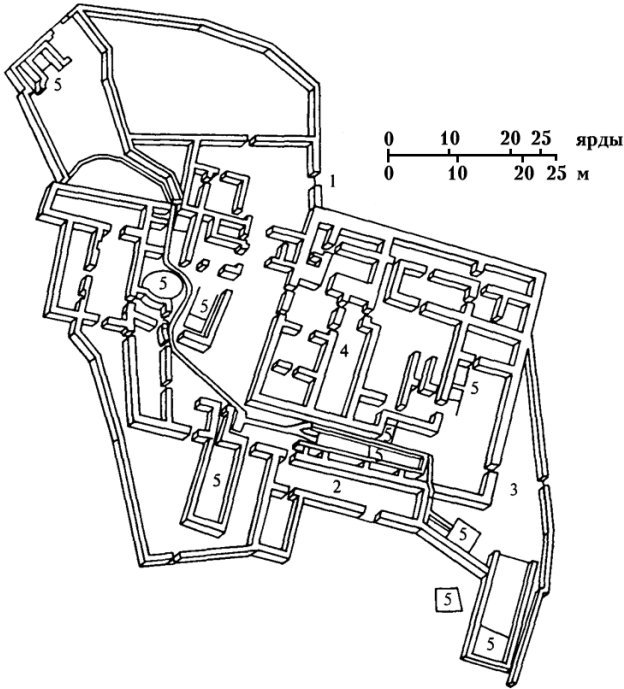


Рис. 1. План строений в Хирбет-Кумране ¹:

1 — главный вход; 2 — зал для собраний общины; 3 — гончарная мастерская; 4 — помещение для переписки рукописей; 5 — емкости для хранения воды и пр.

Леонид Беляев в монографии «Христианские древности» связывает современное состояние кумранских исследований с не вполне приличествующим традиционному академическому духу авантюризмом, идеологической неопределенностью и доктринальной неуверен-

¹ Рис. из: Новый библейский словарь. Пер. с англ. в 2-х частях. Ч.2. СПб., 2001. С.250.

ностью. «Как известно, — пишет Л.Беляев, — полное приключений случайное обнаружение первых рукописей в 40-х гг. XX в. ... привело к достаточно быстрому изданию первых свитков и к активному поиску новых в пещерах вокруг Мертвого моря и в монастырях, в крепости Масада и у торговцев древностями — хотя в дальнейшем их введение в научный оборот встретило немало препятствий»¹. И далее: «К началу 1950-х гг. исследовали 7 местонахождений рукописей... Открытие не оставило равнодушным буквально никого... Ситуацию несколько улучшил выход в 1991 г. давно ожидавшейся публикации текстов рукописей, часть которых ранее была недоступна для изучения, но обилие проблем интерпретации все равно заставило дать симпозиуму 1992 г. в Граце (Австрия) характерное название: “Кумран нигде”»². «Недавно было доказано, с некоторой степенью надежности, что Кумран по крайней мере не вилла (ранее выдвинутую версию о Кумране как храмовом или общинном комплексе ессеев христианские богословы попытались опровергнуть версией о том, что это просто вилла богатого владельца. — А.В.), и предложено вернуться к рассмотрению его вероятной связи с общиной ессеев, но не как обычного поселения, а как ритуального центра (правила ессеев предполагали долгие периоды ритуальной “нечистоты” и длинные очистительные процедуры). И все же, по словам Эдварда Кука, “сейчас, через 45 лет после начала работ, ни одна из существующих теорий не способна удовлетворительно объяснить все имеющиеся факты”... Проблема осложняется еще тем, что ожидать окончательного отчета о раскопках Кумрана в ближайшем будущем трудно (возможно, он не появится никогда)»³.

Вокруг материалов работ сложилась, как отмечает Беляев, «совершенно авантюрная ситуация». Отец Ролан де Во, раскопавший вместе с Ланкастером Хардингом в 1951–1958 гг. поселение Кумранской общины, умер в 1971 г., так и не написав отчета; его посмертная публикация носила обобщающе-интерпретационный характер. В конце 1980-х гг. Французская Библейская школа пригласила бельгийского археолога Роберта Донселя подготовить отчет на основе записей, фотографий и находок Ролана де Во. Супруга Донселя, Паулина Донсель-Вуг, на основе этих данных выступила с новой интерпретацией памятника о том, кто использовал Кумранский комплекс, впрочем, не получившей научной поддержки, однако находки Ролана де Во «узурпировала», утверждая, что отчет невозможно на-

¹ Беляев Леонид. Христианские древности. М., 1998. С.22.

² Там же. С.59, 60.

³ Там же. С.59.

писать, поскольку монеты из раскопок утрачены, как и дневники; да и сами объекты пережили уже две «реставрации». Библейская школа поспешила выпустить в свет то, чем располагает, — фотографии, листы обмера, суммарные описания из дневников де Во¹.

Вокруг текстов возникла целая волна слухов, которые, вероятно, в какой-то мере отражали подлинное состояние дел. Так, утверждалось, что в течение прошедших 50 лет были опубликованы только те тексты, которые не противоречили каноническим Евангелиям. Тот факт, что большая часть свитков не была опубликована, вызвал недовольство ученых специалистов. Профессор Геза Вермеш (Geza Vermes) из Оксфордского университета, один из ведущих комментаторов свитков, заявил в тридцатую годовщину кумранского открытия (1977 г.), что столь долгое удерживание информации — «академический скандал XX века». В одной из статей журнала «ЮС Ньюс энд Ворлд Рипорт» говорилось, что «свитки написаны на древнегреческом языке и иврите и расшифровка текстов могла занять время, но почему такое длительное время — объяснить невозможно. Множатся слухи о том, что в случае опубликования свитков во всем христианском мире будут расти гнев и недовольство официальной церковью, и поэтому совет церковью всячески препятствует каким-либо публикациям». В 1977 г. редактор «Biblical Archaeologist» Дэвид Ноел Фридман поставил под сомнение этичность маленькой группы ученых, имеющих исключительные права изучать и издавать свитки «по собственному... усмотрению»². Развернувшаяся борьба за публикацию свитков вполне

¹ См.: Беляев Леонид. Христианские древности. М., 1998. С.60.

² Подлинные причины задержки были не только в субъективном нежелании христианских и еврейских ученых форсировать выдачу в свет переводов, прежде всего древних библейских текстов (главные свитки, имеющие отношение к Кумранской общине, были уже опубликованы). В 1953 г. Хардинг набирает международную команду из 8 ученых, чтобы работать над свитками в восточном Иерусалиме. Однако в июне 1967 года Израиль наносит поражение арабам в Шестидневной войне и получив контроль над Хирбет-Кумраном, Иерусалимским археологическим музеем и всеми свитками (кроме малой части). Проарабские (христианские) ученые *P. de Vo*, *Skegan* (Католический университет в Вашингтоне), *Старки* и *Милик* отказываются сотрудничать с израильтянами. Дальнейшая публикация свитков оказывается заблокированной. В период 1971–1988 гг. умирают большинство ведущих ученых-кумранистов, стоявших у истоков открытия и имевших доступ к документам, в том числе два редактора готовившегося издания. В 1987 г. профессор из Оксфорда *Геза Вермеш* к сорокалетней годовщине открытия созывает Лондонскую конференцию и призывает к немедленной публикации свитков, хотя бы в виде фотографий (то есть без перевода и комментариев). В августе-сентябре 1989 г. разгорается публичная дискуссия со взаимными обвинениями между историком Эйсенманом и главным ре-

объяснима — ибо кроме неизбежных меркантильных интересов отдельных ученых, охранявших свои авторские права и доходы от монополии на перевод первоисточников и их комментарии, на самом деле решался многовековой спор между христианством, иудаизмом и атеистами — беспрецедентен ли Христос и является ли его распятие величайшим преступлением в истории, не есть ли христианство всего лишь ересь и плагиат от иудаизма и, наконец, не надумана ли святость Христа и Библии, созданная воображением жрецов. Любой из ответов на поставленные вопросы, на какой бы горе доказательств ни был он основан, не смог бы заведомо удовлетворить сразу все три стороны.

Что же было найдено в Кумране? Как мы уже сказали, первые семь рукописей в одной из пещер иудейской пустыни были случайно обнаружены в 1945 году. После этого на протяжении нескольких лет археологи сумели извлечь из 11 пещер Кумрана (Иордания) приблизительно 40000 фрагментов, представляющих собой «фрагменты около 800 рукописей на еврейском (около 90 %), арамейском, греческом и набатейском языках»¹. Изучение первых рукописей, обнаруженных в этом регионе, привело Ролана де Во и Сукеника к выводу, что они принадлежат секте ессеев², образ жизни и вероучение которых описаны в трудах *Иосифа Флавия*, *Плиния Старшего*, *Филона Александрийского* и др. (см. Приложение 1).

дактором свитков Стругнеллом (Иисусов колледж в Оксфорде) по проблеме доступа к свиткам и их скорейшей публикации. В сентябре 1989 г. коллоквиум по свиткам в Mogilany (Польша) принимает решение, призывающее к немедленной публикации фотографий свитков. В октябре 1989 г. израильтяне, имевшие доступ к документам, начинают в обход запрета посылать Эйсенману фотографии свитков. 30 декабря 1990 г. Эмануил Тов заменяет Стругнелла на посту главного редактора Свитков Мертвого моря. Наконец, с конца 1991 г. начинается поток издания ранее неопубликованных кумранских текстов, завершившийся публикацией фотографий на CD 2001 г., которых еще ждет их перевод.

¹ Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.26.

² Согласно Тантлевскому, «абсолютное большинство исследователей (пришло) к выводу, что рукописи Мертвого моря принадлежали ессе́йской конгрегации» (См.: *Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.36-37*).

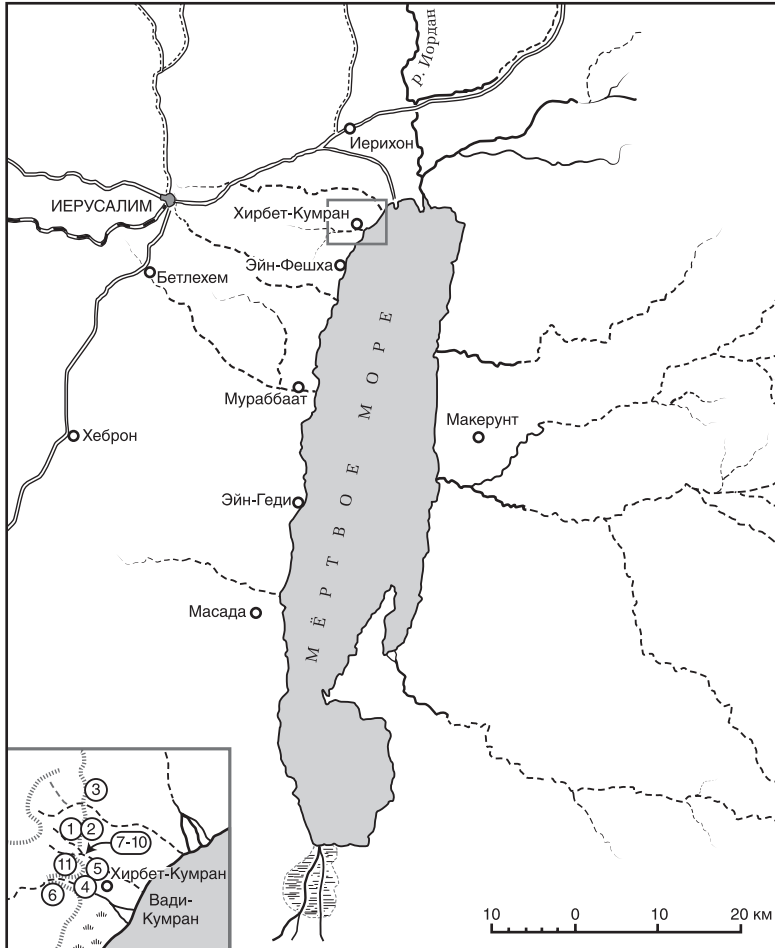


Рис. 2. Карта района находок рукописей.

Цифры в кружках на врезке обозначают номера пещер

Большинство свитков, найденных в пещерах Кумрана, условно могут быть разделены на три основные группы: библейские рукописи, апокрифические сочинения и документы самой секты. Сенсационность кумранского открытия заключается в том, что до находок свитков Кумрана (I-III вв. до н.э.) наиболее древним из обнаруженных полных еврейских текстов Библии был *Codex Leningradensis*, хранящийся в Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге и датированный 1008/1009 гг. н.э. Именно эта средневековая

рукопись лежит в основе научного критического издания Еврейской Библии — *Biblia Hebraica*. Древнейшими из обнаруженных рукописей Септуагинты (греческого перевода Писания) до кумранских находок являлись три кодекса: Ватиканский (IV в. н.э.), Синайский (IV в. н.э.) и Александрийский (V в. н.э.), то есть данные рукописи отстоят от предполагаемого времени перевода более чем на 6-7 веков.

В Кумране были обнаружены фрагменты всех книг Еврейской Библии (Ветхого Завета), за исключением «Книги Есфирь». В число наиболее важных библейских рукописей входят два свитка пророка Исаяи (один из которых полный) и фрагменты Книги Левит и Книги Самуила, датируемые III в. до н.э. (т.е. написанные еще до появления Кумранской общины). Двадцать пять процентов обнаруженных в Кумране рукописей представляют собой фрагменты библейских книг и их толкования. Многие из них уникальны в том смысле, что ненамного отстоят от времени их первого написания. Так, рукопись, обозначенная, согласно принятой в кумрановедении символике, как 4Q Dan, датируемая концом II в. до н. э., отстоит от времени появления библейской «Книги Даниила» лишь на 50 лет. Другая рукопись — 4Q Oha — написана столетие спустя после создания «Книги Екклесиаста».

Авторитет текстологических работ кумранистов оказался столь высок, что Ватикан на основании содержания кумранских свитков в сентябре 2001 г. принял решение учесть кумранские варианты текстов при издании (комментарии) Ветхого Завета.

Более подробное описание найденных текстов можно найти в специальной литературе¹. Мы же остановимся на анализе той их части, авторство которой приписывается непосредственно владельцам кумранской библиотеки, а также опишем события из жизни Кумранской общины, удивительным образом находящие параллели в канонических Евангелиях.

¹ Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971; Тексты Кумрана. Введение, перевод с древнееврейского и арамейского и комментарии А.М.Газова-Гинзберга, М.М.Елизаровой и К.Б.Старковой. Выпуск 2. СПб., 1996; Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983; Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994.

Основные рукописи Мертвого моря

Семь свитков из I пещеры: Устав общины, Устав войны ¹, полный текст книги пророка Исаяи, фрагменты текста пророка Исаяи (с главы 38-й до конца), гимны, комментарий к Аввакуму, апокрифическая Книга Бытия (на арамейском языке) и др.

Дамасский документ, найденный первоначально в генизе (священной сокровищнице) синагоги в старом Каире и в отрывках обнаруженный в IV и VI пещерах Кумрана.

Медный свиток, прозванный «Свитком сокровищ» (из III пещеры).

Общинная библиотека: отрывки комментариев Библии, патриаршие благословения, богослужебные молитвы, гороскопы, книга мистерий, плачи, различные апокрифы (из IV пещеры).

Псалтирь (пять новых псалмов) и текст от Мельхиседека (из XI пещеры).

¹ «Война сынов Света против сынов Тьмы».

2. Церковь и наука о Кумране и Новом Завете

С того времени, как стало увеличиваться количество христиан, а значение института Церкви ¹ всё более возрастало, соперниками христиан предпринимались неоднократные попытки найти среди известных на Востоке популярных образов прототип евангельского Христа. Кумранское открытие к проблеме сравнения образа Христа с прочими Пророками и Аватарами добавило новую. Если ранее иносказательность и аллегоричность легенд позволяли выдвигать любые аргументы и контраргументы в споре о тождестве известных *Спасителей*, то есть пользоваться неуловимостью и многозначностью ирреального и мистичного, то открытие существования *Учителя Праведности* Кумранской общины перевело вопрос о тождестве первообраза Христа в плоскость весьма конкретную и практичную. Более того, в споре о личности, ставшей первоисточником христианской этики и христианских заповедей, Учитель Праведности по сравнению с евангельским Иисусом получил явное преимущество, поскольку его историчность для ученых оказывалась несомненной, тогда как существование описанного в Евангелиях Христа до сих пор наукой оспаривается, как не подтвержденное ни одним независимым от церкви источником ².

¹ Наша работа не является богословским трудом. Поэтому, излагая историю того или иного религиозного института или некоторые вопросы, над которыми в данной традиции (вероисповедании, религии) трудилось достаточное количество вдохновенных авторов, мы тем не менее не считаем себя связанными догматами данной традиции, если они расходятся с нашими убеждениями. Поэтому читатель в нашей книге иногда может встретить иное представление о некоторых установленных в той или иной традиции понятиях. Совершенно очевидно, что ни одно реальное событие не может быть исключительной монополией отдельной конфессии, и, значит, о реальных событиях может иметься мнение, отличное от, так сказать, *ортодоксального*. В частности, в нашей работе слово «церковь» в основном пишется с маленькой буквы. Однако делается это не потому, что к институту Церкви мы относимся неуважительно, а потому, что в христианстве одним и тем же термином «церковь» часто называется и конкретное здание (храм), и конфессия (Православная церковь, Римская церковь и т.д.), и благородная идея — *Вселенская Церковь*, которая, к сожалению, никогда не была реализована исторически (в земном смысле), но есть предмет веры христиан. Когда мы будем говорить о множестве церквей, то будем также писать слово «церковь» с маленькой буквы, хотя в богословии в таких случаях пишут с большой буквы и попутно подразумевают при этом *Вселенскую Церковь*, что порождает споры о причастности к последней. Мы далеки от данных споров, содержание *Вселенской Церкви* видим по-другому, поэтому, чтобы не быть неправильно понятыми, мы в большинстве случаев слово «церковь» будем писать с маленькой буквы. О церкви и о том, как мы понимаем Православие, а именно, как явление, далеко выходящее за рамки церковности, церкви и даже христианства, см. подробнее *Владимиров А. В поисках православия. М., 2000.*

² Далее данный вопрос будет рассмотрен более подробно.

Трудно сегодня найти в науке область, которая была бы столь сильно опосредована борьбой идеологий, нежели околоцерковная тема. Несмотря на, казалось бы, резкое падение авторитета и влияния церкви на жизнь подавляющей части населения, в большинстве стран мира институт церкви при конституционном отделении церкви от государства до сих пор входит в орбиту большой политики. «Не удивительно, — отмечал в этой связи ведущий отечественный кумранист И.Д.Амусин, — что в литературе вопроса (о тождестве Кумранской общины и раннего христианства. — *А.В.*) ... наметилась резкая поляризация мнений. Исследователи, которых в западной историографии называют “радикалами” и “агностиками” (к ним в первую очередь относят Андре Дюпон-Соммера, Эдмунда Вильсона, Джона Аллегро, Амброджо Донини), пораженные многими чертами сходства между ранним христианством и кумранской общиной, стали говорить о ней как о “колыбели христианства”... Кумранский монастырь, говорит Вильсон, “может быть, даже в большей мере, чем Вифлеем или Назарет, является колыбелью христианства”»¹.

Далее мы воспользуемся обзором публикаций по кумранской христологии, выполненным И.Д.Амусиным.

“Еще раньше, на заре кумранских штудий, сразу после появления в 1950 г. публикации Комментария на кн. Хаваккука (Аввакума), известный французский ученый А.Дюпон-Соммер был поражен сходством между упоминаемым в Комментарий кумранским Учителем Праведности и Иисусом Христом, который «почти до галлюцинации» напоминает Учителя (Dupont-Sommer, 1950, с.122). «Галилейский Учитель, — писал Дюпон-Соммер, — в том виде, в каком он выступает перед нами в новозаветных писаниях, является во многих отношениях поразительным перевоплощением Учителя Праведности» (Dupont-Sommer, 1950, с.121).

По мнению Джона Аллегро, Кумран был эссеической колонией, где протекала деятельность Иоанна Крестителя и возникло христианство (Allegro, 1956, с.163-165). «Теперь, — говорил Аллегро, — представляется вероятным, что церковь восприняла образ жизни секты (т.е. кумранской общины. — *И.Д.*), ее устав, многие из ее доктрин и, несомненно, значительную часть фразеологии, которой изобилует Новый Завет». Аналогичного взгляда придерживается и А. Дэвис (Davies, 1956). Кумранская община была, по его мнению, той средой, в которой должно было возникнуть христианство. Наконец, историк религии Амброджо Донини усматривает в кумранских рукописях «один из самых рез-

¹ Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.202.

ких качественных переходов (скачков) во всей истории еврейства: иными словами, — говорит Донини, — (во времена кумранской общины) мы уже оказываемся в плоскости ярко выраженной христианской идеологии» (Донини, 1958, с.128).

Некоторые ученые прямо отождествляли ессеев и кумранитов с христианами... Хирбет-Кумран, по мнению Тейчера, — христианский монастырь, а члены кумранской общины — христиане (Teicher, 1951; Teicher, 1957)... Обширная работа Бэра... делает попытку доказать, что кумранский Устав и Дамасский документ — творение иудео-христиан (Ваег, 1964).

Подобные воззрения вызвали резкие возражения со стороны ряда теологов, которых, по словам Донини, «очень тревожит, как бы изучение найденных текстов не потрясло коренным образом установившееся ¹ представление об истории ранних христианских общин» (Донини, 1958, с.116)..."

Один из них, Ласор, в связи с открытием личности кумранского Учителя, как отмечает далее И.Д.Амусин, пишет:

«Вопрос, который продолжает волновать многих христиан, заключается в том, как все это (т.е. данные кумранских рукописей. — А.В.) может быть связано с Откровением? С одной стороны, если Ветхий Завет является, а мы верим, что именно он является словом Бога, почему нас должно интересовать, что говорят кумранские рукописи? С другой стороны, если мы допускаем взаимосвязь между кумранскими рукописями и Новым Заветом, не отрицает ли это богооткровенную природу Нового Завета?» (LaSor, 1959, с.217).

В другом месте Ласор говорит, что работы Дюпон-Соммера и его сторонников, сравнивающих Христа с Учителем Праведности, вызвали «оцепенение» или «ужас» (consternation) многих искренних христиан, перед которыми возникли коварные вопросы: «Было ли почти каждое значительное событие в жизни Иисуса Христа предвосхищено в Писаниях кумранской секты об Учителе Праведности? В таком случае, что станет с исключительностью Христа? Были ли все рассказы, которые мы читаем в Евангелии об учении, страданиях, смерти, воскресении и втором пришествии Христа, только лишь вариациями сходных рассказов, имевших всеобщее хождение, относительно других учителей?» (LaSor, 1959, с.167)" ².

Промежуточную позицию между «радикалами» и теологами попытались занять исследователи исторического, или так называемого

¹ Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.202-203.

² Цит. по: Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.205-206.

«либерального» направления. «Либералы» постарались совместить историчность христианства, допускающую научно устанавливаемых предшественников, с незыблемостью и неколебимостью церковного постулата о его происхождении. Весьма отчетливо эту мысль выразил один из наиболее видных востоковедов XX в. Уильям Фоксвелл Олбрайт. В своем выступлении в 1956 г. на специальном симпозиуме, посвященном кумранским проблемам, Олбрайт сказал: «Мы вынуждены сейчас признать в качестве исторического факта, что многое из религиозной практики первых христиан новозаветного века было заимствовано из соответствующей практики ессеев. В особенности это верно относительно организации раннехристианских общин с тенденцией к общинной собственности со следами управления двенадцати избранных и т. д.»¹ В речи по радио 10 февраля 1957 г. Олбрайт говорил: «Мы видим в некоторых отношениях удивительное сходство между очищением водой у ессеев и началом баптизма (крещения) в случае с Иоанном Крестителем; точно так же поразительно совпадение между общинной трапезой хлебом и вином с христианской евхаристией»².

¹ Albright, 1956. P.20. Цит. по: Амосин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.207.

² Цит. по: Амосин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.207.

3. Христианские черты в Кумранской общине

«Можно сказать с уверенностью, что большинство, возможно, все книги Нового Завета возникли в среде, которая находилась под сильным влиянием ессеев и близких к ним иудейских сектантов (кумранитов)»

У.Ф.Олбрайт

Амусин, анализируя черты сходства кумранитов и ранних христиан, отмечает, что

“основанием для сопоставлений обеих групп памятников, т.е. кумранских и новозаветных, являются многие факты: совпадение по времени последних десятилетий существования и деятельности кумранской общины и первых десятилетий существования и деятельности нарождавшихся раннехристианских общин; их этническое тождество и территориальная близость; сходство социальных принципов, организационной структуры и ряда теологических доктрин. В особенности обращает на себя внимание совпадение многих специфических терминов и фразеологических комплексов, которыми выражаются сходные принципы религиозной системы... Кумранские рукописи были созданы, бесспорно, раньше большинства новозаветных сочинений... В этих (христианских) общинах господствовали отношения, основанные на коллективизме и общности имущества... Согласно евангельским рассказам, основное требование, которое Иисус предъявлял к желавшим стать «совершенными» и следовать за ним, был отказ от собственности (Мф 19.21; Мк 10.21). «Не можете служить Богу и мамоне», — учил Иисус своих последователей (Мф 6.24). Употреблением здесь евангелистом арамейское слово «мамона» (*matona*, в греческой передаче — *matonas*) — имущество, богатство, деньги — ни разу не встречается в Ветхом Завете. Впервые оно появляется в Премудростях Бен-Сиры ¹ и в Мишне ². Теперь с этим словом мы встречаемся и в кумранских рукописях. В еще большей мере эти коллективист-

¹ Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова. — А.В.

² *Мишна* — кодифицированный Устный закон, опубликованный в Палестине, как считается, около 200 г. Именно толкование Мишны составляет основное содержание Талмуда, составленного несколько веков спустя (см.: Аттиас Ж.-К., Бен-басса Э. Энциклопедический словарь Еврейская цивилизация. М., 2000, с.119-120; 174-175). Лоуренс Шиффман, проф. кафедры иудаики Нью-Йоркского университета отмечает, что «большинство современных исследователей согласны с тем, что Мишна возникла на базе разрозненных цитат... Только малая часть материалов Мишны датируется периодом, предшествовавшим римскому завоеванию Палестины в 63 г. до н.э. (Шиффман Л. *От текста к традиции. История иудаизма в эпоху Второго храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.181*). — А.В.

ские отношения нашли свое отражение в раннехристианских апокрифических сочинениях, не включенных в евангельский канон... В этой связи следует также вспомнить о резких обличениях богатства и богатых, встречающихся, например, в Послании Иакова, одном из наиболее ранних соборных посланий...

Сходство между кумранской общиной и раннехристианскими общинами во многих других аспектах (наряду с «философией нищеты») позволяет усматривать в такой близости социальных концепций не только результат общих факторов, действовавших в аналогичных исторических условиях.

Известная общность социальных принципов дополняется некоторыми сходными чертами организационной структуры и внутренней жизни раннехристианских и кумранской общин. Как это видно из «Учения двенадцати апостолов», или «Дидахе», одного из наиболее ранних произведений христианской литературы, во главе христианских общин находились «учители» и «пророки», к которым позднее присоединились «епископы», т.е. «надзиратели» (ср. кумранский термин *mevaqef*), и «диаконы»...

В связи с баптизмом (погружением в воду, крещением. — *A.B.*) необходимо вкратце остановиться на вопросе об Иоанне Крестителе, упоминаемом как в Евангелиях, так и Иосифом Флавием. Многие, даже весьма осторожные исследователи считают возможным говорить о принадлежности Иоанна Крестителя к кумранской общине, во всяком случае, о тесных связях и контактах между ними. Так, например, по мнению Браунли, Иоанн Креститель — персональное связующее звено между есеевством и христианским движением (Brownlee, 1957, с.33-53). Доказать это пока невозможно. Однако в пользу такого предположения говорит ряд обстоятельств. Так, согласно Луке, Иоанн Креститель воспитывался и жил в пустыне (1.80: «и был в пустынях до дня явления своего Израилю», ср. 3.2-4). Местом проповеди Иоанна называется Иудейская пустыня (Мф 3.1), в частности северо-западное побережье Мертвого моря. Следует вспомнить также эпизодическую связь Иисуса с Иудейской пустыней (Мф 4.1; Ин 11.54)...

Следующим важным моментом являются общие трапезы. Для кумранской общины совместные трапезы, как об этом свидетельствуют и археологические данные, и Устав, были повседневным явлением, характерной чертой быта, естественно вытекавшей из общности имущества и совместного труда. Другой чертой кумранских трапез было благословение жрецами хлеба и вина (или сусла). Значительно менее ясным представляется вопрос о «мессианской трапезе», мотив тайной вечери (Kulm, 1957, с.65-93). Присутствие на трапезе «помазанника», как об этом сообщается в тексте «Двух колонок» (1Q Sa II, 11—17), придает трапезе эсхатологическую окраску, что отчасти напоминает христианско-мессианскую трапезу...

При сопоставлении основных положений учения кумранской общины и раннего христианства мы сталкиваемся с рядом общих черт. Выше мы говорили об основополагающих сторонах религиозной философии кумранской общины — учении о дуализме и предопределении. Известно, что дуалистическая доктрина была распространена и среди раннехристианских общин. Милик вслед за Одэ обратил внимание на близость раздела о «двух путях» в «Дидахе» (I, 1 и сл.) и в Послании Варнавы с частью отрывка о «двух духах» из кумранского Устава (III, 13–26–IV, 1–26). Отголосками этих дуалистических мотивов противопоставления света — тьме, правды — лжи, божественного духа истины — духам заблуждения, сынов света — сынам тьмы, детей бога — детям дьявола и т. д. изобилуют и новозаветные сочинения, в особенности же приписываемые Иоанну (ср., например, «дух истины» и «дух заблуждения» в Первом послании Иоанна, 4.6). Но и в посланиях, приписываемых Павлу, мы находим ту же дуалистическую концепцию. Так, во Втором послании к коринфянам мы читаем: «Какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света со тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром ¹?» (2 Кор 6.14-15).

Сходными являются также эсхатологическая концепция ожидания «конца времен», апокалиптические и мессианистические чаяния независимо от различий в трактовке самого образа мессии...

Как известно, дуалистическое учение неразрывно связано с учением о предопределении, нашедшим свое яркое выражение и в кумранских документах, и в Новом Завете (см., например, Ефес 1.9,11). Согласно новозаветному учению, все было предопределено Богом и воля его возвещена через пророков, начиная от Моисея. Предопределена была и смерть Христа: «Бог же как предвозвестил устами своих пророков пострадать Христу, так и исполнил» (Деян 3.18). В Евангелии от Луки прямо говорится: «Впрочем, Сын Человеческий идет по предназначению» (Лук 22.22).

Мы уже видели, что учение о дуализме и предопределении закономерно влечет за собой и учение об избранничестве. Указание на это мы встречаем в ряде мест Нового Завета. Так, в Первом послании Иоанна говорится: «Всякий, рожденный от Бога, не делает греха, потому что семя Его пребывает в нем, и он не может грешить, потому что рожден от Бога» (1 Ин 3.9). В следующем стихе говорится о «детях божиих и детях дьявола» (3.10). Эта концепция нашла свое отражение также в (кумранской) терминологии: кумраниты, как мы уже отмечали, называли себя «избранниками Бога» (1Q рНаb X, 13); точно так же и христиане называли себя «избранниками Бога» — *eklektoi theou* (Рим 8.33;

¹ *Велиар* (Велиал) — в кумранских рукописях и в ветхозаветных текстах — аналог христианского Сатаны или зороастрийского Ахримана. — *А.В.*

Кол 3.12; Тит 1.1). Отсюда вытекает и неизбежность победы «детей Бога» над «духами заблуждения»: «Дети вы от Бога и победили их» (1 Ин 4.4)¹.

Амусин делает крайне важное замечание о существенном новшестве, отличающем идеологию кумранитов от иудаизма синагоги, но одновременно роднящем доктрину Учителя Праведности с Благовествованием Христа: «Новое в сравнении с традиционным иудаизмом и крайне важное в кумранской концепции избранничества заключается в том, что, как было отмечено, в ней отчетливо намечалась идея индивидуального избранничества, а не избранничества отдельно взятого этноса»².

Далее Амусин приводит заметные параллели нравственных заповедей обоих учений:

“...Известно, что одним из основных и в то же время оригинальных положений христианского учения является предписание не отвечать злом на зло (ср. хорошо известное место у Матфея: «А я говорю вам: не противься злому», Мф 5.39). Указание на это мы встречаем и в кумранском Уставе: «Я никому не воздам злом, а добром преследую мужа, ибо Богу (принадлежит) суд над всем живым и Ему принадлежит воздаяние» (1Q S X, 17–18). Точно так же другой кардинальный принцип христианского учения, необходимо вытекающий из учения о предопределении: «Да будет воля Твоя», находит себе, по-видимому, параллель в том же Уставе: «...кроме воли Бога, ничего не возжелает» (1Q S IX, 24)... Остановимся, наконец, еще на одном примере. Как известно, в Послании Иакова выдвинут тезис о приоритете «дела», т.е. исполнения «Закона»: «Что пользы, братия мои, если кто говорит, что он имеет веру, а дел не имеет? Может ли эта вера спасти его?.. Ибо как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва» (Иак 2.14, 26)... Не является ли тезис из Послания Иакова о приоритете дела отголоском кумрано-ессейских взглядов? В талмудической литературе ессеев называли также «люди дела». В кумранской литературе критерий «деяний», т.е. исполнения всего предписанного Законом, занимает первостепенное место. Достаточно вспомнить известное нам самоназвание кумранской общины — «выполняющие (букв. «делающие») Закон» (1Q рНаб VII, 11, VIII, 1, XII, 4)...

Имеются и другие точки соприкосновения, которые способствуют сравнительному изучению кумранской и раннехристианской литератур. Как уже отмечалось, в кумранской библиотеке обнаружены апокрифические произведения с явно выраженной апока-

¹ Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.209-214.

² Там же. С.214.

липтической направленностью (Енох, Юбилеи, Завещания 12 патриархов и др.). Исследования показали идейную близость этих апокрифов воззрениям и практике кумранской общины. Обращают на себя внимание сходство теологических концепций, мессианско-эсхатологических представлений, общность терминологии, совпадение календаря и др. В частности, можно отметить сходство дуалистических учений о «двух путях» и «двух духах» (см., например, Завещание Ашера I:3 и и Завещание Иуды 20:1)...

Уже давно было обращено внимание на тесную связь между новозаветной литературой и Завещаниями 12 патриархов¹. Как заметил Чарлз, апостол Павел, по-видимому, пользовался Завещаниями как *vade mecum* (дорожными справочными книгами. — *A.B.*)². Отмечены и прямые заимствования из этого апокрифа в евангельских текстах, в частности в Нагорной проповеди. Теперь, когда среди кумранских рукописей обнаружены фрагменты Завещаний на языке оригинала, дохристианское происхождение этого произведения не вызывает сомнений³ и вопрос о взаимоотношении Завещаний с канонической христианской литературой приобрел еще большее значение...

О чертах сходства между кумранской и новозаветной литературами говорят и многочисленные совпадения в терминологии и фразеологии. Исследователи обнаружили несколько сотен таких совпадений. Приведем лишь несколько примеров.

Как нам известно, в кумранских рукописях община именуется «Новым Заветом» *resp.* «Новым Союзом» (*bryt hhdšh*)⁴. Точно так же именовались раннехристианские общины. Канонизированный свод христианских произведений называется «Новым Заветом» (*kainê diathêkê*). Члены кумранской общины называли себя «сынами света» (*bny 'wt*) и противопоставляли себя всем стоящим вне общины — «сынам тьмы» (*bny hwšk*). Точно так же называют себя христиане в евангельских текстах: «сыны света»⁵, «дети света»⁶. Лучше всего это противопоставление «сынов света» «сынам

¹Ряд авторов датируют еврейский (арамейский) оригинал *Завещания 12 патриархов* временем ок. 100 г. до н.э. (см., например, Амосин И.Д. Кумранская община, с.53-54). Ряд исследователей отмечают близость *Завещаний 12 патриархов* к литературе ессеиско-кумранского круга или даже говорят об их создании в ессеиской среде (см., например: Амосин И.Д. Кумранская община, с.53-54, 174-175; Тантлевский И.Р. История и идеология кумранской общины, с.71-74, 155-159, 263). — *A.B.*

²Charles II, 1913/1973. P.292.

³Philonenko, 1960.

⁴Название «Новый Завет» встречается один раз в Комментарий на Аввакума (1QpHab II, 3) и четыре раза в Дамасском документе (CD VI, 19, VIII, 21, XIX, 32-34, X, 12) (Амосин И.Д. Кумранская община, с.107).

⁵*huoi phôtos*; Лк 16. 8; Ин 12. 36; 1 Фес 5. 5.

⁶*tekna phôtos*; Ефес 5.8.

тьмы» видно из Первого послания к Фессалоникийцам: «Ибо все вы — сыны света и сыны дня, мы — не сыны ночи, ни тьмы» (5.5). В кумранских документах мир вне общины называется «царством тьмы», находящимся под «властью тьмы»¹. Точно такое же выражение встречается в Евангелии от Луки (22.53), где Иисусу приписываются слова, обращенные к его преследователям: «Теперь ваше время и власть тьмы». Кумранское выражение «нищие духом»² соответствует хорошо известному евангельскому выражению *hoi ptôchoi tô pneumati* = «нищие духом» (Мф 5.3). Весьма показательны сходство такого, например, встречающегося в Уставе выражения: «Творить истину... и любить всех сынов света» (1Q S I, 5, 9) с евангельским выражением «Творящий истину идет к свету» (Ин 3.21). Выражение «делать (resp. творить) истину» — *poiein alêtheian* — несвойственно греческому языку и является калькой с древнееврейского выражения. В связи с этим следует напомнить также кумранское выражение *'ws'y htwrh* (букв. «делающие Закон», т.е. выполняющие Закон), о чем говорилось выше.

Специфическое сходство обнаруживают такие, например, выражения: «прилепиться ко всем деяниям добра» (1Q S I, 5) и несвойственное греческому языку выражение *kollômenoi tô agathô*, т.е. «прилепляющиеся к добру» (Рим 12.9); «духи правды и кривды» (букв. «искривления») (1Q S IV, 23) и *to pneuma tês alêtheias kai to pneuma tês planês*, т.е. «дух истины и дух заблуждения» (1 Ин 4.6)...

Отметим еще и такое интересное соответствие. Новозаветному выражению «богатство несправедное» — *mamônas tês adikias* — букв. «имущество несправедливости» (Лк 16.9), т.е. имущество, нажитое несправедливым, несправедным путем, соответствуют кумранские выражения *hon nms*³ — «имущество, добытое насилием»⁴; *hon hrš'h*⁵ — «имущество нечестия», т.е. добытое нечестивым путем; *hon 'nšy hms*⁶ — «имущество людей насилия»⁷. Частое в Новом Завете выражение «живая вода»⁸, которое в Ветхом Завете встречается только один раз (Зах. 14:8), засвидетельствовано в кумранской литературе несколько раз⁹.

Подобные примеры могут быть умножены, и представляется уместным привести в связи с этим мнение, высказанное Олбрай-

¹ *mmšlt hwšk*; 1Q H XII, 5–6.

² 1Q M XIV, 7.

³ 1Q S X, 19.

⁴ Braun, 1966, I, p. 91.

⁵ CD VI, 15.

⁶ 1Q pHab VIII, 11.

⁷ Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971. С.187-188.

⁸ Ин 4.10-15; 7.37-39; 19.34; Отк 7.16-17; 21.6; 22.17.

⁹ 1Q H VIII, 7, 16; CD XIX, 34.

том: «Списки параллельных выражений, приводимые У.Браунли, К.Куном, Р.Брауном, Р.Мэрфи, Т.Гастером и др., легко могут быть расширены. Уже теперь можно сказать с уверенностью, что большинство, возможно, все книги Нового Завета возникли в среде, которая находилась под сильным влиянием ессеев и близких к ним иудейских сектантов (кумранитов. — *А.В.*). Теперь ясно, что сам св. Павел был также под сильным влиянием этого направления, несмотря на его (Павла) непосредственно фарисейское происхождение» (Albright, 1957, с.22)...”¹

Исследования кумранитов показали, что если не тексты, то многие идеи Нового Завета нашли прямые параллели в сочинениях кумранских общинников. Из констатации данного факта стали выводить весьма разные выводы. Современная кумранистика пошла по пути доказывания существования корней христианства задолго до времени евангельского Христа, что фактически понуждает признать очевидную мифологичность главного персонажа Евангелий. То есть доказывается, что христианство рождено в недрах иудаизма путем постепенной эволюции сектанских начинаний, которыми бурлила в преддверии новой эры Иудея. Богословы церкви, в ответ на такую интерпретацию фактов, обвиняют кумранитов в тенденциозности и даже подтасовке, в стремлении недоброжелателей низвергнуть христианство.

Мы сейчас не будем затрагивать вопроса происхождения церкви и апостольской вести, имеющих отношение исключительно ко времени I в. н.э. и далее, однако сконцентрируем наше внимание на проблеме существования Иисуса Христа, историчность которого, по предвзятому мнению ряда кумранитов, опровергается открытием Кумрана².

¹ Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.214-218.

² См. работы кумранитов, вышедшие за рубежом в 1998–2001 гг., а также обзор И.Д.Амусина в настоящей главе.

4. Христианская топография Кумрана

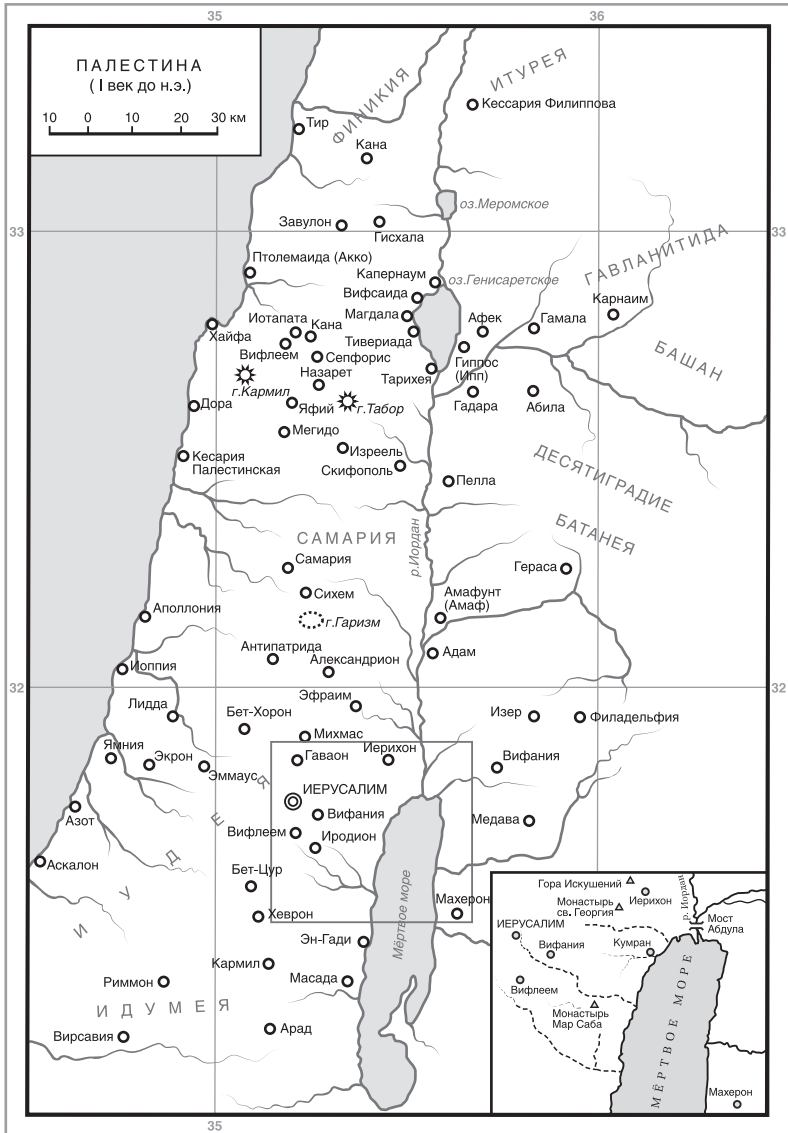


Рис. 3. Палестина во времена Кумранской общины (I в. до н.э.).

Местность вокруг Кумрана по-своему примечательна и обращает на себя внимание значительной связанностью с евангельскими и ветхозаветными событиями. В 15 км к северу от Кумрана находит-

ся так называемая *Гора Испытаний* (Мф 4.8) и место, где Иисус пребывал сорок дней в пустыне: «И был Он там в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною, и был со зверями» (Мк 1.13). Далее мы будем подробно говорить о символизме, используемом кумранитами. Согласно этому символизму, «зверями» кумраниты образно именовали членов своей общины, и многие исследователи рукописей пришли к выводу, что Евангелие описывает как раз пребывание Иисуса среди членов Кумранской общины¹. Здесь же, надо думать, на этой же горе, вышедшие из Египта евреи поставили первый жертвенник Иегове, совершили первое обрезание мужчин, родившихся в сорокалетнем странствовании по пустыне, и принесли в жертву Иегове первого пасхального агнца. На этом же расстоянии, чуть восточнее, находится место, где Иоанн Креститель крестил Иисуса, пришедшего в Иудею с Востока, и где на Иисуса сошел Святой Дух в образе голубя (Мф 3.16-17). В том же месте, где крестил Иоанн Креститель, судя по библейским картам, евреи египетского Исхода перешли Иордан на пути в Палестину, т.е. также, как и Иисус, перешли Иордан с Востока. Согласно символизму Писания, именно здесь, в середине Иордана, со dna речного были взяты представителями от мифических 12-ти колен Израилевых двенадцать камней для жертвенника Богу. Примерно на этом же расстоянии, то есть в 15 км от Кумрана к западу, расположена Вифания — место, куда Воскресший Иисус привел апостолов и где совершилось Вознесение (Лк 24.50-51). На этом же расстоянии от Кумрана, но южнее, расположен Вифлеем, где родился евангельский Иисус. Не удивительно, что именно здесь, всего в 10 километрах от Кумрана, были основаны такие показательные для нашего исследования монастыри, как монастырь св.Георгия (о связи св.Георгия и Христа см. далее) и монастырь Мар Саба (св.Саввы, V в.), — оплот палес-

¹ Об одном из наименований членов Кумранской общины — «звери», «животные» впервые высказал гипотезу Х.Шёпс (См.: Тантлевский И.Р., 1994, с.178). Отождествление общинниками себя со «зверями» имеет своё рациональное объяснение. Описывая митраистические мистерии, представляющие собою трансформированный зороастризм, самое популярное учение в Центральной Азии I в. до н.э. — I в. н.э., *Ф.Кюмон* говорит, что «в некоторых случаях участники богослужений переодевались в костюмы, соответствующие присвоенному им званию. Их можно видеть на одном из барельефов, где на них надеты искусственные головы животных, воина и перса (см. *Кюмон Ф. Мистерии Митры. СПб., 2000*, где на с.208 приводится фото барельефа из Коники. Об этом же свидетельствует и Августин, правда, в своем описании полностью извращая суть обряда, *Ps. Augustin, «Quaest. vet. et novi Test», 114. — А.В.*). Эти священные маскарады, которые церковный автор (Августин) выставляет на посмешище, интерпретировались языческими теологами в качестве аллюзии на знаки Зодиака или даже ментпсихоз (*Porphyre, «De Abstin», IV, 16»*) (*Кюмон Ф. Указ. соч., с.198-199*).

тинского оригенизма. На противоположном берегу Мертвого моря, в 30 км от Кумрана, расположена крепость Махерон, где казнили Иоанна Крестителя.

Нельзя сказать, что вблизи мест проживания кумранских общинников ранее ничего не находили. Так, Ориген всего в 10 км от Кумрана (условно в «Иерихоне»), а может быть, именно в Кумране, обнаружил один из неизвестных псалмов Библии с комментариями (ср. с пешарим-комментариями кумранитов к Библии). Евсевий об этом пишет: «он (Ориген) нашел его (псалом. — А.В.) при Антонине, сыне Севера, в Иерихоне, в огромном глиняном кувшине» (Евс. VI. 16). Была ли это единственная находка Оригена в данном районе — неизвестно¹. Зато в трудах Оригена обнаруживается заметное совпадение со взглядами кумранитов на *исторического Иисуса*.

Конечно, Святая земля, как называют Израиль христиане, каждый клочок этой земли может рассказать о себе не одну легенду или предание. Но проживание возле Хирбет-Кумрана ессеев — это исторический факт. В Приложении 1 мы приводим свидетельства историков-современников о ессеях поселенных. Многие исследователи давно видели в этой загадочной группе евреев, отделившихся от официального культа иерусалимского Храма, предшественников или основу возникшего впоследствии христианства. С обнаружением Кумрана эти предположения только укрепились. Упоминания об этих местах в Ветхом и Новом Завете, кроме исторического, непосредственного содержания, обнаруживают и глубокий мистический смысл, особый символизм. 12 камней, взятых только что пришедшими на «землю обетованную» иудеями, — это ключ к астросимволической карте Израиля, точка, относительно которой расчерчивается 12-знаковый круг Зодиака². Как писал о.Александр Мень, «Число 12 — священное в Библии... В древности 12 колен связывались с 12 знаками Зодиака, которым соответствовали различные эмблемы, в том числе драгоцен-

¹ В литературе отмечается, что в III в. н.э. в районе Иерихона был найден глиняный кувшин с греческими и древнееврейскими рукописями. Специалист по древнееврейскому языку О. Эйфельд обратил внимание на письмо некоего патриарха Тимофея, датируемое примерно VIII в. н.э., где автор сообщает о древнееврейских надписях на стенах в пещерах Иерихона. Возникло предположение, что по крайней мере в III и VIII вв. н.э. были обнаружены и подверглись расхищению какие-то рукописи и что найденные в 1945 г. (1947 г.) свитки — всего лишь остатки обширного собрания каких-то документов.

² См.: Владимиров А. Путь Солнца.

ные камни...»¹. Для нашего исторического исследования любопытно отметить одновременное расположение Кумранской общины и начало деятельности реформатора и пламенного проповедника новой веры именно возле точки, которая является истоком астросимволизма истории еврейского народа.

¹ Мень о.Александр. Исагогика. М., 2000. С.185.

5. Датировка времени Кумранской общины

В связи с обнаружением заметных параллелей между кумранскими и новозаветными текстами, между образами Иисуса Христа и Учителем Праведности, становится весьма актуальным установление времени существования Кумранской общины и времени жизни кумранского вождя. Сегодня относительно этой датировки высказываются различные предположения. Но общепризнанным является период, однозначно предшествующий апостольскому христианству. Оценки колеблются между 60 г. до н.э. и 200 г. до н.э. Мы уже говорили, что первые исследователи кумранских текстов, Сукеник и Олбрайт, независимо друг от друга, отнесли увиденные ими рукописи к 100 г. до н.э. Их мнения придерживается и Е.М.Лаперуза, согласно которому общинники пришли в Хирбет-Кумран ок. 100 г. до н.э. или несколько позднее¹. Эту позицию поддержал ряд исследователей. И.Р.Тантлевский относит гибель Праведного Учителя к 137/136 гг. до н.э.², а возникновение общины — к 197/196 гг. до н.э.³

Согласно К.Б.Старковой, возникновение общежития Хирбет-Кумран относится «к середине или к последней четверти II в. до н.э.»⁴, когда, в частности, появился Устав Общины. Действительно, в «Дамасском документе» рассказывается предыстория создания Кумранской общины:

“(через) триста девяносто лет по предании их (евреев. — А.В.) в руки Навуходоносора, царя Вавилона, взыскал (Бог) их (иудеев) и отрастил от Израиля и от Аарона корень насаждения (будущих общинников)... Они (будущие общинники) поняли своё преступление и узнали, что они — люди виновные (перед Богом), но были точно слепые и точно нащупывающие дорогу двадцать лет. И Бог вник в их дела, ибо чистосердечно искали Его, и поставил им Праведного Наставника, чтобы направить их по пути Своего сердца...” (CD I.5-11)⁵.

Однако, комментируя вышеприведенный отрывок, К.Б.Старкова отмечает, что в еврейской традиции предание в руки Навуходоносора состоялось не в 597 г. до н.э. (587 г. — разрушение Хра-

¹ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.34.

² Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.90

³ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.44, 46.

⁴ Старкова К.Б. Вводная статья. //Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб, 1996. С.110.

⁵ Дамасский документ. Перевод и примечания К.Б.Старковой. //Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.35-36.

ма), как полагают современные ученые, а в 490 г. до н.э.¹ В таком случае постройка Второго Храма по данной хронологии началась в 420 г. до н.э. (70 г. н.э. минус 490 лет = 420 г. до н.э.), а завоевание Иерусалима Навуходоносором случилось в 490 г. до н.э. (420 г. до н.э. + 70 лет пленения). Тогда, отнимая 390 лет от 490 г. до н.э. (времени «завоевания Навуходоносора»), получаем 100 г. до н.э. — время образования Кумранской общины согласно «Дамасскому документу». Приход Праведного Наставника (Праведного Учителя) состоялся, согласно тому же «Дамасскому документу», через 20 лет, то есть в 80 г. до н.э.

Таким образом, по нашим вычислениям, поселение (община) Кумрана возникло около 100 г. до н.э., а Праведный Наставник стал её духовным водителем в 80 г. до н.э.

Позиция И.Д.Амусина, патриарха отечественной кумранистики, наиболее близка нашей точке зрения. Отвергая мнение исследователей, считавших, что под «Нечестивым священником» кумранских текстов следует понимать ранних Маккавеев (до 134 г. до н.э.), в связи с чем время жизни Учителя Праведности пришлось бы отнести ко II в. до н.э., он отметил: «...обращает на себя внимание следующее. В трех комментариях, в которых с помощью и под контролем внекумранских источников удалось раскрыть зашифрованные исторические события, все эти события относятся только к I в. до н.э. Как нам удалось показать, в 4Q 161 отражены события 90-х годов I в. до н.э. — начала правления Александра Янная, его неудавшийся поход в Акко-Птолемаиду...; в 4Q pNah разворачиваются события правления Янная и его вдовы Александры Саломеи (т.е. вплоть до 67 г. до н.э.); в 4Q 166 отражены события 65 г. до н.э., периода гражданской войны между братьями Аристобулом II и Гирканом II. Никаких переходов от событий I в. до н.э. к реминисценциям о событиях II в. до н.э. (к которым ряд кумранистов пытается отнести Кумранскую общину. — А.В.) в этих документах в той мере, в какой они сохранились, не наблюдается. В 4Q pNah I.2 упоминается сирийский царь Деметрий Евкер (95–83 гг. до н.э.), призванный на помощь в 80-х годах фарисеями, возглавив-

¹ «Некоторые ученые (Х.Рабин и др.), переносящие на секту данные, полученные из так называемой раввинистической литературы (Мишны и Гемары), указывают на то, что древние хронисты, в частности Йосе... считали срок от возникновения до конца деятельности Второго Храма в 490 лет. И 70 лет насчитывали между разрушением Первого Храма и началом постройки Второго — период «вавилонского пленения» (Zeitlin. Zadokite Fragments, p.19-20; Vaux R. A propos des Manuscrits de la Mer Morte)» (Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996, с.27-28).

шими народное восстание против Янная... В еще не опубликованном документе, о котором сообщил Милик на Страсбургском конгрессе 1956 г. (см. *далее*. — А.В.), фигурируют имена следующих деятелей I в. до н.э.: Александры Саломеи, вдовы Янная; Гиркана, очевидно, её сына Гиркана II; Эмилия (Скавра) — римского наместника в Сирии 62 г. до н.э.¹ Напомним, наконец, что и пешарим (комментарий кумранитов к Библии. — А.В.) и Дамасский документ созданы в I в. до н.э.»².

Ссылаясь далее на один из пешарим, И.Д.Амусин утверждает: «Во всяком случае, “ужас, болезни злых” могут быть применимы к Яннаю, но никак не подходят ни к Йонатану (152–143 гг. до н.э.), ни к Симеону (142–134 гг. до н.э.), об обстоятельствах смерти которых мы хорошо осведомлены Флавием и I кн. Маккавеев»³.

И.Р.Тантлевский, относящий время гибели Учителя Праведности к 137/136 гг. до н.э., тем не менее соглашается, что в некоторых свитках отражены более поздние события периода Александра Янная и Саломеи. Так, он пишет, что «отдельные события упоминавшегося выше народного восстания против царя-первосвященника Александра Янная и гражданской войны 94/93–88 гг. до н. э. в Иудее получили свое отражение в Комментарий на книгу Наума (4Q pNah). Этот Комментарий является единственным из дошедших до нас кумранских произведений, в котором помимо условных обозначений отдельных лиц и группировок встречаются в более или менее связном контексте также два подлинных имени исторических деятелей эпохи эллинизма — “царей Йавана” (т.е. Селевкидов) Антиоха (4Q pNah 1:3) и Деметрия...»⁴.

Согласно Тантлевскому⁵, во фрагментах 4Q Mishm, на которые еще до их опубликования ссылался Амусин (см. *выше*), встречаются (вне контекста) имена:

- (1) Си[меон] — (по нашему предположению, это *Симеон бен Шет'ах*⁶. — А.В.);
- (2) Саломея — т.е. *Александра Саломея*, жена Янная⁷;
- (3) Иоханан — по Тантлевскому — *Иоханан (Иоанн)* Гиркан I⁸, после которого Александра Саломея стала царицей;

¹ Milik, 1957. P.26.

² Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.180.

³ Там же. С.181.

⁴ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.168.

⁵ Там же.

⁶ C^a, fr. 3,2.

⁷ C^a, fr. 2, 4, C^e, fr. 1, 5.

⁸ C^e, fr. 2, 4–5.

- (4) Гиркан — т.е. *Гиркан II*¹, сын Александры Саломеи;
 (5) Ар[истобул] — т.е. *Аристобул II*², сын Александры Саломеи;
 (6) Эмилий — т.е. *Эмилий Скавр* — римский наместник в Сирии в 62 г. до н. э.³

В этих же фрагментах имеются «Молитвы за царя Ионафан», каковым, по мнению Тантлевского, является Александр Яннай (4Q 448).

Заметим, что все названные лица имеют непосредственное отношение к периоду времени со 104 по 63 гг. до н.э.

«Комментарий на Наума, — утверждает Тантлевский, — мог быть создан только в 88 г. до н.э.⁴ (и, таким образом, является единственным из дошедших до нас кумранских произведений, создание которого можно датировать с точностью до года), и в его тексте, во всех четырех колонках, получила отражение ситуация, сложившаяся в Иудее в том же году в результате поражения, нанесенного Деметрием III войскам Александра Янная у города Сихем... По мнению абсолютного большинства исследователей, царь Александр дважды упоминается в тексте 4Q pNah 1:4–8 под условным обозначением «Яростный молодой лев». (См. также 4Q pNohb). В данном отрывке говорится следующее:

«Лев терзает для нужд детенышей своих (и) душист для львиц своих добычу» (Наум. 2:13а)...

[Истолкование этого] относится к Яростному (или: «Свирепому». — *И. Т.*) молодому льву, который побивает (или: «поражает». — *И. Т.*) своих знатных и людей своего Совета...

«[И он наполняет добычей] пещеру свою и логовище свое растерзанной плотью» (Наум. 2:13б).

Истолкование этого относится к Яростному молодому льву, [учи-

¹ C^a, fr. 2, 6.

² C^b, fr. 3, 6.

³ C^d, fr. 2, 4.

⁴ «На этом основании, — пишет Тантлевский, — полагают, что в тексте первой колонки Комментария на книгу Наума и первой строке второй колонки зафиксированы некоторые обстоятельства упомянутого (против Александра Янная) восстания. Что касается текста колонок 2 (за исключением первой строки) — 4, то здесь, согласно получившему широкое распространение мнению, впервые высказанному И. Д. Амузиным, Д. Флоссером и И. Ядином, отражены события, имевшие место в Иудее в период правления жены Янная, царицы Александры Саломеи (76–67 гг. до н.э.). При этом 63 г. до н.э. — год захвата Иудеи Помпеем Великим — рассматривается сторонниками упомянутой гипотезы как *terminus post quem* создания Комментария. Отметим также предположение А. Дюпон-Соммера, согласно которому в 4Q pNah 2:2-4:9 зафиксированы некоторые события периода правления сыновей Саломеи, Аристобула II и Гиркана II, и, прежде всего, коллизии их междоусобной борьбы (60–50-е гг. до н.э.).» — Там же.

нившему (или: «учиняющему») ме]сть над толкователями скользкого, который вешает ¹ людей живыми [на дереве, ибо таков закон] в Израиле издревле ²...» (4Q pNah)

Этот пассаж 4Q pNah обычно сопоставляют с сообщением Иосифа Флавия о «кощунстве», совершенном Александром Яннаем (= Яростный молодой лев 4Q pNah 1:5–6) в конце гражданской войны, в 88 г. до н.э.

Поскольку, — отмечает Тантлевский, — субъектом действий в данном пассаже является Яростный молодой лев, можно, как нам представляется, говорить о том, что этот деятель *был жив к* моменту создания Комментария на Наума ³ (т.е. в 88 г. до н.э.). В пользу данного предположения свидетельствует, на наш взгляд, и тот факт, что автор текста заменяет в своем «истолковании» *Наум. 2:13* употребленное здесь (в оригинале Наума) слово «лев» на «молодой лев», как бы стремясь этим подчеркнуть жестокость героя (Александрю Яннаю было тогда 32 года. — *А.В.*). Вряд ли это было бы уместно делать, будь Комментарий на книгу пророка Наума создан *по смерти* данного лица, *ex hypothesi* ⁴ Александра Янная, почившего в 76 г. до н.э. в возрасте 49 лет” ⁵.

“Появление в Иудее воинства «киттиев»-римлян (63 г. до н.э. и позже. — *А.В.*) рассматривается автором Комментария (4Q pNah 1:3-4) как событие будущего” ⁶.

Судя по текстам Дамасского документа (CD) ⁷, Учитель Праведности «приобщился» (**@sah**) ⁸ к праотцам за 40 лет до наступления «Конца дней». О дате «Конца дней» в представлениях кумранитов учеными высказывались различные мнения. Если признать датой казни Учителя 69/70 г. до н.э., то под «Концом дней», наступившим через 40 лет, можно усмотреть землетрясение 31 г. до н.э., в результате которого многие города Иудеи были разрушены, в том числе оказался разрушенным и общинный комплекс Кумрана. Из-за землетрясения комплекс был покинут на несколько десятилетий.

¹ **hl ty** — imperfectum предполагает *повторяющееся* (или обычное, привычное) действие. — *И.Т.*

² Речь идет в данном пассаже о наказании обращающихся за помощью к неприятелю. Ср.: *М. Санхедрин*. VI, 4, *И. Т. Хагига*, 77d–78a, *Санхедрин*, 23с, *Сифре Деварим* 21:22. — *И. Т.*

³ Ср. также 4Q pHosb, fr. 2, 3.

⁴ *ex hypothesi* — гипотетически.

⁵ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.169–171.

⁶ Там же. С.176.

⁷ CD 19:35–20:1 и 20:14–15.

⁸ **@sah** — данный глагол употребляется для эвфемистического выражения как мирной, так и насильственной (ср. *Ис. 47:1, Ос. 4:3*) смерти. — *И. Т.*

Таким образом, по утверждению многих кумранистов, наиболее вероятным временем образования Кумранской общины и вероятной жизни Учителя Праведности является период 100 г. до н.э. — 60-е гг. до н.э.

Названная датировка полностью соответствует распределению клада монет, найденного в комплексе Хирбет-Кумрана. 451 монета распределились по историческим периодам следующим образом ¹:

Кол-во монет	Правитель	%	Период
1	Иоанн Гиркан	0.2	110–104 г. до н.э.
1	Аристокбул	0.2	104–102
143	Александр Яннай	31.7	102–76
1	Саломея/Гиркан II	0.2	76
5	Гиркан II	1.1	?
4	Антигон	0.9	37
10	Ирод Великий	2.2	37–4 до н.э.
16	прочие	3.5	4 до н.э. — 6 н.э.
58	прочие	12.8	6–41 + 44–54
78	Ирод Агриппа	17.3	41–44
46	прочие	10.1	54–68
88	Иудейская война	19.5	67–69

Монеты, выпускавшиеся при Александре Яннае в течение тридцати лет, оказались в наибольшем количестве — 32 %, после чего следует длительный перерыв до нового заселения Хирбет-Кумрана, когда за последующие 60 лет представлено менее чем 8 % монет. Из анализа клада можно сделать вывод, что приблизительно с 65 г. до н.э. и до 6 г. н.э. Хирбет-Кумран был необитаем.

В 1995 г. были получены следующие результаты радиоуглеродного анализа кумранских документов ²:

Копия *Дамасского документа* (4Q 267 D^b)³ 119,5 г. до н.э.

¹ R. de Vaux. *Archaeology and the Dead Sea Scrolls*, rev. edn. (Oxford: Oxford University Press, 1973).

² Указанная справа от документа дата рассчитывается как среднее от той пробы, которая, по нашему мнению, более всего соответствует историческому событию (среднее либо от первой, либо от второй пробы, см. последующие сноски). Сведения о радиоуглеродном анализе взяты из кн.: *Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.27.*

³ 1 sigma calibration 172–98 г. до н.э.; 2 sigma — 194–45 г. до н.э.

<i>Комментарий на книгу пророка Аввакума (1Q рНав)</i> ¹	73,5 г. до н.э.
<i>Копия Устава общины (1Q S)</i> ²	69,5 г. до н.э.
<i>Мессианский апокалипсис (4Q 521)</i> ³	6,5 г. до н.э.
<i>Фрагмент Устава 4Q 258 (4Q S^d)</i> ⁴	13,5 г. н.э.
<i>Копия Дамасского документа (4Q 266 D^a)</i> ⁵	37,5 г. н.э.
<i>Комментарий на Псалом 37 (4Q 171)</i> ⁶	50 г. н.э.

¹ 1 sigma calibration 104–43 г. до н.э.; 2 sigma — 120–5 гг. до н.э., 97 % вероятности.

² 1 sigma calibration 159 г. до н.э.—20 г. н.э.; 2 sigma — 206 г. до н.э.—111 г. н.э.

³ 1 sigma calibration 35 г. до н.э.—59 г. н.э.; 2 sigma — 93 г. до н.э.—80 г. н.э.

⁴ 1 sigma calibration 11 г. до н.э.—78 г. н.э.; 2 sigma — 95 г. до н.э.—122 г. н.э.

⁵ 1 sigma calibration 5–80 гг. н.э.; 2 sigma — 45 г. до н.э.—120 г. н.э.

⁶ 1 sigma calibration 22–78 гг. н.э.; 2 sigma — 5–111 гг. н.э.

6. Кумран о личности Учителя Праведности

Кумранское открытие, несмотря на значительный объем найденных рукописей, несмотря на обнаружение вблизи пещер со свитками трех поселений кумранитов (или связанных с ними ессеев), поразило исследователей вовсе не обилием найденного материала. В XX в. сиро-палестинский регион был отмечен рядом не менее интересных открытий, включая раскопки поселений II и I вв. до н.э. Беспрецедентным оказалось совсем другое — открытие существования подлинного героя, чтимого учениками почти как Бог, ожидаемого ими после смерти в качестве Мессии, мудрого Наставника, неведомого Израиллю Пророка и Мученика — *Учителя Праведности*. Именно так называют его кумранские тексты, скрывая подлинное имя. Отсутствие в текстах информации об имени Учителя свидетельствует прежде всего о высочайшем почитании Учителя, обережении его имени от профанации. Насколько нам известно, это первое в истории археологии открытие, которое установило забытого человечеством Пророка и Мессию. Это примерно то же самое, как если бы мир до сих пор ничего не знал о Гаутаме Будде или Заратуштре, но вдруг обнаружил бы документы, рассказывающие об их пути и жизни, их общине, их учении и смерти. Фигура Учителя Праведности оказалась настолько значительной, а его полное забвение историей — настолько невероятным, что, возможно, не один христианин-исследователь с замиранием сердца спрашивал свою совесть: а вдруг это Он?! В свою очередь ученые-скептики, наверное, задумывались: а вдруг Иисус Христос действительно жил?!

Однако, несмотря на полвека поисков и колебаний, большинство ученых и богословов сохранили status quo: Учитель Праведности — не Иисус Христос, а кумранские ученики — не апостолы. И действительно, по учению церкви, «Спаситель жил по меньшей мере век спустя», а для материалистов говорить об Иисусе Христе вообще несерьезно, ибо в той сверхъестественной ипостаси, каков он представлен в Писании (возрождающим полуразложившийся труп Лазаря, превращающим воду в вино, умножающим хлеба, отверзающим гробы, возносящимся в теле на небо¹ и т.п.), его могла «выдумать только церковь». Другими словами, для богословов кумранский Учитель жил не тогда, когда надо, а для науки

¹ «И вот, завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу; и земля потряслась; и камни расселись; и гробы отверзлись; и многие тела усопших святых воскресли и, выйдя из гробов по воскресении Его, вошли во святой град и явились многим» (Мф 27.51-53).

Учитель в принципе не мог быть евангельским Христом¹, потому что для неё евангельский Христос — классический миф!

Необходимо также отметить и еще одно обстоятельство. При рассмотрении исторических свидетельств о родоначальнике христианства обнаруживается громадная область бытия, не поддающаяся под изучение ни теологией, ни современной наукой. Для традиционной науки закрытой темой оказывается область ирреального (объективно для науки её попросту не существует), а для церковного богословия всё, что о принятых в церкви явлениях и фактах выходит за рамки взгляда, освященного Писанием, Соборами и последующими решениями церкви, становится также вроде как и не существующим. При таком подходе если исторический Иисус Христос окажется не подпадающим ни под ту, ни под другую область (в которой работает наука или теология), то наука и теология вынуждены будут признать, что обнаруженный кумранский Учитель совсем не евангельский Иисус Христос, ибо для науки — богочеловека Иисуса Христа, «который есть миф», в истории искать бессмысленно, а для церкви любой новый факт, который будет отличаться от новозаветного описания, равным счетом ничего не значит. Чтобы принять исторического Иисуса Христа, наука должна перестать быть тем, чем она сегодня является, — то есть областью исключительно аналитически-рационального знания, а

¹ Читатель может справедливо указать на то, что в науке существуют различные мнения. Действительно, если мы откроем философскую энциклопедию, то обнаружим, что по поводу возникновения и перспектив, например, Вселенной, среди ученых существуют самые разнообразные точки зрения, в том числе диаметрально противоположные. И тем не менее все приводимые энциклопедией точки зрения — научные, поскольку основываются на общепризнанных для науки аксиомах и научном мировоззрении. Но если бы ученые в своей массе вдруг признали Бога, Сына и Святого Духа, а также Архангелов, Сатану, демонов, Святых угодников, а заодно телепортацию, телекинез, ясновидение и прочие феномены, сопровождающие сверхдеяния, как бы они ни назывались, а если не их, то хотя бы просто чудеса, описанные в Евангелии, то трудно себе представить современный процесс обучения на естественно-научных факультетах университетов. Какие бы сегодня ни звучали заявления об уважении к той или иной религиозной конфессии, однако наука в целом, к сожалению, стоит сегодня на платформе *материализма*. Если бы было иначе, тогда бы мы стали счастливыми свидетелями рождения нового *надконфессионального* духовного научного мировоззрения, ибо наука по определению интернациональна и надконфессиональна и руководствуется исключительно объективной и доказательной *истиной*. Но и в такой науке, признающей «первичность Духа», к разочарованию христианских богословов, догматы их, равно как и любого другого религиозного учения, могли бы оказаться в части их мифического содержания не принятыми за истину. Но раз такой науки, в академическом смысле, пока еще не существует, поэтому мы и говорим, что для сегодняшней науки богочеловек Иисус Христос — миф.

церковь должна перестать быть церковью — институтом, априори обладающим истиной.

Несмотря на столь значительные препятствия для начала поиска, мы тем не менее в силу особенностей подлежащей исследованию области воспользуемся, собственно, третьей точкой зрения, объединяющей в лучших чертах и религию и науку, а именно опирающейся на тезис, что «НЕТ РЕЛИГИИ ВЫШЕ ИСТИНЫ»¹. Руководствуясь уважением к принципам науки и религии, мы постараемся тем не менее без предвзятости и односторонней пристрастности разобраться, кем же был на самом деле Учитель Праведности и насколько он отличался от известного евангельского образа Христа.

Среди найденных в Кумране свитков были обнаружены гороскопы членов Кумранской общины, среди которых один, как предполагается, составлен на Учителя Праведности². Вероятно, он был рассчитан при жизни Учителя, поскольку в тексте ясно выражена надежда на его прижизненное торжество над злоумышленниками. Упоминаемые здесь враги — это не абстрактные, вселенские или эсхатологически ожидаемые образы будущего, а конкретные исторические персонажи, которые на момент вычисления гороскопа досаждали общине и её главе. О его годах жизни и ожидаемой победе сообщается:

“в юности он будет... [как чело]век, чуждый знанию [до] времени, когда он познает три Книги³. [Тог]да он приобретет мудрость и знание” и будет получать видения. “...И в старости с ним будет совет и благоразумие; [он] познает секреты человека, и его мудрость снизойдет на все народы; он будет знать тайны всех живущих. [В]се их злоумышления против него обратятся в ничто; а

¹ SATYĀT NĀSTI PARO DHARMAH — «НЕТ РЕЛИГИИ (Дхармы, Закона) ВЫШЕ ИСТИНЫ» (Е.П.Блаватская).

² Существует ошибочное мнение, что данный гороскоп имеет отношение к будущему, то есть Второму пришествию Учителя Праведности. Но для того, чтобы сделать такое заключение, необходимо иметь доказательства, что будущего Мессию кумраниты представляли не как Сияние, нисходящее с Неба, а как вновь рождающегося от земных родителей человека. На наш взгляд, это не столько гороскоп, сколько расчет потенциальных возможностей данного человека исходя из анализа его астроданных («светлых» и «темных частей», планет и т.п.). Несмотря на то, что в гороскопе используются глаголы будущего времени, необходимо принять во внимание, что любой гороскоп, на кого бы он ни составлялся (в том числе и на уже почившие личности), в силу традиции всегда высказывается о *будущем*, поскольку расчет производится от состояния планет в прошлом.

³ *ex hypothesi* (гипотетически) кумранскую Тору, Тору Моисея и Книгу пророков. — И.Т.

противодействие всех живущих будет велико. [Но] его [за]мыслы [осуществятся], потому что он Избранник Бога, порождение Его и Дух Его Дыхания¹... его [за]мыслы — для вечности (1:7—11)...” (4Q Mess ar).²

Из других (неастрологических) текстов мы узнаем, что Учитель Праведности непосредственно общался с Богом и получал Откровение. Как отмечает И.Р.Тантлевский, «в пользу предположения о том, что Учитель претендовал на обладание пророческой благодатью и был признан в качестве пророка *ex Revelatione* (на основании Откровения) своими адептами, свидетельствует следующее. В 1Q рНав 2:2-3 сообщается, что он получал “информацию” непосредственно “из уст Бога”, а в 1Q рНав 7:4-5 — что “Бог возвестил ему все тайны слов Его рабов-пророков”. В связи с последним текстом отметим, что сам Учитель в Гимнах неоднократно заявляет, что Господь поведал ему содержание “чудесных тайн”³. Кроме того, Учитель Праведности называет себя “рабом” Бога, на которого Он “возложил Свой Святой Дух”⁴. Святым Духом он, в частности, “познает” Господа⁵... В тексте же 1Q Н 4:6⁶ автор прямо говорит о персональной Теофании⁷. Далее, в пассаже 1Q Н 4:10-20 (Гимн № 8) Учитель Праведности, “внимающий” “слову” Бога и передающий “истинное” “видение Знания”, противопоставляет себя “*пророкам лжи*” и “*провидцам обмана*”, “заблуждения”... Учитель противопоставляется тем, кто “*пророчествовал ложь*” и в Дамасском документе (CD) 6:1-11. Еще одним аргументом, доказывающим, что Учитель воспринимался своими приверженцами в качестве пророка, можно считать и следующее изображение. Поскольку псалмотворчество рассматривалось в Кумране как вид “пророчества”⁸, постольку и автора кумранской Псалтири (Свитка гимнов) — Учителя Праведности его адепты должны были считать пророком. Наконец, в пользу того, что данный лидер общины почитался в качестве пророка по Откровению, говорят, как кажется, такие его (само) обозначения, как “Передающий Знание” и “Учитель Праведности”. Первое наименование обычно пе-

¹ *yhwhm xh d*

² Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.261.

³ 1Q Н 1:22, 4:27-28; 5:26, 7:27, 10:13-14, 11:9-10, 16-17, fr. 4,16-17.

⁴ См. e.g. 1Q Н 7:6-7, 13:18-19, 14:25, 17:26.

⁵ См. e.g. 1Q Н 12:11-13; 14:12-14.

⁶ Благодарственный гимн № 8.

⁷ *Теофания* — Божоявление. Здесь — личное и непосредственное восприятие («лицезрение») Бога. — А.В.

⁸ 11Q Psa 27:11.

реводят как “Истолкователь знания”... В тексте Дамасского документа¹ Учитель... назван “звездой”². Здесь же по отношению к нему применено знаменитое мессианское пророчество Валаама...: “Проявилась звезда от Иакова...”⁴. Согласно тексту⁵, кумраниты верили, что “Бог отдаст Суд над всеми народами в руку Своего Избранника (т.е. Учителя Праведности⁶)”. Наконец, в связи с обозначением Нового Священника и его паствы как сынов Господа⁷, обращают на себя внимание следующие слова Учителя⁸: “...мой отец не знал меня и моя мать оставила меня на Тебя; ибо Ты — Отец (ba) всем [сынам] Твоей Истины...”⁹¹⁰.

Согласно ряду Благодарственных гимнов (1Q Н), у Учителя Праведности бывали «видения Знания» и «истины»¹¹. Говорится¹², что адепты Цадока, получившие «в честь» него наименование Šêdôqîm¹³, «отделились от Торы». Под «отделением от Торы» тут может подразумеваться либо отход цадокитов (*вероятно*, кумранитов) от Устного Учения танаимов (мудрецов), либо то, что они стали соотносить свою религиозную практику не с Моисеевой Торой, а с Учением, зафиксированным в Храмовом свитке.

Можно отметить связь между кумранскими представлениями о «Единственном»¹⁴ «Учителе Праведности» — «Избраннике» Бога¹⁵,

¹ (CD) 7:18–20.

² bkrkh

³ или: «(про)шествует». — И.Т.

⁴ (Числ. 24:17; ср. 4QTest, 9–13, Зав. Левия 18:3; 1QM11:6, Зав. Иуды 24:1; ср. также Матф. 2:2, Отк. 22:16, Иерусалимский Талмуд (в дальнейшем — И.Т.), Таанит, IV, 2, 67d, Евсевий, Церковная история, IV, 6).

⁵ 1QpHab 5:4.

⁶ Во втором пришествии, — см. далее. — А.В.

⁷ Зав. Левия 18:6, 8.

⁸ 1Q Н 9:35–36 (Гимн № 14).

⁹ См. также 1Q Н 9:30–34.

¹⁰ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.55-74.

¹¹ См. е.г. 1Q Н 2:8-10, 14:17-18, 10:29, 11:4, 16. (Ср. CD 2:12-13!).

¹² в АрН А, 5 и Б, 10.

¹³ -yqdsc — цадокиты, самоназвание кумранитов, относящих себя к последователям некоего Цадока (из этого же имени обычно выводят происхождение названия партии саддукеев). Имя Цадок, на наш взгляд, ошибочно присваивается Учителю Праведности, тогда как оно по значению является просто родовым. Надо полагать, до прихода в Общину Учителя Праведности кумраниты считали себя последователями Цадока, ученика Антигона из Сохо, жившего, как мы покажем далее, за два поколения до кумранитов. О двойном понимании имени Цадок в еврейской традиции мы расскажем во второй части нашей книги. — А.В.

¹⁴ CD 20:1, 14; ср. 4Q 416, 418, fr.9, 1:6.

¹⁵ 4Q pPs37 1:14 (?), 2:5, 3:5, 4:12, 1Q pHab 5:4, 9:12, 4Q pIsd 1:3, 1Q pMi, fr. 8-10, 7.

являвшемся для общинников «Светом»¹ и «Истиной», и такими самообозначениями их, как «люди Единственного»², «праведники»³, «знающие праведность»⁴, «община Его Избранника»⁵, «сыны Света»⁶, «люди Истины»⁷.

Необходимо отметить, что Учитель Праведности кумранских свитков является первым *историческим лицом*, с которым в иудейской традиции с такой убежденностью стали связывать грядущего Избавителя (Мессию). В этом смысле кумранский Учитель заметным образом отличается от иных «возмутителей порядка», которых религиоведы мифологической школы (отрицающей историчность Христа) активно предлагали в качестве прототипов евангельского Спасителя. Во всех прочих случаях лидерами всевозможных восстаний, в противоположность кумранитам, ставились исключительно материальные задачи, а толпа экзальтированных личностей или форменных бандитов, сопровождавшая данных «революционеров», после первой же неудачи легко забывала своих героев. Совершенно иную картину мы наблюдаем в случае с Учителем Праведности, почитание которого в Кумранской общине после его гибели продолжалось в Хирбет-Кумране спустя сто лет — до 63 г. н.э. (до римского завоевания), а текст «Дамасского документа» оказался занесенным в Египет и копировался еще в V веке. Если же мы усмотрим в кумранском учении провозвестие христианства, то тогда надо будет признать, что идеи Учителя Праведности перешагнули тысячелетия.

В качестве примера наставлений Учителя Праведности, по сути созвучных Нагорной проповеди Христа, приведем один из текстов (полный вид с комментариями см. Приложение 2), ясно определяющий новозаветную цель человечества и пути для её достижения:

«...О ты, ученик, отделись от всего,
что Он (Бог) ненавидит,
и сторонись всех мерзостей...
Он сотворил все и наделил каждого его долей...
Он дал тебе власть...

¹ Ср. e.g. CD 1:9-12, 1QH 4:5-6, 23-24, 27-29; 7:24, 9:26-27.

² CD 20:32.

³ e.g. 4Q 521, fr.2 ii+4,5.

⁴ e.g. CD 1:1, 4Q Da, fr. 1,9.

⁵ 4Q pPs37 2:5, 3:5, 4Q plsd 1:3.

⁶ e.g. 1QS 1:9 et passim, 1Q M 1:1 et passim, etc.

⁷ e.g. 1Q pHab 7:10-12, 4Q 298 3:6-7, 1Q H 14:2.

Он определил твой жребий...
И будь верен Ему всегда во всех делах своих...

О ты, ученик, разум открыл Он тебе
и дал тебе власть над Своей сокровищницей разума
и истинную меру определил...
И в твоей власти отвратить гнев
от людей Благоволения Воли...

О ты, ученик, благодаря мудрости Его длани
Он дал тебе власть, и Разум...
сокровищницу для всего человечества...
Производи то, чего еще не было для всех тех,
кто ищет идеалы своего вождения...

Бог разделил наследие всех живущих,
и все мудрые сердцем вразумили...
К гибели ведет ваше отвращение от Истины-(Логоса)...
Как сможете вы сказать на Суде:
«Мы трудились мыслью до изнеможения
и утомились» и бдели, преследуя Знание...

О ты, ученик, следуй с Истиной
вместе со всеми исследующими Истину...,
ибо таковой обладает Его сокровищницей (Мудростью)...
И если Он не будет простирать Свою длань для твоей нужды,
тогда Его сокровищница Мудрости удовлетворит эту нужду...

Бог создал желания сокровищницы людей
и испытал их Истиной...
На весах правых Он взвесил
всё их (людей) разумение...
В соответствии со своим знанием
один человек будет прославлен более, чем другой,
и в соответствии с его разумом
будет возвеличена его честь...
Ибо человек сетует, потому что он ленив...

День и ночь размышляй над тайной бытия,
упрек быстро прими в расчет
и не гордись своими прегрешениями ...
и Он поможет тебе справиться
со своими грехами...

И в делах твоих не умаляй дух свой;
ни на какое имущество

не променяй свой Святой Дух,
ибо нет платы, равной цене Духа своего.

Добровольно ищи Лик Того,
Кто имеет власть над твоей сокровищницей...
и тогда ты найдешь удовлетворение
желанию своему...

Не отказывайся от законов своих
и тайны свои храни...
Не унижай свою душу ради того,
кто не достоин тебя...

Не ударяй того,
кто не имеет твоей силы,
дабы ты не споткнулся (не совершил грех)
и не стал презирать себя очень сильно...

Не продавай свою славу за деньги
и не передавай ее в качестве своего наследства,
дабы наследники твоего тела
не обнищали...

Если нет чаш, не пей вина,
и если нет еды, не ищи лакомств...
Не простирай свою руку на него (чужое добро, чужую судьбу),
дабы ты не был сожжен,
и в его огне не сгорело твое тело...
Но будет для тебя радость,
если ты очистишься от его греха.

Также не бери ничего от человека,
которого ты не знаешь,
ибо это лишь увеличит твою бедность.
И если Он уготовил тебе умереть в бедности,
то Он предопределил это;
а духу своему ты не вреди из-за этого.
Посему ляг в гроб с этой истиной,
и по смерти твоей будет отчетливо провозглашено Им
о твоей непорочности,
и твой конечный жребий
— ты унаследуешь вечную Радость.

Ибо хотя ты и беден,
не испытывай вожделения к чему-либо,
помимо того, чем ты владеешь,

и не будь поглощен им (этим вожделием),
дабы не отклониться от истинного пути из-за него...

И тайну бытия узнай от Его детей,
и тогда ты познаешь Его владение
и в праведности будешь расхаживать...

Он дал тебе власть над славным владением.
Постоянно ищи Его Волю.
Хотя ты и беден, не говори:
«Я нищ и поэтому я не буду искать Знание»;
склони спину свою ко всякому наставлению,
и всякой мудростью очищай сердце свое,
и великоразумием мыслей своих
исследуй тайну бытия;
и постигни все пути Правды,
и все корни Кривды рассмотри.
И тогда ты узнаешь, что горько для человека
и что сладко для мужа...”

(4Q 416, 418, Дети Спасения и тайна бытия, фр. 1 и 4—10)¹

Сравнивая кумранские верования с христианством, необходимо отметить безусловное отличие взглядов кумранитов на посмертное существование и на то, что в церкви стали называть «воскресением». Кумраниты, так же как и ессеи², верили в непрекращающуюся жизнь. Вместе с тем попытки отождествить данные представления с церковнохристианским «воскресением», предпринятые рядом кумрановедов, не выдерживают никакой критики. Воскресение у кумранитов мыслится не как *духо-телесное* («восстание костей из гробов»³), а как *духовное*, в результате которого праведники присоединятся к небесному воинству.

В свитках говорится:

«И тогда Божий меч начнет стремительно (действовать) в период Суда, и все сыны Его Ис[т]ины встанут (и пробудятся)»...» (1Q Н 6:29—30).⁴

¹ Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.288-291.

² См. «Иудейская война», II, 153, где Иосиф говорит, что ессеи «испускали дух в радостной уверенности, что они вновь его обретут». Концепция всеобщего воскресения зафиксирована в 1 Енох 37—70 и Зав. Вениамина, 10.

³ Мф 27.53.

⁴ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.234.

“Ты (Бог) очистил человека от греха, чтобы (он) мог освятиться... чтобы соединиться ... (с) сынами истины Твоей и в жребии народа (воинства, сообщества. — *А.В.*) Твоих святых, дабы из праха тления мертвых вознести к совету (или: тайне) (их)... и от духа лукавого к разумению... и чтоб предстоять на посту пред Тобою с вечным воинством и духами... чтоб возобновляться (*Xrxthl*, перевоплощаться?. — *А.В.*) со всем (вечно) сущим и со (все)знающим в общем ликовании” (1Q Н 11:10-14) 40.

В конце дней Бог через Своего Мессию “обновит (*@l xy*; или: «изменит») верных Своей мощью” (1) и воскресит мертвых (2) (4Q 521, fr. 2 ii + 4) 3

Как мы видим, земное тело человека не наделяется столь судьбоносным значением, как это принято в церковном учении 4. Манера поэтизировано и образно выражать свои мысли, глубокий символизм и мистицизм кумранских текстов не позволяют отождествить доктрину кумранитов о воскресении с буквальным церковным пониманием «воскресения мертвых», критикуемого к тому же внутри самой ранней церкви (в частности, Оригеном, ум. 254) 5. Вместе с тем кумранский текст весьма близок идеям ап. Павла, который учил:

“Но скажет кто-нибудь: «как воскреснут мертвые? и в каком теле придут?»... Есть тела небесные и тела земные... Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении... сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное... Но не духовное прежде, а душевное, потом духовное... Но то скажу вам, братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствие Божия, и тление не наследует нетление. Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся... Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему облечься в бессмертие” (1 Кор 15. 35-53).

В целом для еврейской традиции, так же, как и для народов, проживавших на территории Двуречья и Палестины, разделение души в человеке на два начала известно было давно. Р. Дюссо отмечает, что у финикийцев и угаритян также существовало представление о двух душах: (1) *nepheš* 5, или «растительная» душа 6 и (2) *ruah*, или «духовная» душа, «дух» 7.8 «О подобном понимании двой-

1 Перевод Старковой К.Б./ Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.

2 Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.235.

3 О воскресении см. Приложение 9.

4 Там же.

5 другое наименование — *barlat* [угарит.]

6 *âme végétative*.

7 *âme spirituelle, esprit*.

8 *Les Phéniciens // Dhorm E. Les religions de Babylonie et d'Assyrie; Dussaud R.. Les religions des Hittites et de Houmites, des Phéniciens et des Syriens. P., 1949. P. 385-388.*

ственности души в человеке, — отмечает Тантлевский, — свидетельствуют древние надгробные памятники (гробницы) в странах Восточного Средиземноморья, которые назывались *perheš* (букв. “душа”) ¹, т.е. место упокоения *смертной* “души” — *perhe*, которую мы назвали бы “животно-растительной”. *Perheš* находится в крови живого существа — человека или животного ², являясь как бы его жизненной силой... Во многих библейских текстах ³ термин *perheš* употребляется как синоним мертвеца. *Дух-ruah* же, как было отмечено выше, либо остается в Шеоле (Преисподней), либо возносится на небеса» ⁴. В переводах Библии *perheš* фигурирует без различия как *жизнь* и как *кровь* и *душа*. «Не будем убивать его нефеш», — сказано в оригинальном тексте: — «не убьем его», — перевели христиане (Быт. 37:21) ⁵. *Дух, ruah*, это *воѳс* Платона, писала Блаватская, «бессмертный, нематериальный и чисто божественный принцип в человеке, венец человеческой Триады (*Атман* в триаде: *атма*, *буддхи* и *манас*. — *А.В.*)» ⁶. Проблема *воскресения* заключалась, таким образом, не в спасении и вознесении бренного плотского тела, а в присоединении или в вознесении полуматериальной (астральной) души (нефеш) к бессмертному духу (руах), без чего подобная *душа* (но не *дух*) подлежит смерти (аннигиляции). «Ибо тленному сему (т.е. нефеш, душе. — *А.В.*) надлежит облечься в нетление (т.е. в руах, дух. — *А.В.*), и смертному сему облечься в бессмертие» (1 Кор 15.35-53).

Поскольку ряд исследователей видит в эссеях очевидных предшественников христиан, ту среду, из которой выросло христианство, то интересно обнаружить общие черты у эссеев и кумранитов. Специалисты отмечают заметную схожесть идеологии и образа жизни эссеев с общинниками и даже находят свидетельства о почитании эссеями кумранского Учителя.

«Судя по сочинению Филона “О созерцательной жизни”, — пишет Тантлевский, — в начале I в. н.э. все эссеи (включая египетских терапевтов) ожидали скорое наступление Конца дней (13, ср. 21). Согласно “Иудейской войне” (II 145, 152), личность Учителя

¹ См., например, надпись на гробнице *сынов Хезира* в Кедронской долине в Иерусалиме.

² См.: *Втор.* 12:23-24; *Лев.* 17:10-12, 14, *Быт.* 9:4-5; ср. *Иер.* 2:34.

³ См.: *Лев.* 19:28, 21:1, 11, 22:4; *Числа* 5:2, 6:6, 11, 9:6-7, 10, 19:11, 13; *Агг.* 2:13.

⁴ Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.383-384.

⁵ Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. С.31.

⁶ Там же. Т.1. С.30.

Праведности, по-видимому, пользовалась величайшим почтением у ессеев и в I в. н.э.; в частности, Иосиф Флавий говорит, что

“после Бога они больше всего почитают имя Законодателя (*νομοθέτης*; т. е., очевидно, Учителя, одним из обозначений которого было *qđqm* («Законодатель»)¹. — И.Т.), и если кто-нибудь станет возводить на него хулу, то он карается смертью”².

Судя по уже упоминавшемуся тексту “Древностей” Иосифа Флавия, XVIII, 18:

“Учение ессеев требует все предоставлять на волю Божию; они признают бессмертие души и считают стремление к *справедливости* (Праведнику)³ высшей целью”

ессеи ожидали прихода “Праведника” (*ὁ δίκαιος*), т.е., по-видимому... Учителя Праведности... Упомянем следующее замечание Филастрия о ессеях... в “Книге о различных ересях”:

“Ессены — те, кто ведут монашескую жизнь, не едят изысканных кушаний, не проявляют интереса к одеждам, не владеют ничем (*nes possidentes aliquid*). Они усиленно занимаются чтением и благородным трудом и проживают в местах обособленных. Христа как Господа, Сына Бога, они не ожидают и не признают, что он уже возвещан как Бог в Законе и Пророках, но ждут его, *считая только пророком или справедливым (праведным) человеком* (*ut prophetam aut justum hominem*; курсив А.В.)”⁴,⁵

Более подробно о ессеях см. Приложение 1.

¹ Так полагают ряд исследователей, начиная с М.Делькора. См., например: М. Delcor, Contribution à l'étude de la législation des sectaires de Damas et de Qumran, RB 61 (1954), pp.550-553; *Мещерский*, Проблемы..., сс.212-213. Как замечает С.Либерман, «раввинистический иудаизм не придавал святости имени Моисея» (*Discipline...*, p. 205f.). Т.е. под *почитаемым* «Законодателем» Моисей никак не может видиться. Соответственно, это — Учитель Праведности.

² Ц, 145; ср.: *Итолит*, Опровержение всех ересей, IX, 25, 1 и CD 9:1, 10:1, 12:4; ср. также: *Филон*, Апология, 1.

³ И.Р.Тантлевский видит в слове *τον δίκαιον* («к справедливости») обозначение «Учителя Праведности» кумранитов как «Праведника» (*ὁ δίκαιος*). См.: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279. — А.В.

⁴ Филастрий. Книга о различных ересях, 9. Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279-280.

⁵ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279.

7. **Община и Священное Писание**

Исследователи, изучавшие кумранские тексты, обнаружили использование кумранитами собственной версии Священного Писания, или *Закона Моисея*, отличного от общепринятого. В целом необходимо отметить, что в I в. до н.э. существовало несколько редакций еврейского Священного Писания: Пятикнижие, используемое саддукеями иерусалимского Храма, протосамаритянское Пятикнижие, Септуагинта (на греч. яз.), протомасоретские версии Библии и др.¹

Иногда утверждается, что кумраниты возможность существования разных сводов Книг Моисея могли объяснять тем, что, согласно *Второзаконию* (31:26), Моисей повелел левитам хранить написанную им Тору «*сбоку (rcm) от ковчега Завета Господа*», тогда как «запечатанная книга Торы», упомянутая в CD 5:2–3, находилась *в ковчеге Завета*. Однако мысль о существовании одного Свода Писания (один Бог, один «богоизбранный народ», одна *Tora*) могла появиться только при определенных условиях: у народа, проживающего целокупно длительное время, хранящего длительное время один язык, один трепетно оберегаемый религиозный календарь, исповедующего длительное время одну и ту же религию. Ничего подобного в послемоисеевой истории иудеев, если верить тексту самой Библии, не было. Целые столетия евреи смешивались с прочими родственными им ханаанейскими народами, поклонялись местным богам, передавали из поколения в поколение языческие обряды и веру в местные пантеоны, говорили на языках других народов, забыв собственный. Но при беспристрастном научном исследовании верований иудеев в том же «вавилонском пленении», совсем не похожем на тягостное пленение (об этом см. далее), можно заметить, что ниоткуда не следует, что здесь предпочтение отдавалось Моисееву Закону, а не местному религиозному культу. Кроме того, о существовании свода *Книг Закона* утверждает известная нам сегодня версия Торы, но как раз её-то в соответствующем письменном изложении кумраниты и не особо признавали, имея своё собственное Священное Писание и весьма вольно обращаясь с, казалось бы, «священным» текстом. Но, как известно, с уважаемыми Священными Книгами, где свята каждая буква, так не поступают. Кто знает, может, в этой совершенно другой гипотетической Торе кумранитов история евреев

¹ См.: Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., ББИ, 2001.

(если это вообще являлось предметом интереса кумранитов ¹) была изложена совершенно иным образом?

Кроме того, если допустить признание кумранитами отдельных частей известной нам сегодня Библии, то приведенные выше слова Писания о «запечатывании Книги» требуют аллегорического толкования и не обязательно должны сводиться к их буквальному пониманию. Иначе говоря, здесь со всей очевидностью уместно провести параллель со «скрижалями сердца», «обрезанием сердца» и пр., что позволяет под «запечатанным вместилищем» усматривать *традицию посвященных* мудрецов, хранимую сердцем, или Учение, с помощью которого осуществляется преемственность. В кумранском гимне (1Q Н 4:10-11) Учитель говорит, что Бог «запечатлел» в его «сердце» Своё Учение, а в гимне (1Q Н 5:11-12) — что Всевышний «сокрыл» в нем Своё Учение «до времени», когда Он «явит» ему Своё «спасение». В тексте 4Q AhA ² жреческому Мессии, т.е. Учителю Праведности, приписывается утверждение о том, что Бог передал ему некое «писание» (**btk**, или «книгу») ³. Понятие сердца как хранилища драгоценного знания и, в частности, хранилища «книги» широко распространено на Востоке. Мухаммеду, например, при первом ночном видении явился ангел Джабриил (Гавриил) с книгой (или свитком), завернутой в парчовое покрывало, и потребовал от него прочесть написанное в ней. Мухаммед оказался не в состоянии это сделать и сумел лишь повторить за ангелом несколько слов. Потом Мухаммед вспоминал: «Я проснулся, и в сердце моем словно сделана надпись» ⁴.

Являлись ли знаменитые скрижали Моисея действительно «Книгой», или же это было хранимое сердцем Учение? Не поэтому ли, увидев выведенный им из рабства народ по-прежнему поклоняющимся идолам (аллегорически «золотому тельцу»), Моисей не поведал ему те высокие истины, в которые он был посвящен при восхождении и что иносказательно названо в Библии «разбиванием каменных скрижалей»? Еще Спиноза заметил, что оставленный Моисеем *Закон*, представляющий собой *краткий* свод законоуложений в первую очередь *государственного* (а вовсе не *ре-*

¹ Например, гностические сочинения христиан практически не интересуются земной жизнью Иисуса.

² Арамейский вариант Заветания Левия, fr.2, 1:6.

³ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.87-88.

⁴ «Жизнеописание посланника Аллаха», составленное Ибн-Хишамом (ум.ок. 833 г.) на основе труда Ибн-Исхака (ум. в 768 г.)// Пиотровский М.Б. Коранические сказания. М., 1991. С.8.

лигиозно-нравственного) устройства, не имел ничего общего с теологическим обширнейшим письменным опусом позднего жречества¹. Но каково было религиозное содержание этого перво-Завета? Комментаторы-богословы до сих пор ломают голову или стыдливо обходят молчанием вопрос, зачем монотеист Моисей повелел евреям соорудить в пустыне медного змея и ему поклоняться? Причем Библия рассказывает, что впоследствии ревнители культа Йахве разбили данного змея как величайшую мерзость. Что это — идолопоклонство, или же это — Змий Мудрости, олицетворение религии Моисея, которая была низвергнута конкурирующей группой жрецов (инициаторов поклонения «золотому тельцу»)? Может быть, именно их, жрецов-левитов, Моисей дал указание уничтожить и против них Моисей повелел соорудить «Змея» и «смотреть» на него? Можно ли вообще сегодня утверждать, что мы знаем основы веры Моисея? Мы готовы поверить в страстный призыв Моисея обращать сердца только к одному Богу, но мы не можем ничего сказать, относился ли этот призыв ко всем народам, или только к евреям, мы не уверены, что знаем — как в действительности именовался этот Бог и был ли он — Всевышним или только национальным. Сегодня иудейские раввины и христианские теологи *вычитывают* из одной и той же книги совершенно противоположные выводы, и для этого есть основание, потому что при той авторской разношерстности текстов, которую мы встречаем в Библии, при известной ловкости можно вывести какую угодно доктрину.

Чтобы понять, что собой представляла Кумранская община и каковы были нравы окружавшего её мира в те времена, нам необходимо освободиться от гипнотически завораживающей истории «избранного народа», написанной его жрецами-теократами в своей Библии. Мы можем с безусловной осторожностью доверять встречающейся исторической информации в иных Священных Писаниях, посвященных в основном жизни Богов и Святых, ибо в них, как правило, излагается иносказательно об основах мироздания и о духовном мире. Но что можно ожидать от авторов, которые собственные территориальные притязания стремятся оправдать путем исправления Предания, выдаванием желаемой истории за действительную? Если сегодня мы скептически относимся к истории социалистической революции и даже к истории Второй мировой

¹ Спиноза Б. Богословско-политический трактат. // Спиноза Б. Избранные произведения. В двух томах. Т.2. М., 1957. С.131-136.

войны, написанным в эпоху «холодной войны», то почему мы должны с большим доверием относиться к ветхозаветной истории, написанной жрецами-левитами из Вавилона, если мы знаем, что это Писание создавалось ими в преддверии организации в Палестине теократического государства?

Из кумранских текстов мы узнаем, что преемником запечатанной в «ковчеге» «Книги Моисея» (которую более никто в Израиле не видел) стал Учитель Праведности. Вероятнее всего, под *Книгой Моисея* здесь необходимо понимать духовно полученное *Знание*, которое Учитель Праведности мог положить затем на пергамент. И.Р.Тантлевский пишет: «с учетом сказанного можно предположить, что под “запечатанной книгой Торы” (= «Откровение») в CD 5:2—5 подразумевается кумранский Храмовый свиток, рассматривавшийся сектантами в качестве “книги Торы”¹... В свете данной гипотезы можно предположить, что упомянутый в CD 5:5... — это не кто иной, как кумранский Учитель Праведности, рассматривавшийся своими адептами в качестве “Законодателя”², “Разъясняющего Учение (Тору)”³, второго Моисея (точнее, пророка, подобного Моисею)⁴. Отметим также, что на свою законотворческую активность Учитель неоднократно намекает в Благодарственных гимнах⁵... Заметим, что кумранская Тора — Храмовый свиток упоминается, по нашему мнению (*И.Т.*), в Дамасском документе и в тексте CD 7:15—18, где автор(ы), излагая символ веры общины, в качестве писаных основ называет(ют) “книги Торы”⁶.

Таким образом, названная выше «Тора Моисея», то есть используемая фарисеями и саддукеями Тора, кумранитами была замещена *Храмовым свитком*, продиктованным, в отличие от общепринятой Торы⁷, самим Богом и принесенной (прочитанной) общинникам Учителем Праведности⁸.

Таким образом, кумраниты, судя по всему, не считали традиционную в народных кругах (в синагогах) Тору «Священным Пи-

¹ 11Q T 56:4; см. также 56:21, 59:9.

² CD 6:7, 4Q PB 1:2.

³ CD 6:7, 7:16—20, 4Q Flor 1:11, 4Q PB 1:5.

⁴ Ср. *Втор.* 18:18—19, 1Q S 9:11; 4Q Test, 5—8.

⁵ *e. g.* 1Q H 4:10—11, 5:11—12.

⁶ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.76-77.

⁷ Текст Торы был на многие годы утрачен, и во времена Ездры восстановлен им, как утверждает Библия, «по памяти». О происхождении Библии более подробно мы будем говорить дальше.

⁸ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.82-83.

санием», а, по мнению Тантлевского, создали как бы две «новые Библии», «параллельные» Священному Писанию: 1) «Парабиблию», т.е. переработку собственно библейских текстов, и 2) собрание текстов, вероятно, почитавшихся кумранитами священными, но отличных от известных библейских книг: Храмовый свиток (QT) и др.¹

Вместе с тем, поскольку мы будем в дальнейшем неоднократно касаться отношений Учителя Праведности и Общины, необходимо также избавиться еще от одного навязанного теологами (не только христианами) стереотипа образа религиозного Учителя-реформатора.

Создание любой религии, если обратиться к истории религий, покрыто неизвестностью. Даже о начале сравнительно недавно возникшего христианства, раввинистического иудаизма (I в. н.э.) и ислама (VII в. н.э.) мы из *независимых источников* практически ничего не знаем. Общепринятая история возникновения этих религий, особенно христианства, скорее представляет собою проекцию на прошлое забот современных господствующих церквей. Но насколько можно судить по апокрифам и философской части религиозных учений, — Заратуштра, Орфей, Моисей, Будда и Иисус Христос *не организовывали религию* (ограниченный набор священных текстов, мелочных обрядов, пантеон мифических персонажей и пр.). Религия, связываемая с их именами, безусловно, в том или ином виде отражала их Учение и, безусловно, возникла на волне, поднятой порывом их сердца. Но они явно не создавали чудовищный комплекс массового поклонения — религию². Насколько известно, они сами ничего не писали³, не занимались мелочной обрядовой и культовой регламентацией и в качестве религиозных реформаторов больше всего заботились о душе и о восстановлении непреходящих общечеловеческих ценностей, похороненных под наслоениями отживших своё веков. В этой связи было бы неверно сводить образ Учителя Праведности к стереотипному образу насто-

¹ Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.29-30.

² Если и можно говорить о великой Религии древности, то это была *Единая Религия Мудрости и Духовного Предстояния*, но никак не религия унижения, страха и раболебствования (поклонения).

³ «Нужно отметить тот факт, что ни Зороастр, ни Будда, ни Орфей, ни Пифагор, ни Конфуций, ни Сократ, ни Аммоний Саккас ничего не записывали. Причина тому понятна. Теософия (божественное знание. — А.В.) — это оружие, заостренное с двух сторон и непригодное для эгоистов и невежд» (*Блаватская Е.П. Новый Панарион. М., 1994, с.16*). В равной мере сказанное можно отнести и к Учителю Праведности.

ителя монастыря, который по вечерам проверяет, все ли монахи на месте, назначает провинившимся наказание, выступает судьей в спорах своих подопечных, правит и отбирает годные церковные книги, сочиняет книги, короче говоря, занимается важной и достойной работой, но лишь в масштабах собственной общины. Но разве такого настоятеля называют *посланцем Бога, Мессией и религиозным реформатором*, изменившим сознание миллионов? Может возникнуть вопрос, какое отношение имеют миллионы людей к Учителю Праведности. Но, как уже говорилось, многие идеи, находящиеся в Евангелиях, на иудейской почве впервые обнаружили именно у Учителя Праведности. Да и по кумранским текстам, приводимым в нашей книге, можно получить представление о грандиозности замыслов Учителя.

Таким образом, есть все основания полагать бытие Учителя Праведности больше похожим на жизнь духовного лидера, силою своего сознания и святости бесконечно превосходящего круг общинников и поэтому существующего как бы *над* организационными и бытовыми проблемами общины, фактически являющегося её временным *гостем*. В этом смысле вряд ли возможно такие сочинения кумранитов, как «Устав», «Война сынов Света против сынов тьмы» и др., связывать непосредственно с Учителем Праведности и делать из этого о самом Учителе далеко идущие выводы. Далее мы покажем, что Учитель через какое-то время вообще покинул общину, но и в период его пребывания среди общины нет оснований думать, будто в это время он «сидел на одном месте». Судя по кумранским текстам, Учитель Праведности представлял собою активного и деятельного Реформатора, а отнюдь не индифферентного созерцателя или индивидуалиста-молитвенника. Перед нами предстает человек, ясно сознающий возложенную на него задачу, понимающий всю её тяжесть и высочайшую ответственность. Ясно, что всё это не могло реализоваться в узком сектантском кругу. С другой стороны, если бы Учитель был лидером псевдорелигиозной секты, стремящейся всеми правдами и неправдами к пополнению паствы, то в таком случае мы бы обнаружили традиционные для выполнения такой задачи популистские меры. Однако Кумранская община, согласно текстам, была вполне похожа на есейские конгрегации, то есть являлась достаточно закрытым и тайным обществом, не особо стремящимся расширять свои ряды. То есть той вербовочной прозелитской деятельности, которой одно время занимались некоторые фарисеи, среди кумранитов и родственников им есеев и терапевтов не было. В таком случае вселенские

задачи Учителя Праведности, известные, например, по «Благодарственным гимнам», должны были рано или поздно вступить в противоречие с замкнуто-сектантской психологией кумранских общинников. За этим противоречием можно обнаружить и более глубокие причины расхождения, которые, в целом, явились естественным следствием несовпадения сознания любого Реформатора с сознанием людей его времени. Указанные противоречия, безусловно, нашли своё отражение в несовпадении провозглашенных Учителем Праведности идеалов с некоторыми порядками и идеологией Кумранской общины. Это можно найти в текстах, что, как мы сказали, не должно быть прямым образом экстраполировано на самого Учителя Праведности и на его Учение. Как и в любой религии, необходимо разделять Учение религиозного Реформатора и то Писание, которое затем выдается за Учение Учителя. Слишком много привходящих причин, из-за которых высокие порывы и глубокие истины оказываются перемешанными с существующими земными эгоистическими интересами или приземленным сознанием даже ближайших последователей.

8. Предательство, суд и инициатор расправы

Из содержания кумранских текстов, по мнению некоторых ученых, следует, что Учитель Праведности преследовался и подвергался суду, причем дважды. В первый раз он был отпущен, вероятно, за недоказанностью вины. Об этом, видимо, говорится во фрагментах Гимнов № 8 и 9 (1Q Н 5:5—39), которые, как предполагают, были написаны Учителем в период судебного процесса над ним, возможно, в узилище (по крайней мере, Гимн № 9) ¹:

«Благодарю Тебя, Господи,
за то, что Ты не оставил меня,
когда я проживал на чужбине среди чужого народа.
И Ты поместил душу раба Твоего посреди львов,
поставленных, чтобы судить виновных.
И там Ты поставил меня на суд.

Но Ты спасешь душу несчастного в логове львов,
которые отточили как меч язык свой;
и Ты, мой Бог, закроешь их пасти, чтобы они
не растерзали душу несчастного и бедняка.
Свирепые нечестивцы мучают меня
и весь день крушат душу мою.
Но Ты, мой Бог, избавишь душу бедняка от власти львов.

Едящие хлеб мой подняли на меня пяту,
и все нетвердо примкнувшие к моему совету
осмеивают меня нечестивыми устами.
И с тайной, которую Ты сокрыл во мне,
они идут к сынам погибели, чтобы донести.
Уста свои открыли Велиалу — лживый язык как змеиный ад.

Я связан веревками, которые не разодрать,
и цепями, которые не разорвать;
и мощная стена, и железные засовы, и медные двери
— моя тюрьма подобна бездне, нет возможности побега.
Слуги Велиала окружили мою душу,
не оставив возможности освобождения».

(1Q Н) ²

¹Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.161.

²Адаптированный нами текст по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.161-162. Научный перевод см. в Приложении 3.

Тантлевский отмечает, что, согласно тексту 1, «суд» над Учителем, учиненный Нечестивым священником I², завершился, по-видимому, оправдательным приговором»³.

События первого ареста лидера Кумранской общины, вероятно, отражены в комментарии к «пророку Аввакуму», где говорится о Нечестивом священнике, по нашему предположению, — Александре Яннае, облеченном в сан Первосвященника и предпринявшем значительные завоевательные походы, в результате которых была десятикратно расширена территория Иудеи. Он же оказывается виновником первого преследования Учителя Праведности. Текст комментария (полный текст см. Приложение 4) сообщает:

“Имеется в виду, что они... Бога, насилием и вероломством... они грабят добро... Они (иудеи. — А.В.) отвергли Учение Бога...

Истолкование этого: нечестивец — это Нечестивый священник, праведник — это Учитель Праведности....

Толкование этого: это относится к Нечестивому священнику, который был призван во имя истины, когда впервые был облечён своим саном, но, когда правил в Израиле, вознеслось сердце его, и он оставил Бога и изменил законам из-за богатства; и он грабил и собирал богатства людей насилия, восставших против Бога, и имущество народов отбирал, чтобы умножить грех своего преступления, и путями м[ер]зости он действовал во всей скверне нечистоты.

Толкование этого слова: это относится к священнику, который восстал

.....

поразить его (Нечестивого священника) судом нечестия, и ужасы болезней злых наслали они на него и месть учинили над его плотью. А относительно того, что он сказал: «*За то, что ты грабил многие народы, и тебя грабить будут все остальные народы*» (2:8), — имеются в виду последние священники Иерусалима, которые собирают богатства и добычу из награбленного у народов, но в конце дней их богатство вместе с их добычей будет отдано в руки воинства китиев (римлян. — А.В.), ибо они являются «остальными народами»...

¹ 4Q pPs37 (Комментарий на Псалом 37) 4:7—10а (ср. 3:20—4:1).

² Согласно версии И.Р.Тантлевского, в кумранских текстах фигурируют два Первосвященника. По нашему мнению, Священником (I) в текстах назван царь Александр Яннай, а Священником (II) — Симеон бен Шет'ах.

³ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.160.

Толкование этого: к Нечестивому священнику, которого за вину перед Учителем Праведности и людей его общины Бог предал в руки врагов его, чтобы истязать его мукой и изнурить в горестях души за то, что он осудил избранника Его...

Толкование этого: это относится к священнику, который...

были камни её — насилие, а сруб — грабежом. А относительно того, что сказано: «*Ты погубил многие народы, став грешником перед душой*» (2:10), — имеется в виду Дом суда, в котором Бог совершит свой суд среди многих народов, и оттуда приведёт его на суд и среди них Он объявит его виновным и серным огнём накажет его...

Имеется в виду Источающий ложь, который многих ввёл в заблуждение, чтобы на крови строить город суеты и основать общину на лжи; ради богатства изнурить многих бесполезной работой и обучить их деяниям лжи. Их труд будет напрасным, так как они подвергнутся наказаниям огнём, за то что поносили и оскорбляли избранников Бога (Учителя Праведности)...

Толкование этого...когда они (иудеи. — *А.В.*) обратятся...исчезнет ложь, а затем им откроется познание, как воды моря, в изобилии...

Имеется в виду Нечестивый священник, который преследовал Учителя Праведности, чтобы поглотить его в гнев пыла своего, в доме его изгнания, и во время праздника Покоя, дня Всепрощения (Йом Киппур) он появился среди них (кумранской общины. — *А.В.*), чтобы поглотить их и чтобы заставить их споткнуться в День поста, субботы их покоя...

Это относится к священнику, позор которого превзошёл его славу ¹, ибо он не обрезал крайнюю плоть сердца своего и шествовал путями пресыщения, чтобы утолить жажду. Чаша гнева Бога погубит его, чтобы приумножить его позор и страдания

.....

Это относится к Нечестивому священнику, чтобы воздать ему за содеянное им над бедными, ибо «*Ливан*» — это Совет единства ², а «*животные*» — малые (или: простецы) Иуды (самоназвание кумранитов. — *А.В.*), исполняющие Учение. Бог осудит его (Нечестивого священника) на уничтожение, как он сам замыслил истребить бедных. А относительно того, что он (пророк Аввакум) сказал: «*За кровь города и насилие над страной*», — имеется в виду: «*город*» — это Иерусалим, в котором Нечестивый священник творил мерзкие дела и осквернил храм Бо-

¹ Славу воинских завоеваний. — *А.В.*

² Совет единства, или Совет общины ('*cthyhd*). — *И.А.*

га, а «насилие над страной» — это города Иудеи, в которых он (Нечестивый священник) грабил имущество бедных”.

(1Q pHab) ¹

Анализируя «Благодарственные гимны», Карминьяк находит свидетельства заключения автора Гимнов (Учителя Праведности. — А.В.) в тюрьму (1Q Н V, 32-38; VIII, 32-35). По его мнению, есть основание считать, что в тюрьму Учителя Праведности заточили бывшие последователи, ставшие на сторону его противника ².

Но на втором суде, состоявшемся через непродолжительное время, обвиняемый был казнен, причем, видимо, по вине того, кто называется в тексте *Человеком лжи*. Об этом человеке, выступившем еще на первом суде, говорится в комментарии на пророка Аввакума (полный текст см. Приложение 5):

“Истолкование этого: имеются в виду... отступники вместе с Человеком лжи, ибо не поверили словам Учителя Праведности, воспринятым им из уст Бога; имеются в виду также отступники от Учения Бога и Нового Завета, ибо не поверили в Союз Бога и осквернили имя святости Его; и точно так же толкование этого относится к тем, которые изменяют в конце дней; они притеснители...Союза, которые не верят в то, что произойдет с последним поколением, услышав из уст священника (Учителя Праведности. — А.В.), которому Бог дал разумение, чтобы истолковать все слова пророков-рабов, посредством которых Бог рассказал обо всём предстоящем своему народу...

Толкование этого: Бог не уничтожит народ Свой руками чужеземцев; в руки Избранника Своего Бог отдаст суд над всеми народами; а когда они подвергнутся наказанию, будут также обвинены нечестивцы Его народа (иудеи), которые соблюдали Его заповеди с сожалением. А относительно того, что он сказал: «Слишком чисты глаза, чтобы глядеть на зло» (1:13).Толкование этого: глаза их не соverted их в период нечестия...

Истолкование этого: имеется в виду дом «Авессалома» и люди их совета, которые молчали, когда *обличали* ³ Учителя Праведности и не помогли ему против Человека лжи, который презрел ³ Учение перед лицом всей их общины.

¹ Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.

² Старкова К.Б. Литературные памятники кумранской общины.//Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. С.92.

³ **txktb**; или: «мучили», «наказывали», «карали». — И.Т.

³ **sam**; или: «отказался (от)», «отверг». — И.Т.

произойдёт с последним поколением, но тайну срока исполнения Он не возвестил ему. А относительно того, что Он сказал: «*Чтобы читающий безгло прочитал*» (2:2), имеется в виду Учитель Праведности, которому Бог поведал все тайны слов Его пророков-рабов...

Это относится к людям истины, исполняющим Учение, руки которых неустанно будут служить делу истины, даже когда затянется для них наступление последнего периода, ибо все сроки, установленные Богом, наступят в свой черёд, как Он предначертал им в тайнах премудрости...

Толкование этого: имеется в виду, что удвоится вина их и не будут прощены во время суда над ними...

Толкование этого: к исполняющим Учение в доме Иуды (символическое самоназвание кумранитов. — А.В.), которых Бог спасёт от Дома суда за их страдания и веру в Учителя Праведности”.

(1Q рНab) ¹

Наименование *дом Авессалома* (Авв. 1:13) в вышеприведенном отрывке совершенно определенно может быть отнесено к царскому «дому» Александра Янная (и его жены Саломеи), поскольку, как мы покажем далее, именно по инициативе Саломеи была нарушена воля почившего правителя Иудеи — Гиркана, насильно захвачена власть, а мужу Саломеи впервые со времен возвращения евреев из «вавилонского пленения» было присвоено звание *царя*. Хасмонеи, из рода которых происходил Александр Яннай, считались потомками Левия, т.е. были из касты священников (притом провинциальных). Но царями, помазанными на царство, по традиции должны были быть только потомки царского рода Давида (Соломона и пр.). Народ согласился на подобное «превышение полномочий» при завладении Хасмонеями первосвященства по причине больших заслуг Хасмонеийского рода по освобождению Иудеи от греческого господства. Тем не менее одновременное совмещение функций первосвященника и царя противоречило всей библейской традиции. Согласно йахвистской концепции «богоизбранничества», у иудеев был только один царь — Йахве, и каждый из иудеев подчинялся непосредственно Ему и его *Закону*.

Безусловно, даже во времена Моисея фактически существовали военачальники и предводители народа, т.е. светские правители. Но кровь на руках царя, участвующего в военных походах и казнях, не могла, по разумению древних экзегетов, позволить светскому правителю одновременно занимать пост Первосвященника.

¹ Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.

Сказанное позволяет объяснить, почему кумранитами было использовано для дома Александра Янная¹ наименование — *дом Авессалома*: Авессалом, «сын Давида», как библейский персонаж, являл характерный пример отступника от норм *Закона* и добропорядочности. Но Аристокл, а затем Яннаи — также созвучно зовутся «сын Гиркана», и оба они — отступники. С отождествлением Янная с Авессаломом согласен Дж.М.Аллегро. По его мнению, под упоминаемым в 3Q 15 10:12 «надгробием Авессалома» подразумевается гробница Александра Янная и наименование «Авессалом» было кличкой, данной Яннаю его врагами².

Вместо Нечестивого священника (Александра Янная) в тексте толкования на Аввакума на передний план выходит другой персонаж, олицетворяющий зло, — «Человек лжи», по нашему предположению — Симеон бен Шет'ах³, глава одной из групп фарисеев, брат Саломеи. Тантлевский, датирующий события Кумранской общины на столетие ранее времени Симеона бен Шет'аха, доказывает, что «Проповедующим ложь» был «рабби Йосе... — крупнейший иудейский законовед... (который) являлся одним из основателей и

¹ Под «проклятым человеком» кумранских текстов видят (1) Александра Янная ряд авторов: *Beiz O. Donnersehne, Menschenschner und der Davidische Messiah RQ 9* (1961), S. 42, Anm. 4; *Brownlee W. H. The Meaning of the Qumran Scrolls to the Bible*, N. Y. 1964. P. 101–104); (2) Янная и его сыновей Гиркана II и Аристокла II: *Dupont-Sommer. Les écrits esséniens découverts près de la mer Morte*. 4 éd. Paris. 1980. P.366f; *Allegro J. M. Further Messianic References in Qumran Literature*, JBL 75 (1956).P. 187, n. 109.

² См.: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.163.

³ В «Дамасском документе» говорится, что «... со дня кончины Наставника общины и до конца всех людей войны (здесь — людей тьмы. — *А.В.*), которые ходили с Лжецом, — около сорока лет...» (CD XX. 13-14). Переводчики текста видят под этим персонажем одного из Хасмонеев — *Ионафана* или *Симона* (см.: *Тексты Кумрана*. Выпуск 2, с.79). Но со всей очевидностью это — *Симеон бен Шет'ах*, ставший главой Синедриона ок. 103 г. до н.э. До этого времени Симеон, вероятно, в течение нескольких лет уже был неформальным лидером определенной группы фарисеев («скользких», т.е. лживых). Учитель Праведности был казнен в 70 г. до н.э., и Симеон бен Шет'ах после этого еще мог прожить несколько лет. В результате получается, как гласит CD: «около сорока лет». Под этот долгий период не подходит ни один из хасмонейских правителей: Иуда Маккавей (166–160 гг. до н.э.), Йонатан (152–143 гг. до н.э.), Симеон (142–134 гг. до н.э.), Гиркан (134–104 гг. до н.э.), Аристокл I (104–103 гг. до н.э.), Александр Яннаи (103–76 гг. до н.э.). Последний, процарствовав 27 лет, умер в возрасте 49 лет и явно не может быть *Лжецом*, за которым «ходили сорок лет». К Гиркану, правившему 30 лет, народ относился под конец его жизни как к пророку (ИД XIII, 12.1), а вовсе не как к лжецу. Таким образом, *Лжецом* кумранские тексты явно называют *Симеона бен Шет'аха*.

первым руководителем фарисейского движения», и Йосе был князем (наси) Синедриона ¹. Но во время Янная точно такое же положение наси Синедриона занимал *Симеон бен Шет'ах*. Тантлевский далее пишет, что Синедрион, главою которого являлся *наси*, был высшим законодательным, судебным (по государственным преступлениям) и религиозным органом, «члены которого занимались, кроме прочего, истолкованием библейских заповедей и введением новых галахот (“предписаний”, “установлений”, “законов”). Последнее обстоятельство может объяснить, в частности, появление столь странного, на первый взгляд, прозвища Проповедующею ложь, как **נִס** — “Предписание” (CD 4:20)» ².

Иосиф Флавий сообщает, что после известного забрасывания Александра Янная этрогами ³ на празднике Кущей и осквернения Храма убийствами царь «распорядился отделить деревянной перегородкой алтарь и часть храма вплоть до того места, куда имели право доступа одни лишь священнослужители. Этим он оградил себя от оскорблений черни» (ИД XIII, 13.5). При накале противостояния между царем и народом возведение подобной ограды должно было породить самые мрачные толкования. Известно, что концепция Библии не предусматривает посредников между Богом и народом: Йахве управляет иудеями непосредственно. Поэтому помазанные цари (Давид и пр.), которым надлежало пасти «богоизбранный народ», экзегетам виделись только временными заместителями Единственного Царя — Йахве (см. историю введения института царей в 1-2 Цар.).

Сама библейская история евреев свидетельствует, что светская объединительная власть, от кого бы она ни исходила — от своих или от иноплеменников, — здесь была не в почете, — она постоянно подрывалась бунтами и смутами. «И откуда берет начало наше рабство? — спрашивает Иосиф Флавий. — Не от междоусобицы ли наших предков?.. Сила нашего народа никогда не заключалась в оружии, и война всегда влекла за собой поражение и плен» (ИВ V, 9.4). Отсюда — совершеннейшая мифичность некоего сверхгосударства при царе Давиде и царе Соломоне (этого “сверхгосударства” соседи даже не заметили). Отсюда — недолговечность реального независимого государства Иудеи, просуществовавшего при

¹ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.100-101.

² Там же. С.101.

³ *Этрог* — плод citrusовых.

Хасмонеях не более 80 лет. Царь Яннай на царство не был помазан (к тому же он был не из рода Давида). Он узурпировал первосвященство, бунты жестоко подавлял, а «между Богом и народом» он ко всему прочему построил еще и ограду. Последнее, по представлениям книжников и фарисеев, являлось покушением на основы основ. В свою очередь в ответ на хаос и нарушение традиций в первосвященнической иерархии, на проникновение греческого влияния в иудейское общество, фарисеи вознамерились оградить душу «богоизбранного народа» от «тлетворных веяний» времени. Как впоследствии евреи говорили о фарисейском Талмуде, что «душу народа облекли в пергаментные оковы». В ессейской среде подобное «богостроительство» фарисеев, подстраивавших древние заповеди под выгодные собственной политике догмы, должно было восприниматься как осквернение сути духовности и веры. Надо думать, «Дамасский документ» обвиняет в нечестивом возведении ограды между Богом и верующими не Яннай, который соорудил всего лишь храмовую перегородку, а тех, кто строит перегородку в душах людей, выхолащивая живое религиозное чувство, — т.е. фарисеев и их главу — Симеона бен Шет'аха, именуемого здесь «Каплющим ложью»:

“Ограда построена, Закон распространился. Во все эти годы Велиал (Сатана) будет пущен по Израилю... Три сети Велиала... которыми он (Велиал) ловит Израиль, а выдает их перед ними за три вида праведности. Первая (сеть) — это блуд, вторая — богатство, третья — осквернение святыни. Избежавший этой — уловлен той, и спасшийся от той — уловлен этой. «Строители стены» — те, кто идут за «Прикажи приказ» (Тантлевский — «Предписание») — это «Каплющий» (или: «Проповедник»), как сказал (пророк): «Капелью каплют» (или: «проповедуют ложное») ¹. Они ловятся двумя (сетями): блудом, беря двух жен при их жизни... И также оскверняли дух своих святынь и с бранной (отвергающей) речью раскрывали рот против законов Божьего Завета, говоря «не установлены» (таковые Законы), и мерзость они говорят о них (о Божьих Законах). «Все они разжигают огонь и воспламеняют искры». «Тенета паука — их тенета, яйца аспидов ² — их яйца» (Ис.50:11, 59:5” (CD IV. 12-21; V. 11-14).

¹ В тексте непереводаемая игра слов, основанная на переносном значении глагола *נָתַר* ‘капать’ — «проповедовать ложно, напрасно», см. Иез. 21:2,7; Ам. 7:16; Мих. 2:6, 11. Можно думать, что текст подразумевает Лживого проповедника из 1Q Nab X, 9-10.

² *Аспид* — ядовитая змея. — А.В.

Возможно, именно Симеон бен Шет'ах назван в кумранском тексте (4Q Testimonia, 23) «проклятым человеком»¹, «слугой Велиала»².

Судя по вышеприведенному тексту³, «предатели», *Человек лжи*, присутствовали на судебном процессе над Учителем. При этом некоторые кумранисты выдвигают предположение, что *Человек лжи* публично отрекся от «Учения». Если это так, то нужно будет считать *Человека лжи* (Симеона бен Шет'аха) членом Кумранской общины (на раннем этапе), что довольно-таки фантастично, но тем не менее возможно. По мнению кумранистов, исходя из текста CD 20:14-15, открытая схизма имела место приблизительно в то же время, что и смерть Учителя Праведности (за «приблизительно 40 лет» до наступления Конца дней)⁴, т.е. с учетом нашей датировки — в 70 г. до н.э. Согласно нашим расчетам, представленным в конце первой части, раскол произошел незадолго до смерти Александра Янная, т.е. в 78 г. до н.э. Из этого можно заключить, что раскол в Кумранской общине произошел незадолго до первого судебного процесса над Учителем Праведности или даже в это время.

Согласно мнению ряда исследователей, Учитель Праведности был казнен, то есть погиб насильственной смертью. В частности, считается, что об этом свидетельствует текст «Дамасского документа»⁵. Несмотря на то, что, по нашему мнению, Учитель Праведности в последние три года покинул Кумранскую общину и вышел на открытую проповедь, тем не менее отдельные тексты кумранитов могли сохранить упоминание о последних днях Учителя. В указанном фрагменте «Дамасского документа» используется отрывок из *пророка Захарии*, в котором в оригинале свитка говорится следующее:

«О меч, поднимись⁶ на пастыря Моего (Учителя Праведности⁷. — И.Т.), на друга Моего, говорит Бог; порази пастыря, и рассеются овцы, и Я обращу руку Мою на малых» (Зах. 13:7).

¹ **grra Xya**; ср. 4Q 379, fr. 22, II, 9.

² **lcy lb gxa**; букв. «один Велиалов». Велиал (bly'1), букв. значит «без пользы», т.е. «беспользный», «негодный», эпитет *Сатаны* (Ваала, Ахримана).

³ 1Q pHab 5:8–12

⁴ См. также 4Q pPs37 1:17–2:9 (!).

⁵ С этим согласен Тантлевский (1994, с.152).

⁶ Букв.: «пробудись». — И.Т.

⁷ = Разъясняющий Учение — Учитель Праведности (см. CD 7:18–19, 19:4–5 (ср. 6:4–11)). — И.Т.

В «Дамасском документе» этот отрывок использован для повествования об Учителе Праведности и его пастве:

“Бедные (или: «смирненные». — *И.Т.*) из стада (овец) — это те, кто ожидают его¹.² Эти спасутся в день взыскания, а остальные будут преданы мечу, когда придет Помазанный (ср.: греч. «Христос») Аарона и Израиля...” (CD 19:6-11).

Развивая идею о насильственной смерти Учителя Праведности, Тантлевский пишет, что «поскольку приведенный текст CD 19:8—11 был написан по “приобщении (т.е. кончине. — *И.Т.*) Единственного Учителя”³, здесь, как кажется, можно усмотреть указание на то, что данный кумранский лидер *был умерщвлен*»⁴. Примечательной параллелью приведенного кумранского фрагмента и христианского провозвестия является то, что и в Евангелии, точь-в-точь как в «Дамасском документе», в ночь перед распятием Иисус экстраполирует на себя (как на «пастыря») и апостолов (как «овец») текст из того же отрывка *Зах.* 13:7:

“Тогда говорит им Иисус: все вы соблазнитесь о Мне в эту ночь, ибо написано: «поражу пастыря, и рассеются овцы стада» (*Зах.* 13:7)” (Мф 26.31).

«...Еще одно указание на насильственную смерть Учителя Праведности, — отмечает Тантлевский, — мы находим в тексте арамейского варианта *Завещания Левия* (фрагменты кумранского свитка⁵), где этот патриарх, “предвещая” гибель жреческого Мессии⁶, заповедует своим потомкам:

¹ Ср. *Зах.* 11:11; ср. ожидающие второго пришествия Учителя Праведности (см. CD 6:10—11, 20:32—34). — *И.Т.* В масоретском тексте *Зах.* 11:11 говорится: «...и тогда узнают бедные из стада (овец), ожидающие *Меня*...» Замена масоретского «Меня» на «его» в CD 19:9 представляется умышленной: автор хочет указать на ожидание пришествия именно Учителя. — *И.Т.*, но теперь уже не в качестве человека-пророка, а в качестве вселенского феномена Мессии, соизмеримого с величиною самого Бога. Учитель Праведности, очевидно, отождествляется автором (ами) *Дамасского документа* с «преломленным», «уничтоженным» «жезлом» (Ср. CD 6:7, 9, 4Q PB 1:2, где Учитель фигурирует под обозначением **qqrwt** («Жезл» resp. «Законодатель».) Ср. также CD 7:19—20, где **jbX** («жезл», «скипетр») — это, возможно, Учитель Праведности *redivivus*. — *примеч. И. Т.*

² Перевод И.Р.Тантлевского (1994, с. 153), далее перевод А.М.Газова-Гинзберга, М.М.Елизаровой и К.Б.Старковой. / Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.

³ См.: CD 19:35—20:1, 20:14—15.

⁴ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.154.

⁵ 4Q AhA = 4Q Test Levitd

⁶ Ср.: 4Q AhA = 4Q Test Levitd, fr. 9,1 и греческое *Зав. Левия* 18:2—14. (= «Раб Господа» (см. 4Q AhA bis = 4Q TestLevitd, fr. 1,5) Второго-Исайи). — *И.Т.*

“...И не покарай (‘не пригвождай’¹) лишенного сил посредством изнурения и повешения (**ayl t**)... и гвоздь (**acc**) не приближай к нему². И ты создашь отцу своему имя славное и всем братьям своим воздвигнешь основание испытанное. И ты прозреешь и возрадуешься в Вечном Свете...” (4Q AhA = 4Q TestLevi^d — Завещание Левия, fr. 24,1—II, 4—6).

(Ср. греческую, армянскую и славянскую версии *Завещания Левия* 4:4³, где этот патриарх “предвещает”, что его потомки — священники и левиты — “наложат руки” на жреческого Мессию⁴ и “распят его”). В свете приведенных выше текстов Дамасского документа⁵, — продолжает И.Р.Тантлевский, — кажется правдоподобным предположить, что данное “предсказание” Левия о казни жреческого Мессии (*ex hypothesi* Учителя Праведности) является не чем иным, как *vaticinium ex eventu* (предсказанием на основании результата. — *А.В.*). Косвенно в пользу данной гипотезы говорит тот факт, что автор(ы) текста⁶ указывает(ют) на конкретную форму экзекуции — распятие. Отметим также, что этот наиболее позорный вид казни должен был, согласно *кумранской* галахе, применяться по отношению к “проклятым Богом и людьми”⁷, и вряд ли общинники стали бы говорить *a priori* о том, что их пророк и Мессия будет именно *распят* своими соплеменниками (столь позорным образом. — *А.В.*); это тем более невероятно, поскольку, судя по текстам Благодарственных гимнов⁸ и *Зав. Левия*⁹, при жизни Учителя его адепты напряженно ожидали (несмотря на свои постоянные злоключения) его триумфа»¹⁰.

¹ **yxmt la**; или: «не наказывай», «не поражай», «не прибывай» (не пригвождай; ср. *Езр.* 6:11); ср. 1Q pNab 5:8—10 (!). — *И.Т.*

² Ср.: *Ин* 20:25—27, *Евангелие Петра* 6:21, *Евангелие Истины* 18, 24—25; ср. также трактаты «Об особых законах», 3, 151—152 и «О снах», 2, 213 Филона. — *И.Т.*

³ Текст «Завещания двенадцати патриархов, сыновей Иакова» см. в сб.: Апокрифические апокалипсисы. Пер. М.Витковской, В.Витковского. СПб., 2000. Время создания Завещаний относят к I в. до н.э., поскольку фрагменты этого произведения обнаружены среди свитков Мертвого моря. Вместе с тем дошедший до нас из христианских источников текст (в его полной версии) носит, безусловно, отпечаток церковного мировоззрения.

⁴ Ср. 4Q AhA = 4Q TestLevi^d, fr. 9 и *Зав. Левия* 4:1—6. — *И.Т.*

⁵ (CD) 19:6—11 и *Зав. Левия* 16:3—5.

⁶ 4Q TestLevi^d (а также *Зав. Левия* 4:4).

⁷ См. 11Q T 64:6—13, 4Q pNab 1:6—9; ср. также *Втор.* 21:22—23 и *Гал* 3.13. — *И.Т.*

⁸ QH, *passim*.

⁹ 17:2—18:4.

¹⁰ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.154-157.

Относительно использования в Иудее казни через распятие, или, вернее, через повешение на дереве (т.е. с привязыванием рук к дереву, причем не обязательно к перекладине), необходимо сказать, что в целом оно применялось редко и являлось самым позорным наказанием. Иудеям эта экзекуция была известна, вероятно, еще в эпоху персидского владычества. Так, согласно *Книге Ездры* (6:11), в декрете персидского царя Дария I (522—486 гг. до н.э.) содержалось предписание, по которому всякий совершивший преступление против Храма и культа должен был быть «поднят» и «прибит» (*пригвожден; axmtj*) к «бревну» ([a; также: «столб», «дерево» (материал))¹. Известно также о нескольких конкретных случаях применения подобных повешений в Иудее в эпоху эллинизма. Так, сотни иудаистов были повешены во время религиозных гонений 167—164 гг. до н.э.² Ок. 162 г. до н.э. по приказу первосвященника Алкима повесили на дереве законоучителя Иосе, сына Иоэзера³. Тантлевский отмечает, что «повешению на дереве» (т.е. распятию⁴) подлежали (1) те, кто совершил преступление против своего народа, (2) кто совершил преступление, за которое должен был быть подвергнут смертной казни, но бежал к иноземцам, а также (3) изменники, перешедшие на сторону иноземного врага⁵... Можно предположить, что его (кумранского Учителя)... призыв к перестройке, обновлению Храма, культа и священства⁶ и послужил причиной его казни через распятие^{7»}⁸.

В литературе о казни Иисуса Христа противники евангельской версии доказывали, что в Иудее распятие по правилам римского обычая (пригвождение к кресту) не применялось. Сторонники индосказательного толкования буквы Евангелия также обращали внимание на то, что, во-первых, в Иудее крест («крест распятия») не применялся, а во-вторых, *Крест Распятия* Евангелия повествует не о конкретном историческом событии, а олицетворяет древнюю мистерию распятия *вертикали Духа* на *горизонтали Материи*.

¹ Ср.: *Деян* 5:30; 10:39, *1 Пет* 2:24, *Гал* 3:13. — *И.Т.*

² См.: *Иосиф Флавий*. Древности, XII, 256.

³ См.: *Берешит Рабба* 65:22; ср. *1 Макк.* 7:16. — *И.Т.*

⁴ Ср.: *Ездр.* 6:11, *Деян* 5:30; 10:39, *1 Пет* 2:24, *Гал* 3:13, *Сифре Деварим* 21:22. — *И.Т.*

⁵ 11Q Т (Храмовый свиток) 64:6—13. Ср.: 4Q pNah 1:6—8; 4Q D», fr. 9, 2:11—15. — *И.Т.*

⁶ См., например: 11Q Т, 1Q М (особ. 2:1-6), 4Q Flor 1:1—7, 1Q Н 7:20—24, 4Q AhA bis= 4Q TestLevi^d fr. 1, 5 (ср. *Мк* 14:58; 15:29 (!)), *Зав. Лев.* 17:2—18:4, 4:1—6, 8:14 (ср. 1Q Sb 3:26, 5:21, 1Q 34 bis 2:6). — *И.Т.*

⁷ Ср. также: 1Q pNab 2:2—3, 7:11—5, CD 2:12—13 и *Втор.* 18:20—22. — *И.Т.*

⁸ Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.158.

Ориенталисты в Индии, например, обнаружили аналогичное христианскому изображение Распятого в пространстве (в лучах славы) Кришны, называемое «*Вимтоба*». Смерть Кришны индийские священные тексты относят к 3102 г. до н.э. В литературе по древним мистериям существуют многочисленные описания использования Креста (в частности, символического Распятия иерофантов), известные за тысячелетия до Рождества Христова. Короче говоря, о том, как был конкретно казнен исторический Иисус Христос: на дереве или на специально сбитом кресте, за пределами церковного богословия существуют различные предположения¹. Данная дискуссия в скрытом виде просматривается и в трудах кумранистов, высказывающих свое мнение о способе казни Учителя Праведности и неизбежно вынужденных его так или иначе соотносить с описанием, встречающимся в Евангелии. Вместе с тем вопрос предельно ясен. Если распятие осуществляли римляне, то это был крест, если же иудеи — то дерево. Согласно *Деяниям апостолов*, Иисус умер «повешенный на древе» (5.30), в *Послании к галатам* Павел предполагает ту же процедуру (3.13). В нашем случае нет никаких оснований переносить на исторических персонажей Иудеи элементы римского обычая. Праведный Наставник был казнен до вторжения римлян в Иудею, когда здесь продолжали публично казнить по заведенному издревна обычаю — побивание камнями и привязывание к дереву. Какой бы по форме ни была данная экзекуция, однако это была не римская казнь. Поэтому далее в тексте термином «распятие» мы будем пользоваться только как устоявшимся оборотом речи, описывающим казнь исторического Иисуса, но предполагая под ним *привязывание к дереву*. Символизм не исторического, а мистического Распятия на Кресте, показанный в Евангелии, включая значение каждого «гвоздя», потребовал бы сильно отклониться от нашей темы, поэтому предлагаем обратиться к соответствующей литературе².

¹ В греческом Евангелии используется слово «ставрос», означающее «столб», «шест», (которые) из дерева. Слово сродни санскр. sthāvarā — «неподвижный», «устойчивый». Считается, что искаженное понимание «ставроса» как *креста* перекочевало из Римской церкви, где на латинский греческое «Ставрос» было переведено как «сгух» — т.е. «крест». После этого и греческое «ставрос» богословы стали с греческого переводить не как «столб», а как «крест».

² О символизме Распятия см.: Е.П.Б.Т.Д.т.2/2, с.704 (здесь и далее используется сокращение для книги: *Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т.2. М., «Сиринь», 1993*, составляющей два (три с дополнением) тома и изданная в пяти книгах: 1/1, 1/2, 2/1, 2/2, 3/1).