

Глава VII
За что распяли Иисуса Христа?

1. Какому Богу молился Христос?

Он взошел на гору; и, когда сел,
приступили к Нему ученики Его.
И Он, отверзши уста Свои, учил их, говоря:

...Ты же, когда молишься,
войди в комнату твою и,
затворив дверь твою,
помолись Отцу твоему,
Который втайне;
и Отец твой, видящий тайное,
воздаст тебе явно.

А молясь, не говорите лишнего, как язычники,
ибо они думают, что в многословии своем будут услышаны;
не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш,
в чем вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него.

Молитесь же так:

Отче наш, Иже еси на небесех!
Да святится имя Твое,
да приидет царствие Твое,
да будет воля Твоя,
яко на небеси и на земли.
Хлеб наш насущный даждь нам днесь;
и остави нам долги наша
якоже и мы оставляем должником нашим;
и не введи нас во искушение,
но избави нас от лукаваго,
яко твое есть твое есть царство,
и сила, и слава во веки,
аминь.

(Мф 5.1-2; 6.6-13)

Мы привели из Евангелия — «Отче наш», единственную известную молитву, которую оставил ученикам Иисус Христос. Надо думать, и сам Иисус Христос обращался с данной молитвой к Всевышнему. Но Кто Он, Всевышний?

Когда речь идет об *имени Бога*, которым пользуются верующие в своем *богообщении*, то необходимо отметить, что *атеисты* и *теисты* по-разному понимают существо данной проблемы. Не погружаясь в теологические глубины, обратим внимание только на то, что верующие в Бога за именем Бога, в отличие от атеистов, предполагают — некую *Сущность, Нечто*. Таким образом, если для атеиста актуален только один вопрос: «существует ли Бог?» с известным ответом на него, то для любого верующего таких вопросов по меньшей мере два: «правильно ли он обращается к Богу?» и «тот ли Бог (или: Бог ли это?) отвечает¹ на обращение?» Если для профессиональных религиоведов при сравнении религий главными признаками выступают совершенно внешние факторы, в частности *имя* Бога и догматы о Нем, то для человека, имевшего самый малый мистический опыт, внешние факторы отходят на второй план, а на первый выступает *содержание* духовного делания, и в первую очередь Тот, Кто в действительности пребывает *за* подразумеваемым именем.

Люди весьма по-разному понимают одни и те же понятия и явления. Скажем, о том, что такое «Жизнь», ребенок и умудренный старец, либо философ и биолог — каждый полагает нечто, весьма различное. Ещё большее различие существует в определении такого понятия, как «Бог» («Абсолют»). На эту тему написано много богословских и философских трактатов, но вряд ли за эти тысячелетия Бог стал понятнее человеческому сознанию. Если какая-нибудь старушка ставит в храме свечку Иоанну Крестителю, казненному через усекновение головы, и просит его снять у снохи головные боли, то даже знание ею *Символа Веры* не гарантирует тождественности её *христианства* христианству священника её прихода. Даже в одной и той же традиции Бог понимается разными людьми и группами людей неодинаково. Иначе каким образом, например, в индуизме или в христианстве появились бы бесчисленные секты и движения? Всё, что, как правило, известно в ритуалистических культурах об их богах, это, в большей мере, неправильно понятый миф и аллегория святых мудрецов, со временем дополненные народными домыслами.

¹ Преп. Иоанн Лествичник называет молитву «пребыванием и соединением человека с Богом».

Но какое всё это имеет отношение к тому, что есть Бог на самом деле? Философы Веданты учат, что о Боге максимум, что можно сказать, так это слово *То* (в отличие от *этого*). Буддистов обвинили в отрицании Бога как такового, но они просто *То*, что нельзя выразить ни через одно земное определение, называли словом «*Шуньята*», то есть «*Пустота*», ибо чем же для нас должно являться *Нечто*, если Его нельзя выразить ни одним утвердительным качеством? «*Пустота*» есть только природа буддийского Абсолюта (т.е. «для нас»), но никак не математический ноль «сам по себе». Наиболее последовательные христианские мыслители также утверждали, что Бог не может быть описан ни одним известным нам качеством, разве что о Нем можно только сказать, что *Он благ*. Но последнее скорее не определение, а выражение отношения *надбытийного* Бога к бытию, или, еще вернее, к человеческой истории с точки зрения самого человека, но не качество Бога «самого по себе». Если же нельзя с уверенностью сказать, что мы знаем, что есть *Бог* (диалектики бы заметили, что об *Абсолюте* невозможно иметь исчерпывающего знания, а можно лишь к этому знанию-Истине бесконечно приближаться), то достаточно ли будет одних лишь книг и рассказов богословов, чтобы судить о том, с каким богом на самом деле общались древние приверженцы того или иного культа? Ведь читатель должен согласиться, что совсем не просто сегодня ответить:

- общаются ли иудаисты и христиане с одним и тем же Богом? и
- один ли у них Бог, даже когда они называют его одинаковым именем *Йахве*?

Думается, спектр ответов будет весьма широк.

Всё вышесказанное подводит нас к далеко не тривиальному вопросу изучаемой нами темы: *молились ли все древние иудеи одному и тому же Богу? И — какому Богу молился Иисус Христос?*

Многие специалисты отмечают у древних иудеев наличие значительных расхождений в понимании той традиции, которая была получена от Моисея. К такому выводу подвигают текстологические и доктринальные расхождения в различных частях Библии (Элохист и Йахвист). Тантлевский, например, пишет о существовании нескольких противоборствовавших религиозных групп во времена Кумранской общины: «Часть высокопоставленных жрецов и, прежде всего, большинство священников садокитской линии (т.е. потомков Садока (Цадока) — (перво)священника времен израильских царей Давида и Соломона), поддерживаемых некоторыми аристократическими родами, выдвигают идею о безусловном скрупулезном

исполнении всех предписаний Моисеевой Торы¹ и консолидации народа вокруг культа иерусалимского Храма... Эту группировку можно обозначить как протосаддукеи. Другая группа жрецов (в том числе часть садокидов), концентрировавшаяся вокруг первосвященника Симона II Праведного (умер ок. 197 г. до н.э.), а также представители интеллигенции (“раббаниты” (т.е. “учители”), “книжники”, “писцы”), поддерживаемые зажиточными горожанами... активно включаются в процесс создания (по сути, закладывают основы) Устного Учения – системы галахот, имеющей целью приспособить предписания Пятикнижия к новым реалиям жизни. Эту группировку можно было бы обозначить как протофарисеи. И, наконец, наши общинники (Кумрана)... во главе с группой радикально настроенных священников-садокитов, часть из которых, по видимому, была близка к Симону II. В сообщении аль-Киркисани, весьма возможно, имеющего в виду Учителя Праведности, говорится, например: “Цадок был первым, кто стал разоблачать (ложные воззрения) раббанитов (т.е. протофарисеев. – *И.Т.*), нападая на них принародно, и он выявил нечто от истины”. Цадок написал “большую книгу”, полемичную по отношению к раввинистическим доктринам... Учение Цадока было воспринято и развито сектой “пещерных людей”, названных так из-за того, что их (священные) книги были обнаружены в пещере...»²

Иными словами, у трех групп иудеев (этим числом разнообразие религиозных течений, конечно, не ограничивалось) были весьма отличные в основных догматах веры доктринальные учения (ср. доктрину Торы, доктрину саддукеев в изложении Иосифа Флавия и доктрину кумранитов-ессеев). Рассматривая догматы трех названных религиозных групп, проще найти их различия, нежели тождество. Хотя все группы одинаково чтили имена Праотцов (Авраама, Иакова, Моисея и др.), признавали имя *Йахве*, однако мироздание, суть Бога и цель жизни праведников на этой земле понимали совершенно различно. Можно ли сказать, что у них была одна и та же религия? Впрочем, многое зависит и от того, что понимается под словом *религия*.

Изучая тексты, наиболее близкие к идеологии кумранского Учителя Праведности («Дамасский документ», «Благодарственные гимны», толкование на Книгу пророка Аввакума), приходится признать, что из них просто невозможно установить – *какому Богу* по-

¹ *Тора* – на евр. название первых пяти книг Библии, или «Пятикнижие».

² Тантлевский И. Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.91-93.

клонялись кумраниты и, в частности, тождествен ли Бог кумранитов иерусалимскому храмовому *Йахве*, или же Всевышний Бог кумранитам мыслился иным, а *Йахве* для них был не более чем национальным богом-покровителем евреев. В текстах чаще встречается обозначение Бога под именами 'el и 'ādōnāy, т.е. в основном не *Йахве*, но ввиду особой сакральности выражаемого понятия это само по себе мало что значит. Тайны такого уровня в эзотерических обществах (к которым, безусловно, относятся и кумраниты) рукописям, как правило, не доверялись. К.Б.Старкова отмечает, что «кумранские свитки небиблейского содержания передают тетраграмму (Йахве) палеоеврейским (ханаанским ¹) шрифтом или заменяют её эквивалентным термином. Только библейские книги (найденные в Кумране) употребляют для священного имени обычные буквы, не выделяя его в тексте...» ² (рис. 7); «как указывают комментаторы, личное имя Бога и его эквиваленты (в текстах Общины) тщательно избегаются, за исключением 'el - 'Бог' и 'ādōnāy - 'Господь'» ³.

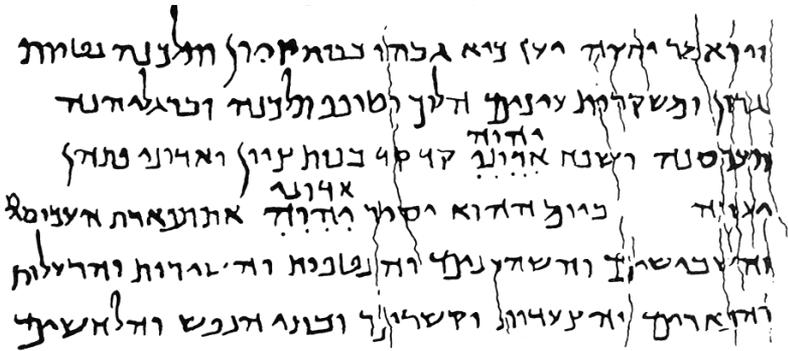


Рис. 7.

Фрагмент одного из свитков Мертвого моря (1Q Is^a), содержащий Ис. 3:16-20, из которого видно, как чередовались варианты священного Имени (Адонай – Йахве в 3-й строке и Йахве – Адонай в 4-й строке) ⁴.

¹ Т.е. не квадратным шрифтом (kathy).

² Старкова К.Б. Литературные памятники Кумранской общины. // Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. С.24.

³ Старкова К.Б. Комментарий в кн.: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.244.

⁴ Рис. из кн.: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб. 2001. С.808.

Несмотря на открытие кумранских свитков, современный мир не располагает текстами Библии древнее II в. до н.э. (в отдельных случаях, возможно, III в. до н.э.). Ко времени перевода Библии на греческий евреи стали избегать произносить имя Бога. Считается, что этим именем было *Йахве*, но вместо него, читая Священное Писание, стали произносить *Адонай*, т.е. Господин¹. Но Е.П.Блаватская утверждает (см. далее), что Адонай — это измененное имя Адониса, который, как тождественный Йахве, почитался евреями уже при Ездере. При переводе на греческий *Адонай* превратился в *κύριος*-Господь. Только один раз в год в праздник Йом Кипур Первосвященник в кругу одних евреев (иным на территорию Храма вход был воспрещен) тихо произносил Священное Имя, и этим именем, вероятно, было *Йахве*. Правда, сегодня никто не знает, как оно конкретно звучало. На арамейском (еврейском) имя *Йахве* писалось четырьмя согласными буквами **hwhy**, а в латинской транскрипции как YHWH, что получило название «Тетраграмматон», досл. с греч. «четверознаковый», или «четверобуквенник». Но как это звучало изначально, с каким тембром, интонацией, длительностью произносил это слово Первосвященник, — можно только гадать.

Вместе с тем, наряду с именем *Йахве*, еврейская традиция сохранила и другое наименование Всевышнего — *Элохим*, под которым сегодня, в зависимости от занимаемой исследователем позиции, в одних случаях видят синоним слова «Господь», в других случаях — синоним родового понятия «Бог», в третьих случаях видят обозначение *Божественных сил* (Архангелов), которые иерархически стоят иногда и выше, чем *Йахве*.

В греч. переводе Библии (Септуагинте) одним словом *Бог* переводятся на самом деле три разных слова: *Эл (Ia)*, *Элоах (hwl a)* и *Элохим (~yhl a)*, хотя первое среди семитических племен означало, как считается, — *Бог*, второе — *Могущественный*, а третье, *Элохим*, есть множ. число — *Боги*. В русском синодальном переводе *Эль Элион (lwl c Ia)* переведен как «Бог Всевышний», *Эль Шаддай (ydx Ia)* как «Бог Всемогущий», *Эль Олам (~lwc Ia)* как «Бог Вселенной», а *Эль Роу (yar Ia)* как «Бог Всевидящий». То есть во всех случаях, в угоду монотеистической концепции, подразумевается, что речь идет об одном и том же Боге, то есть о Боге евреев, Йахве. Но так ли понимали мудрецы-евреи собственные тексты, — в этом и заключается основной вопрос.

¹ Букв. «мои Господа».

Так, в Библии показан загадочный тесть Моисея, Иофор, бывший (перво)священником некоего народа, проживавшего на территории современной Саудовской Аравии, у которого, по сути, Моисей находился в учениках и который после Исхода евреев из Египта обучал Моисея, в частности, государственному обустройству¹. Иофор (**wrty** – Йатро) носит также второе имя – Рагуил (**la[r]**), включающее корень «эл» – **la** (бог) и «ра» – солнце. Так вот, этот Иофор говорит спасшимся от преследования евреям: «Благословен Йахве, который избавил вас из рук египтян» (Исх. 18:10), после чего сообщается, что Иофор «принес всесожжение и жертвы Элохим» (Исх. 18:12). Возникает вопрос, называет ли Иофор всего лишь имя национального бога израильтян (Йахве) и после этого возносит благодарение совершенно другому Богу, Божественным Силам, именуемым *Элохим'ами*, по изволению *Которых* в конечном счете осуществилось спасение евреев, или же чужестранец-священник на старости лет вдруг поверил в неведомого ему до сих пор² Бога евреев как во Всевышнего и стал, не ведая, как положено благодарить этого нового для него Бога и пр., отправлять некий ритуал?

Кумраниты совершенно определенно полагали свою веру в Бога глубоко отличной от веры священников Храма. Они считали, что жрецы Храма обманывают народ и увлекают его в совершенно противоположном, уводящем от Бога направлении. В одном из «Благодарственных гимнов» Учитель Праведности говорит (наши пояснения даны курсивом):

“И удерживают (*жрецы Храма*) напиток знания от жаждущих и в их жажде поят их уксусом (*т.е. горечью обмана*), дабы узреть их заблуждение, дабы бесноваться на своих (*храмовых*) празднествах, чтоб (*доверившимся им людям*) быть уловленным их (*слуг Велиала*) сетями. Но Ты, Боже, отвергаешь любой умысел Велиала. И Твой совет – состоится, и замысел Твоего сердца – утвердится навеки. А они – скрытны, замыслы Велиала задумают, а Тебя ищут двоедушно, не устойчивы в Твоей истине. Корень, плодящий яд и горечь, в их замыслах.

В строптивости своего сердца рыщут, и ищут Тебя в сквернах (или: среди идолов). И препону своего греха кладут перед собой, а приходят искать Тебя. Из уст лжепророков одурачены заблуждением, и сами [на]сме[шли]вой речью и чуждым языком говорят народу Твоему, чтобы обесславить обманом все свои дела,

¹ Исх. 18:17.

² См.: Исх. 18:11.

ибо не [слушали гласа] Твоего и не внимали Твоему слову, ибо говорили Откровению Знания: «неверно!» и о пути Твоего сердца: «не тот!». Но Ты, Боже, ответишь им, осудив их Твоим могуществом [за] их мерзости и за множество их грехов, чтобы попались в свои умыслы те, кто отчуждены от Твоего Завета.

И Ты истребишь право[суд]но всех людей обмана, и провидцы лжи не найдутся более. Ибо нет ни безумия во всех Твоих делах, ни обмана [в] замыслах Твоего сердца” (1Q Н IV.11-21) ¹.

Учитель Праведности обвиняет здесь иудеев не в поклонении другому Богу — ведь Бог — один, а в том, что думая, что поклоняются Всевышнему, ищут Его там, где обитает Велиал (Сатана). Сказанное выше можно сравнить с обвинениями, которые произносит Христос в Евангелии от Иоанна:

“Я говорю то, что видел у Отца Моего; а вы делаете то, что видели у отца вашего... Вы делаете дела отца вашего (т.е. Йахве. — *А.В.*).

На это сказали Ему: мы не от любодеяния рождены; одного отца имеем, бога.

Иисус сказал им: если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня, потому что Я от Бога исшел и пришел; ибо Я не Сам от Себя пришел, но Он послал Меня. Почему вы не понимаете речи Моей? Потому что не можете слышать слова Моего. Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи. А как Я истину говорю, то не верите Мне... Кто от Бога, тот слушает слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога...

(Иудеи:) Неужели Ты больше отца нашего Авраама, который умер? и пророки умерли: чем Ты Себя делаешь?

Иисус отвечал: если Я Сам Себя славлю, то слава Моя ничто. Меня прославляет Отец Мой, о Котором вы говорите, что Он Бог ваш. И вы не познали Его, а Я знаю Его; и если скажу, что не знаю Его, то буду подобный вам лжец. Но Я знаю Его и соблюдаю слово Его” (Ин 8.38-55).

Поскольку за ветхозаветным иудаизмом закрепилось представление как о чуть ли не первой монотеистической религии, то часто упускается из виду, что сами иудеи продолжали верить в существование, помимо Йахве, множества иных божественных существ. В книге Еноха, называемой также «Книга Небесных Дворцов», фрагменты которой обнаружены и среди кумранских свит-

¹ Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.//Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. Курсивом отмечены мои изменения. — *А.В.*

ков, в аллегорической форме рассказывается о небесных попечителях народов:

“Над ними (т.е. над князьями небес. — *И.Т.*) — 72 князя царств, (расположенных) в выси, соответствующие 72 народам в мире¹. Все они увенчаны царскими венцами, одеты в царские одежды и украшены царскими драгоценностями. Все они ездят на царских конях и держат царские скипетры в своих руках. Перед каждым из них, когда они проезжают через *Ракиа*, бегут царские слуги, (символизируя) почет и величие, подобно тому, как цари ездят на земле в колесницах, сопровождаемые всадниками и большими армиями, в славе, величии, с восхвалениями и приветственными возгласами, (в) великолепии” (1 Енох, 17.8).

“Сколько там (на Небесном Суде) князей? Есть 72 князя в мире, не считая князя мира (Метатрона), который говорит в пользу мира перед Святым (Богом)...” (там же, 30.2)².

Таким образом, еврейская традиция настаивает на наличии у каждого народа своего небесного покровителя, астрономически связанного в том числе с каким-либо небесным светилом (планетой и/или звездой). Однако в отношении самого иудейского народа в иудаизме имеются две разные точки зрения. Одна точка зрения, тяготеющая к *избраннической* доктрине йахвистов, утверждает, что Всевышним (и, собственно, единственным Богом) является Йахве. Все остальные Силы и т.п. — суть фикции или, в крайнем случае, — демоны.

Другая еврейская традиция, по нашему мнению, более древняя и соответствующая тайнознанию египтян, индусов, халдеев, персов и ранних греков, утверждает, что всем народам без исключения соответствуют свои планетарные управители (планеты и/или звезды). Не являются в этом смысле исключением и иудеи (или группа родственных иудеям народов), которым соответствует их национальный Бог — Йахве и его определяющая планета — *Сатурн*³. В

¹Идея о небесных попечителях народов выражается, например, в книге *Второзакония* 32:8 (4Q Deuf, кол. 12, стк. 14; *Септуагинта* [указание М.Шнейдера]), Премудрости *Иисуса, сына Сирахова* 17:17; *1 Енохе* 89:59 ff. (в метафоре о семидесяти пастырях); *Иерусалимском Таргуме к Бытию* 11:7-8; *Вавилонском Талмуде*, трактатах *Йома*, 77а; *Сукка*, 29а; мидрашах *Берешит Рабба* 68, 77; *Шемот Рабба* 21; *Ваййкра Рабба* 29. Имплицитно эта доктрина выражена также в книге пророка *Даниила* 10:20-21. — *И.Т.*

²Цит. по: Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.196-197; 217.

³Историк Тацит, например, сообщает: «Говорят, седьмой день назначен у них (иудеев) для отдыха... Другие полагают, что это заведено в честь Сатурна, то ли от того, что вера их происходит от идеев (Idaeis), изгнанных, как мы знаем, вместе с Сатурном и ставших родоначальниками племени, то ли потому, что из семи

то же время Всевышний Бог — всеобщ без каких-либо национальных исключений или предпочтений. Такой Всевышний Бог, строго говоря, конкретного имени вообще не имеет, ибо отличительное имя требуется, когда есть двое и более, но Всевышний Бог есть Всё и Он — Один (Един).

У семитических народов II—I тыс. до н.э. Вселенский Бог, как правило, назывался Эл (или в лице главных Семи управителей — Элохим¹), тогда как покровители различных народов или местностей носили разнообразные имена, среди которых исследователи находят прототипы и Йахве, и Адоная (Господина), и пр. Е.П.Блаватская утверждает, что данному имени Эл, встречающемуся в Писании, изначально соответствовало совершенно иное значение. Она пишет: «С первой и до последней главы переводчики еврейских священных книг неправильно передавали это значение. Как доказывает У. Друммонд, они изменили даже написание имени Бога. Например, *El*, если оно написано правильно, читается *Al*, ибо оно в оригинале **la** — Ал, и, по Хигинсу, это слово означает бога Митру, Солнце, хранителя и спасителя. Сэр У. Друммонд доказывает, что *Beth-El*² означает в своем буквальном переводе *дом Солнца*, а не Бога. “*El* в составе имен канаанитов не означает *бог*, но *Солнце*”^{3»} 4.

светил, правящих судьбами смертных, светило Сатурна вращается в самой высокой сфере и обладает особой властью» (*История*, V. 4.4//*Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Комментарии М.Штерна. Т.2., М.-Иерусалим, 2000/5760*, с.24). О субботе как *dies Saturni* (дне Сатурна) см. также *Тибулл, I, 3,18; Кассий Дион, XXXVII, 17,3*. Современный каббалист рав. Глазерсон пишет: «Сатурн вступает над месяцем *Тевет* (знак Зодиака — “Козерог”). Тевет приходится на середину зимы (смерти. — *А.В.*), когда вся природа замирает... Сатурн — планета — покровитель субботы. В древнее время суббота считалась днем неудачным для всевозможных начинаний и полагали, что сделанное в субботу не кончится добром и не принесет счастья владельцу... Колоно месяца Тевет — Дан...» (*рав. Глазерсон М. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758*, с.129-130). Джоэл Добин в «Каббалистической астрологии» пишет: «На иврите Сатурн назван словом Ш-Б-Т-А-Й, в котором присутствует основа Ш-Б-Т — “Шаббат”, Суббота» (*Добин Д. Каббалистическая астрология. М., 2000*, с.214). То есть Ш-Б-Т-А-Й (Сатурн), где «ай» — или «ан» — *бог, господин*, будет означать — *господин субботы*.

¹ Над каждой Семерицей существует более высокая соответствующая Иерархия, строящаяся по аналогичному принципу. — *А.В.*

² *Bethels* — бетели — неотесанные камни, которым, помазав их маслом, поклонялись древние евреи. Иаков говорит: «Этот камень, который я поставил столбом (**הבטח**-мастеба), будет домом Ал (Солнца) (**la tyb**-бетель)»; другой перевод: «Этот камень, который я воздвиг подобно столпу, будет домом Бога» (*Быт. 28:22*). — *А.В.*

³ *W.Drummond. Oedipus Judicus. P.250.*

⁴ Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. С.60.

Данное понимание божественной природы объясняет наличие в библейском тексте *Элохиста* и *Йахвиста* разных наименований Бога. Путаницу вносит то обстоятельство, что при многократном переписывании и редактировании изначального текста ветхозаветных книг совершенно разным *явлениям* (имперсоналиям) присваивались одинаковые имена. Так, именем Вселенского Бога, то есть именем *Эл*, в текстах мог называться и тот, которым был на самом деле только национальный *Йахве*, и, наоборот, у ряда пророков мы обнаруживаем использование имени национального бога, т.е. имени *Йахве*, для обозначения Вселенского Бога. Не исключено, что разное произношение Тетраграмматона позволяло отличать одного от другого. Но в любом случае суть идеи древних мудрецов остается неизменной: у каждого народа есть свой собственный национальный Бог, но вместе с тем над мирозданием и над всеми национальными богами-отцами пребывает Всевышний (Отец).

Римский император Юлиан (331–363) в полемике с отцами церкви вполне точно определил узконациональный характер божества евреев:

«Моисей (в Библии) говорит, что создатель мира избрал еврейский народ, заботится только о нем, только о нем думает, ему одному отдал свою заботу; об остальных же народах он и не вспоминает, как бы они ни жили и каким богам ни поклонялись... Пока я покажу, что и он сам (Моисей) называет его богом только Израиля и Иудеи, а евреев — избранниками. (Далее следуют примеры из Писания, нами опущенные. — *А.В.*)... Итак, в течение десятков тысяч или, если вам угодно, тысяч лет он (*Йахве*. — *А.В.*) не обращал внимания, что все люди, пребывая в таком невежестве, поклоняются, как вы выражаетесь, идолам, все от востока до запада и от севера до юга, за исключением небольшого племени, живущего даже еще неполных 2000 лет в уголке Палестины. Если он бог всех нас и творец всего, почему он на нас не обращал внимания? Приходится поэтому думать, что бог евреев в действительности не творец всего мира и не властвует над вселенной, но что он ограничен, как я говорил, и властью он, надо полагать, обладает ограниченной, наряду с прочими богами... Наши (философы античности) говорят, что Творец — общий отец и владыка всего, и прочие народы распределены им между богами народов и городов, и каждый управляет своей долей, как ему свойственно ...И нам (грекам и римлянам) Бог (Высший. — *А.В.*) дал тех богов, которых вы (христиане) не знаете, и добрых покровителей, не хуже того, которого чтут с древних времен у евреев, покровителя Иудеи, о которой

единственно ему досталось заботиться, как об этом говорит Моисей и его последователи до нашего времени... Законодатель (Моисей) запретил поклоняться всем богам, а предписал служить только одному, тому, чью “часть составляет Иаков, а Израиль — наследственный удел” (Втор. 32:9); но он сказал не только это, но как будто прибавил (в назидание апологетам Писания. — А.В.): “богов не злословь” (Исх. 22:28)»¹.

Относительно последней цитаты Ранович добавляет: «Исх. 22:28; в еврейском тексте “элохим” — (озвучено как) *богов*; в русском переводе, чтоб скрыть явное указание на многобожие в Библии, заменили *богов* словом “судьи”. Такая же замена имеется в ст.6 гл.21, где в еврейском тексте предписывается, как и в вавилонском кодексе (Талмуде. — А.В.), привести раба не к судьям, а к *элохим*, к *домашнему богу*»².

Римский император совершенно определенно выражает мысль, что Моисей «запретил (евреям) поклоняться всем богам, а предписал служить только одному, тому, чью “часть составляет Иаков”», то есть праотцу иудеев. Можно задумываться о том, к чему призывал иудеев Учитель Праведности в ранее приведенном отрывке из «Благодарственного гимна», отвергая культ и фактически религию иерусалимского Храма, или о чем говорил Христос Евангелия от Иоанна, призывая слушать иудеев Бога, которому возносил молитвы Иисус, но не слушать Его антипода («вы хотите исполнять похоти отца вашего...» и т.д.). Можно попытаться понять, на все ли времена Моисей давал подобный завет евреям — поклоняться только своему национальному Покровителю, или же ко времени Иисуса что-то изменилось. Но в любом случае остается неизменным, что *Йахве* в понимании древних являлся племенным, то есть национальным покровителем (Гением) израильтян.

В Библии, в Песне Моисея, вероятно, древнейшем, передававшемся изустно сказании, имеется знаменитое определение Моисея о 12 управителях народов:

“Когда Всевышний (*Элион*, а не *Йахве*. — А.В.) давал уделы народам и расселял сынов Адама (= сынов человеческих), тогда поставил пределы народов... по числу сынов Израилевых... Ибо часть *Йахве* народ его; Иаков наследственный удел его” (Втор. 32:8-9).

¹ Юлиан. Против христиан. Кн. I. // Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М., 1990. С.405-406, 409, 420.

² Ранович. Там же. С.390, 420.

Фраза «(по числу) сынов Израилевых (**l arXy ynb**)» вызывает наибольший интерес. В вышеприведенном виде она так звучит в масоретской и самаритянской версиях Писания, а также в Вульгате и Пешите. Однако, в Септуагинте, у Аквилы, у Климента Римского ¹, у Сираха ², у Филона Александрийского ³ она звучит: «(по числу) ангелов Божиих (**ἀγγέλων θεοῦ**)», в одном из вариантов Септуагинты (848 106с): «(по числу) сынов Божиих (**υἱῶν θεοῦ**)». Но в самом древнем фрагменте, обнаруженном в Кумране (4Q Deutⁱ), эта фраза составлена в соответствии с элохической традицией:

«(по числу) сынов Элохим (**-yhl a ynb**)» ⁴.

В любом случае *Элохим* – это не *Йахве*, но, напротив, сам *Йахве* в лучшем случае есть один из Элохим'ов ⁵ (“элохим” в упрощенном переводе – Боги, т.е. множ. число).

По поводу данного разночтения крупнейший современный специалист по древнееврейским рукописям Э.Тов высказывает предположение, что

“в гипотетическом оригинальном варианте... Песнь Моисея имела в виду собрание богов (ср. Пс. 82; 1 Цар. 22:19), на котором:

«Всевышний, *Эйлон*, установил границы народов,
по числу сынов Бога *Эла*».

В следующем стихе подчеркивается, – продолжает Э.Тов, – что *Йахве* ⁶ **hnhu** взял Израиль себе. В предполагаемом первоначальном контексте *Эл* и *Эйлон* не стандартные имена Бога Израиля (т.е. *Йахве*. – *А.В.*), а имена богов, известных также и в ханаанском и угаритском пантеонах. Вероятно, переписчика одного из ранних текстов, отраженного в масоретском, самаритянском тексте, Вульгате и Пешите, смутила такая политеистическая картина, и он заменил “сынов Эла” на **l arXy ynb** (сынов *Израилевых*), при-

¹ 1 Послание Коринфянам, XXIX.

² Сир. 17:17.

³ de post Caïni § 25 De plant Noe § 14.

⁴ Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.257.

⁵ В Книге Бытия говорится: «И сказал Бог (**-yhl a** Элохим): вот знамение завета, который Я поставляю между Мною и между вами и между всякою душою живою, которая с вами, в роды навсегда: Я полагаю радугу Мою в облаке, чтоб она была знамением завета между Мною и между землею» (Быт. 9:12-13). Радуга – это семь цветов, или Семь Иерархов, объединяемых вокруг Одного (6+1) и имеющих вместе название – *Элохим*. Согласно каббале, Библия в контексте подразумевает разные группы Элохим (семерицы), в том числе и группу, где среди Элохим был и *Йахве* (см. Е.П.Б.Т.Д.)

⁶ У Э.Това – «Господь».

дав тексту иную (с богословской точки зрения. — А.В.) направленность...”¹.

Комментируя данный фрагмент Песни Моисея, Е.П.Блаватская пишет:

«Это решает вопрос. Настолько безответственны были современные переводчики Библии и Писаний, и настолько искажены эти стихи, что каждый переводчик, следуя стопам, проложенным для него достойными отцами церкви, толковал эти строки по своему... Тем не менее одно ясно: “Удел Господа [Иеговы]” есть его “избранный народ” и никто другой, ибо один “Иаков наследственный удел его”. Какое же отношение имеют тогда другие народы, называющие себя арийцами², к этому семитическому Божеству, племенному Богу Израиля? Астрономически “Всевышний”³ есть Солнце, а “Господь” (Иегова) — одна из Его семи планет, будет ли это *Iao* (Яо), Гений Луны, или Ильдабаоф-Иегова, Гений Сатурна, согласно Оригену и египетским гностикам⁴. Пусть “Ангел Гавриил”, “Господь” Ирана, хранит свой народ, а Михаил-Иегова⁵ своих евреев. Эти боги не есть боги других народов, так же никогда не были они богами Иисуса (Христа)⁶. Так же как каж-

¹ Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.257-258.

² Здесь речь идет о христианских народах Европы. Блаватская критиковала традиционное понимание термина «арий», указывая, что это не этнический признак, а признак всей Пятой Коренной Расы, к которой, в частности, относятся и евреи (Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.252). Вместе с тем она указывала на колоссальное отличие арийской культуры от семитической, между которыми «бездна, отделяющая арийскую систему от семитической» (Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.548). Дюмезиль так же отмечает утвердившуюся в научной литературе трактовку слова *арья* (арий) как принадлежащий к трем кастам (браминов, кшатриев, вайшвев), в отличие от *śūdra* (шудра), когда последний, как не-арийский, не принадлежит к *арья*. При этом *арьями* называют «в противопоставление варвару непокоренных земель (*dāsa*, *dāsyu*), а вскоре и поработанному туземцу колонизированных земель (*śūdra*)» (Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М., 1986, с.186).

³ См. вышеприведенный текст. — А.В.

⁴ См. «Gnostics and their Remains». С. 344, Книга.

⁵ *Михаил-Иегова* — здесь речь идет об образе *Михаила* в Торе и еврейской Каббале, где он выступает одним из аспектов Иеговы (см. Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.539). Суть св.Михаила в христианстве иная — это Архистратиг ангельского воинства, Мессия и Освободитель всего земного человечества, т.е. почти что Вселенский Христос (см. главу II.5.6). — А.В.

⁶ «Народы, рожденные под Сатурном, — например, евреи, у которых он стал Иеговою, после того как на него стали смотреть, как на сына Сатурна или Ильдабаоф’а в среде офитов и в Книге “*Jasher*”, — постоянно враждовали с народами, рожденными под Юпитером, Меркурием или какой-либо другой планетой, только не под Сатурном-Иеговою; несмотря на генеалогию и пророчества, Иисус, *Посвященный* (или *Jehoshua*) — прообраз, с которого “исторический” Иисус был скопирован — не был чисто еврейской крови и потому не признавал Иегову;

дый Дэв персов ¹ прикован к своей планете ², каждый Дэва инду-сов ³ имеет свой удел, мир, планету, народ или расу. Множество миров предпосылает и множество Богов ⁴. Мы верим в первое и можем признавать, но никогда не будем обоготворять последних (ибо *они* есть лишь звено в небесной цепи. — *А.В.*)...

...Не Сфинкс... должен был бы похоронить себя в море, но, воистину, многосторонний символ, именуемый Иеговой, которого христиане — цивилизованные нации — приняли как своего Бога... Символисты с ужасом обнаружили, что принятое ими Божество было лишь маскою для многих других Богов, эвгемеризированная (оживленная воображением. — *А.В.*) потухшая планета ⁵, в лучшем случае — Гений Луны и Сатурна у евреев...

Как было сказано в “Разоблаченной Изиде”:

“Потому казалось бы лишь естественным установить различие между таинственным богом, *Иао*, принятым от отдаленнейшей древности всеми, кто разделяли эзотерическое знание жрецов, и его фонетическими двойниками, которым, офиты и другие гностики, как мы видим, оказывали столь малое почитание” ⁶.

...Имя *Иао*, повторенное и часто смешанное или замененное именем *Иево* (финикийское *Иегова*. — *А.В.*), тогда как последнее просто обозначает одного из Гениев, враждебного Абракасу (Всеvyšнему Богу. — *А.В.*)...

Но имя *Иао* не только не возникло среди евреев, но оно (как имя, но не Бог. — *А.В.*) и не было достоянием одних лишь евреев. Даже если Моисей соблаговолил наградить ⁷ этим именем “Духа”,

также он не поклонялся ни одному из планетных Богов, кроме как своему “Отцу”, которого он знал и с которым он общался, как это делает каждый высокий Посвященный, “Дух с Духом и Душа с Душою” (Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.721).

¹ каждый из богов в зороастризме. — *А.В.*

² См. Копию Карты или Диаграммы офитов, приведенную Оригеном в его «Против Цельса», — *Е.П.Б.*

³ каждый из богов в индуизме. — *А.В.*

⁴ Известные в индуизме 300 млн. богов, помимо их астрологического значения (соответствия планетам и звездам), выражают на плане тела человека соответствующих управителей над 300 млн. «атомов». Каждый из них имеет свое имя, свойство, цикл активности, мистическую (и мифологическую) связь друг с другом. В общем плане дифференциация (развертывание) первичного Начала математически выражается семеричными цепями: 1: 3: 7: 49 (7x7) и т.д. — *А.В.*

⁵ В своих лекциях Блаватская упоминала, что «за Луной» находится некая невидимая планета (возможно, одно из тел физической Луны на тонком плане. — *А.В.*), так называемая «восьмая сфера», которая выражает негативные черты, отводимые в оккультизме Луне. — *А.В.*

⁶ Разоблаченная Изиды. Т.2. С.301.

⁷ Е.И.Рерих писала Клизовскому о причинах установления Моисеем почитания

предположенного покровителя и национального божества “избранного народа израильского”, все же нет разумной причины, почему другие народы должны принимать Его как Высшего и Единственного Бога. Но мы совершенно отрицаем это притязание... Скорее похоже на то, что Давид¹ заимствовал имя *Jehovah* от жителей Тира и филистимлян², среди которых он проживал. Он поставил Садока Первосвященником, от которого произошли Садокиты или Саддукеи. Он жил и царствовал сначала в Хевроне³, (*lurgx*) Хабир-оне или Кабеир-граде, где праздновались ритуалы четырех (тайных богов⁴)...

Таким образом... еврейское Божество, в лучшем случае, является лишь проявленной Двоячностью (Дуада), но никогда не Единственным Абсолютом»⁵.

Иеговы как астрологического управителя евреев: «Моисей был, воистину, великим Вождем, и Вы правильно отмечаете, что он явился творцом народа израильского, но не идеи единобожия, которая существовала от древнейших времен. Потому следующие Ваши слова (в готовящейся книге), что “народ еврейский понес эту идею в мир” не совсем точны. Моисей, будучи учеником египетских жрецов, был посвящен в их тайное знание, в Единство Космоса, Единство в многообразии. И эту идею Единства он утвердил в виде Единоначалия, именно в массах, закрепив почитание единого аспекта Божества как Иеговы (Иегова как *один из* аспектов в Солнечной системе. — А.В.). Кроме того, существовали другие причины, почему был избран именно образ Иеговы, как Руководящее Начало или Божество для еврейского народа. Вспомним, на какой высоте стояла Наука о светилах в древнем Египте. Иегова был связан с Сатурном, и народ израильский, как отдельная нация, зародился под этим Светилом. И хотя идея Единобожия подчеркнута в экзотерической религии евреев, но их сокровенный пантеон так же многочисленен, как и пантеоны других народов, включая и христиан: Иерархия Сил, Лестница Иакова, а также все Планетные Духи, которых почитает Католическая Церковь» (Рерих Е.И. Письмо от 30.06.34, архивн. мат.).

¹ Давид при поддержке жреческой партии йахвистов сместил помазанного пророком Самуилом и посвященного в элохическую Моисееву доктрину первого царя Израиля — Саула из рода Вениаминова (происходящего, как и Иосиф, от Рахили). См. фрагмент из 1 Цар. 10:6-9, приводимый нами в первой части нашей книги в главе «Малые дети» (с.148).

² II Самуил (2 Цар.).

³ Хеврон известен не только как родина Давида, но и наличием в этом городе роши Мамре (или Мамврия). Здесь у дуба Мамврийского явились Авраму Три Странника (Быт.18:1), пообещавшие, что у столетнего Аврама будет первенец-сын. Здесь же он обрезался (будучи в возрасте 99 лет), заключив завет с Иеговой. В этой же роще погребены в пещере праматери и праотцы Израиля: Авраам и Сарра, а также Иаков и Исаак с женами (любопытно отметить, что среди них нет Рахили, матери Иосифа, могила которой находится в Вифлееме — владении сынов Иосифа).

⁴ «Соломон не имел о Иегове никакого представления, а Давид взял это имя от финикийян. Яго (от него — Иегова. — А.В.) был одним из четырех (семи) богов Кабиров — скрытых богов, принимавших участие во всех мистериях» (Блаватская Е.П. Письма. М., 1995, с.197).

⁵ Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.675-682.

Если поздние апологеты церкви всех прочих богов, за исключением Отца, Сына и Святого Духа, отнесли к рязряду демонов (в христианском понимании этого слова), то это ровным счетом ничего не меняет — *надземный мир* в любой религии, в том числе и в христианстве и в иудаизме, оказывается насыщен целым пантеоном небожителей. Разговор о том, что среди этого пантеона Бог и Вседержитель — один, не более чем, как говорил Конфуций, «спор о значении слов». Можно довольно легко доказать, и это сделано было уже давно востоковедами, что, строго говоря, наиболее сакральная часть индуизма, египетского, зороастрийского, буддийского вероучения не менее *монотеистична*, чем у учителей иудеев или христиан. На бытовом же или мифологизированном уровне в любой религии всегда можно найти самый что ни на есть грубый политеизм.

Так, христианство целиком унаследовало от иудеев всю ту многосложную иерархию небесных сил, какая встречается в Ветхом Завете. Наиболее подробно христианское учение об Иерархии высших сил изложено в сочинении псевдо-Дионисия Ареопагита «О небесной Иерархии». Труды Ареопагита всегда высоко ценились церковью и оказали большое влияние на многих византийских и западных богословов: Максима Исповедника, Иоанна Дамаскина, Николая Кузанского и пр. Под влиянием его учения возникли многие литургические обычаи. Всего здесь называется девять ангельских чинов, три класса по три чина в каждом: I. 1. Серафимы, 2. Херувимы, 3. Престолы; II. 1. Господства, 2. Силы, 3. Власти; III. 1. Начала, 2. Архангелы, 3. Ангелы. Тем не менее это не окончательная градация, поскольку Ареопагит говорит, что «сколько чинов небесных Существ, какие они и каким образом у них совершаются тайны священноначалия, — в точности знает это, как я думаю, один Бог, Виновник их Иерархии» (*О небесной Иерархии*. VI.1). Об Ангелах Писание говорит, что «их тысячи тысяч... Чрез сие оно ясно показывает, что чины небесных Существ для нас неисчислимы» (*там же*, XIV). Фактически Ареопагит признаёт общепринятую на Востоке (Индия, Египет и пр.) теорию эманирования божественной Иерархии из Первопричины, поскольку он говорит: «Я думаю, что во всякой степени Священного чиновначалия чины высшие имеют свет и силы чинов низших, а последние не имеют того, что принадлежит высшим;... Первые Существа, которые следуют после осуществляющего их Божества, и занимают место как бы в преддвериях оного... Существа сии составляют, так сказать, домашнюю у Бога и во всем сходную с Ним Иерархию» (V; VII.2). Многоступенчатую надземную иерархию признает и Иринеи Лионский. «Мир, — ут-

верждает он, — окружен семью небесами, на которых обитают силы и ангелы и архангелы, совершая служение поклонения Богу вседержителю и творцу всего» (*Доказательство апостольской проповеди*, 9¹).

Но в том, что касается народного, или обыденного, уровня христианской религии, то в части представлений о многоплановости высших сил обнаруживается традиционное использование старых (языческих) богов в новом культе и вместе с этим элементарное идоло- и духопоклонство пантеону божеств. Например, в Западной церкви *Дионис* превращается в *св. Дионисия*, *Деметрий* — в *св. Дмитрия*, *Минерва-Паллада* — в *св. Палладию*, *Гермес* стал *св. Гермесом*, *Никон* — *св. Никанором*, нимфа *Аура Плацида* раздвоилась и породила *св. Ауру* и *св. Пласиду*. Формула «rogare et donare» (приносить и давать) превратилась в имена святых *Рогациана* и *Донациана*, «flore et lux» (цветок и свет) стали святыми *Флором* и *Люцией*, пожелание «perpetuum felicitate» (постоянного счастья) послужило основой для имен святых *Перепетуи* и *Фелицитаты*.

О многообразии богов, о специфике использования их имен пишет и Ориген:

“Вѣг почему эти имена (*Сил, Ангелов* и пр. — *А.В.*), если они изрекаются в надлежащем и свойственном им порядке и последовательности, имеют особенную силу. Но и другие имена, если они произносятся по-египетски, имеют свое воздействие на известных даймонов (греч. полубогов. — *А.В.*), сила которых простирается на одни только эти определенные предметы; и еще иные имена, если они изрекаются на персидском языке, имеют силу уже над совершенно другими духами, и так у всякого народа имена принорованы для каких-либо потребностей. А в таком случае оказывается, что даймонам (обитающим) на земле и получившим в свой удел различные места, усваиваются имена соответственно местным и племенным наречиям” (Против Цельса I. XXIV).

Но что за удел получают эти полубоги в свое владение? Ориген в другом месте поясняет:

“...Нам следовало бы коснуться истории разделения (народов) (Втор. 32:8-9) и указать основания, почему же *Когда Всевышний* (не Иегова. — *А.В.*) *давал уделы народам и расселял сынов человеческих, тогда поставил пределы народов по числу сынов Из-*

¹ Ново-открытое произведение Св. Ириния Лионского «Доказательство апостольской проповеди». Перевод Н.Сагарды. С.-Петербург: Типография М.Меркушева, 1907.

*раилевых*¹... Ибо часть Господа (в Библии — Иегова. — *А.В.*) народ Его; Иаков наследственный удел Его (Иеговы. — *А.В.*).

Мы должны также разъяснить, почему те или другие [народы] рождаются в известных определенных границах и под властью того (бога, Ангела, Гения. — *А.В.*), кому эти пределы достались; почему и на каком достаточном основании сделался *частью Господа* (Иеговы, — *А.В.*) *народ Его; Иаков наследственный удел Его*, почему ранее был *частью Господа народ Его; Иаков наследственный удел Его*, а, напротив, позднее в последствии времен Спаситель от Своего Отца (не Иеговы. — *А.В.*) услышал такую речь: *проси у Меня, и дам народы в наследие Тебе и пределы земли во владение Тебе*² (Против Цельса. IV. VIII).

Сама иудейская традиция в отношении понимания водительства Планетарных Гениев над соответствующими народами с этим совершенно согласна, делая лишь поправку в отношении самих иудеев. Так, крупнейший раввин *Авраам ибн-Эзра* (1093—1167 г.) в комментарии к отрывку из Второзакония (4:19): «дабы ты, взглянув на небо и увидев солнце, луну и звезды [и] всё воинство небесное, не прельстился и не поклонился им и не служил им, так как Господь, Бог твой, уделил их всем народам под всем небом», говорит:

“Проверено, что у каждого народа есть своя звезда (здесь, планета или Дух Планеты. — *А.В.*) и созвездие, есть своя звезда у каждого города. У народа же Израиля звезды нет, потому что Всевышний Сам принимает решения о судьбе нашего народа, нет у него звезды, ибо надел Господа (т.е. Йахве. — *А.В.*) народ Израиля”³.

Но другой, не менее известный законоучитель, *Рабейну Бехаей*, уточняет такое представление о народе Авраама:

“Сказанное нашими благословенной памяти мудрецами: «Нет планиды у Израиля» не означает, что звезды никак не влияют на евреев, ведь сами мудрецы пишут о влиянии звезд. Имеется в виду, что Израиль не находится под полной властью звезд. Так как сами звезды и весь мир созданы ради праведников, то не могут звезды править праведниками (здесь — *иудеями*. — *А.В.*), как низкий не может править высоким, а следствие вызывать причи-

¹ Текст приводит библейскую цитату (курсив) в том виде, какой был принят в момент написания данной копии с труда Оригена. Возможно, в оригинале цитата звучала иначе. — *А.В.*

² Пс. 2:8.

³ Abraham ibn Ezra. The Beginning of Wisdom. Vol. 4. Baltimore: Johns Hopkins, 1926 ?)// Цит. по: рав. Глазерсон. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758. С.9.

ну. Но звезды управляют народами мира, как объясняется в книгах великой науки астрологии: Скорпион (Марс. — *А.В.*) управляет потомками Ишмаэля, Стрелец (Юпитер. — *А.В.*) — Персией, Козерог (Сатурн. — *А.В.*) — филистимлянами (финикийцами. — *А.В.*), Дева (Меркурий. — *А.В.*) или Весы (Венера. — *А.В.*) — европейскими народами и т.д.”¹.

Современные же раввины-каббалисты прямо утверждают, что иудеи точно так же, как и прочие народы, подлежат и подлежали влиянию своего созвездия (планеты), а именно — Сатурна. Д.Добин, комментируя Библию, пишет:

“...Козерог считается здесь самым благоприятным из всех знаков Зодиака. Он находится под властью Сатурна — планеты, которая в еврейской астрологии является планетой тех, кто ищет тайнознания, а также планетой, под прямым влиянием которой проходит жизнь Детей Израиля... На иврите Сатурн назван словом Ш-Б-Т-А-Й, в котором присутствует основа Ш-Б-Т — «Шаббат», Суббота”².

И.Ш.Шифман отмечает: «В пророчестве Вала’ама (Чис. 24:17) звезда — это божественный предводитель Израиля, потомок Иакова, поражающий его врагов:

Вижу Его, но Он — не теперь,
 гляжу на Него, но Он — не близко.
 Восходит звезда (kōkab) от Иакова,
 и восстает вождь (šēbāt) от Израиля»³.

Но пророк Амос говорит народу Завета: «*Вы носили скинию Молоху и звезду бога вашего Ремфана*⁴, изображения, которые вы сделали для себя» (Амос. 5:26). Точно эта же фраза повторена в Деяниях апостолов (Деян 7. 43). Преосв. епископ Порфирий Успенский, отвечая на запрос департамента иностранных исповеданий в 1855 г., пишет следующее: «...оно (некоторые обряды евреев. — *А.В.*) есть печальный остаток того ревностного служения их Молоху и Ремфану (Сатурну), каким они заклеили себя еще за 1500

¹ Цит.: рав.Глазерсон. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758. С.10.

² Добин Д. Каббалистическая астрология: священная традиция еврейских мудрецов./ Пер. с англ. Д.Гаева. М., 2000. С.214.

³ Шифман И.Ш. Комментарий.//О Ба’лу. Угаритские поэтические повествования. М., 1999. С.93.

⁴ В словаре Брокгауза и Ефрона отмечается: «у греков Сатурн носил название jaïnon “тускло светящий”, затем Кронос; у древних евреев Ремфан (Амос. 5), у египтян — Narkahri, у халдеев — Mullalu» (статья «Сатурн»). О «Ремфане» подробнее см. Приложение 11. — *А.В.*

лет до Рождества Христова»¹. Партия йахвистов, как известно, жестко боролась за йахвистский монотеизм, уничтожая прочие атрибуты звездного культа. Но должно ли в связи с этим иначе воспринимать национального Йахве, нежели божество звезды Сатурна?

Тем не менее в приведенных выше различных высказываниях авторитетных раввинов в целом нет расхождений ни с собственно ветхозаветной традицией (если под ней понимать подлинное Учение Моисея), ни с прочими иными Учениями древних народов о влиянии светил на народы и на праведников. Если мы готовы признать возможность существования праведников в любой религии или среди любого народа, то, соответственно, утверждение, что все праведники находятся «непосредственно под Богом», а не под светилами, должно приниматься универсальной аксиомой, которую можно обнаружить и в индуизме, и в буддизме, и в зороастризме, и в египетских учениях, безотносительно к какой-либо нации или касте. И, напротив, утверждение о том, что «весь Израиль», то есть весь народ Израилев, представлял собою праведников, не выдерживает никакой критики. Это похоже на заявление о «Святости Церкви», которое подкупает своим высоким устремлением к идеалу, однако исторически не имеет никакого реального содержания. То же самое и «Израиль праведников». Какой бы смысл ни вкладывали различные комментаторы в понятие «Израиль» (принадлежит ли он одним евреям, или это аллегория Мира Горнего, достойного всех праведников мира), однако исторически ни о каких *массах праведных* говорить не приходится. При жизни Моисея происходят бунты и извращение заповедей, а обличения в жестокостью и неблагодарности «народа избранного» по силе и образности обвинений, выдвинутых израильскими пророками в адрес «народа праведников», в мировой религиозной литературе не знают аналогов.

Во фрагменте «Исхода», авторство которого приписывается *Элохисту*, Моисей впервые слышит имя национального божества евреев. Сообщая имя *Йахве*, автор-элохист основную массу евреев оставляет в неведении² относительно того, что и над самим *Йахве*

¹ Цит. по: Кровь в верованиях и суевериях человечества. Сборник. СПб., 1995. С.368.

² «Моисей, *наглухо укутавшись в завесу* (Исх. 34:33-34), говорит упрямым множествам об Иегове, жестоком антропоморфном божестве, как о высочайшем Боге, глубоко захоронив в глубинах своего сердца истину, о которой нельзя «ни говорить, ни раскрывать ее». Капила (великий мудрец Индии) рубит острым клинком своих сарказмов брахманических йогов, которые притворяются, что они

в действительности пребывает Всевышний. *Элохим* — есть только выявление, или присутствие Всевышнего в нашем мире в виде семейной Иерархии. Безусловно, что если сегодня данная концепция о *Божественном* трудна для понимания, то соотечественников Моисея, склонных к политеизму, открытие Иерархии тем более привело бы только к грубому идолопоклонству.

“И сказал Моисей **~yhla** Элохиму: вот я прииду к сынам Израилевым и скажу им: «**~yhla** Элохим отцов ваших послал меня вам». А они скажут мне: «Как Ему Имя?» Что сказать мне им? **~yhla** Элохим сказал Моисею: Я есмь Суций (**hyha rXa hyha**). И сказал: так скажи сынам Израилевым: «Суций (**hyha**) послал меня к вам». И сказал еще **~yhla** Элохим Моисею: так скажи сынам Израилевым: «**hnyh** *Йахве*, **~yhla** Элохим отцов ваших, **~yhla** Элохим Авраама, **~yhla** Элохим Исаака и **~yhla** Элохим Иакова, послал меня к вам. Вот Имя Мое навеки, и памятование обо Мне из рода в род» (Исх. 3:13-15¹).

«В процитированном тексте, — отмечает Тантлевский, — усматривают намек на то, что до Моисея ТЕТРАГРАММАТОН не был известен израильтянам²»³. Действительно, ряд исследователей задавались вопросом: когда евреи впервые узнали имя своего национального покровителя? Е.П.Блаватская утверждает, что «На мистериях Кабиров в Хеброне... председательствовало семеро Планетарных Богов; среди других — Юпитер и Сатурн... Иегова и Сатурн — одно... Именно Давид ввел иеговский культ в Иудею после своего долгого пребывания среди тирийцев и филистимлян, где эти обряды были распространены...

Давид ничего не знал о Моисее; и если он ввел поклонение Иегове, то вовсе не в монотеистическом смысле, а просто в смысле одного из многих (Кибирийских) богов соседних народов, в качестве бога-охранителя его самого, которому он отдал предпочтение, т.е. выбрал «среди всех других богов (Кабиров)» (Isis Unveiled, II, 45)»⁴.

Невозможно утверждать и об одном имени, которым называли израильтяне (пра-евреи) своего Покровителя. Блаватская пишет:

в своих мистических видениях видели **Высочайшего Единого**. Гаутама-Будда скрывает истину (знание о Всевышнем. — *А.В.*) под непроницаемым одеянием метафизических тонкостей и рассматривается потомками как *атеист* (т.е. как будто бы отрицающий Бога. — *А.В.*)» (Блаватская Е.П. Разобл. Из., т.1, с.343).

¹ См.: Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.427-428.

² Сам Тантлевский полагает, что имя *Йахве* евреи знали до Моисея.

³ Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.428.

⁴ Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.298.

«...Ветхий Завет упоминает, что израильтяне поклонялись более чем одному богу. *Эль-Шаддай* Авраама и Якова не есть *Иегова* Моисея или Господь Бог (*Киван-Ремфан*. — А.В.), которому они поклонялись 40 лет в пустыне. И *Бог Воинств* Амоса не есть, если мы должны верить его словам, Бог Моисея¹, синайское божество, ибо вот что мы читаем у него (Амоса):

“(Я—Бог) ненавижу, отвергаю праздники ваши... Если вознесете Мне всесожжение (приношения мяса)... я не приму их... Принесли ли вы Мне жертвы и приношения в пустыне в течение сорока лет, дом Израилев? (Нет, но) вы носили скинию (храм-палатку) Молоху и звезду бога вашего Ремфана (Сатурна), изображения, которые вы сделали (сами) для себя. За то Я переселю вас за Дамаск (накажу вас пленением), говорит Господь, имя которому Бог Воинств (Бог Саваоф)” (Ам. 5:21-27)»².

Скорее всего, изначальный фрагмент приведенного текста об открытии имени Бога Моисею подвергался изменениям. Тем не менее даже в дошедшем до нас отрывке ясно различается нетождественность *Сущего* и *Йахве* иудеев. *Сущий* — это Вселенский Логос, о Котором говорится у Иоанна: «В начале было Слово, и Слово было у Бога» (Ин 1.1). Тогда как *Йахве* — исключительно местное явление. Между Высочайшим Богом, называемым сакральным именем *Ях*, *Яо* или *Ио*, и синайским, с похожим звучанием *Йахве* — колоссальная дистанция.

Размышляя над Учением, которое Моисей оставил соотечественникам, можно предположить, что, называя имя *Йахве* и определяя суть для евреев астрономической субботы, над которой, согласно представлениям астрологов Востока, господствовал тот, кто и являлся покровителем Палестины, Сирии и еще нескольких территорий, и в частности, кто был национальным богом евреев, тем не менее Моисей призвал соотечественников видеть в этом национальном покровителе (или через него) Вселенское Начало, Всевышнего, искра Света которого пребывает в каждом атоме мироздания, в том числе и в *Йахве*. Если ряд восточных религий в каждом человеке обнаруживает Бога, то почему нельзя призвать народ видеть Всевышнего в одном из его «Творений», в данном случае в *Йахве*? В этом смысле молитва Иисуса Христа «Отче наш» тождественна призыву Моисея и пророков устремляться только к *Единому*, что могло бы быть адресовано и «эллину и иудею», и буддисту, и магометанину, любому человеку и любой религии.

¹ Т.е. Бог (Иегова), о котором говорит Моисей в версии Элохиста. — А.В.

² Блаватская Е.П. Разоблаченная Изиды. Т.1. С.518.

В следующем отрывке «Исхода», относимом к так называемому *Священническому кодексу*, говорится о том, что Йахве (один из Элохимов), согласно тексту, *под видом* Всемогущего (но не будучи таковым) являлся своему народу во времена до Моисея:

“И говорил **yhwa** Элохим Моисею, и сказал ему: **Я hwy Йахве**. Являлся я Аврааму, Исааку и Иакову с именем **ydX lab** «Бэл Шаддай» (Бэл Всемогущий), а с именем Моим «**hwy Йахве**» не открылся им” (Исх. 6:2-3).

Шифман также отмечает вполне принятый среди евреев характер Йахве как национального, племенного божества, но не как Всевышнего: «В повествовании о военачальнике Иеффае (Йифтахе) Йахве фигурирует как собственно израильский бог, аналогичный богам других народов по своей роли и по своим функциям. Обращаясь к аммонитскому царю, Иеффай говорит (Суд. 11:24):

“Разве не тем, что дал тебе во владение Хамос [Кемош], твой бог, ты владеешь? А [*значит*] тем, что дал во владение Йахве, наш бог, нам, этим мы владеем”¹.

Необходимо отметить, что деление авторов библейских текстов на элохистов и йахвистов исходя из признака используемого имени Бога (*Элохим* или *Йахве*) предполагает, что обладатель этих имен, т.е. Бог — один и только имена — разные. Однако критическое исследование текстов позволяет сделать вывод, что такое понимание слишком упрощенно. Если говорить о наименовании Того, кто господствует над планетой (напомним наличие у иудеев развитой ангеологии, см. кумранские *Книгу Еноха*, *Книгу Юбилеев*, *Книгу Мельхиседека*), то, действительно, авторы-элохисты придерживались имени *Элохим*, т.е. «боги», а йахвисты — *Йахве*. Но в том, что касалось Всевышнего, то здесь вообще очень трудно установить какие-либо однозначные критерии, поскольку о подобных сокровенных понятиях в большинстве традиций, как правило, говорили завуалированно, прибегали к общепринятым названиям. Так, Платон, опасаясь открыто провозглашать перед толпой² противореча-

¹ Шифман И.Ш. Ветхий Завет и его мир. М., 1987. С.33. Курсивом вставка *А.В.*

² Ср. с комментарием апологета христианства *Минуция Феликса* (сер. II — нач. III вв.): «Платон гораздо яснее и по содержанию и по выражению (чем с десяток перечисленных Минуцием авторов-греков. — *А.В.*) изложил своё учение о божестве, и его можно было бы принять за небесное, если бы только оно не было омрачено примесью народных убеждений. Так, в Тимее Платон говорит, что Бог по самому Своему имени есть Отец всего мира, Творец души, Создатель неба и земли... и если познаешь Его, невозможно то высказать публично. Это учение весьма сходно с

шие антропоморфному культу¹ идеи о Вселенском бестелесном, безначальном и безымянном Боге, в своих трудах тем не менее оставил достаточно намеков, чтобы быть правильно понятым. Антропоморфный, политеистический догмат, и в противоположность ему — философско-возвышенное представление могут апеллировать к одному и тому же имени Бога, но То, что за этим именем пребывает, может оказаться весьма разным. Раннехристианский апологет *Афинагор* (177 г.) по этому поводу писал:

“Поскольку он (Платон) счел, что богам (греческого пантеона. — *А.В.*) никак невозможно родиться и быть беременными (зная, что за возникновением следует конец), но еще более невозможно переубедить народ, буквально понимающий мифы, — он и сказал, что объяснить происхождение прочих даймонов² (Зевс, Гера, Фазтон и пр. — *А.В.*) «выше его разумения», так как не имел возможности ни признать, ни сказать, что боги рождаются. И вот эти его слова:

«Великий небесный предводитель Зевс на крылатой колеснице едет первым, всё упорядочивая и обо всем заботясь. За ним следует воинство богов и даймонов»³

— относятся вовсе не к Зевсу, сыну Крона, — поясняет Афинагор. — Ведь в этом [отрывке] имя обозначает Создателя Всего. Сам же Платон, очевидно, сказал так, не находя возможным назвать Его другим именованием. Он использует Его народное имя не как присущее Богу, но для ясности, ибо невозможно было представить Бога всем людям. Он обошел трудность, как мог, употребив слово «великий», дабы отличить Небесного от низменного, Невозникшего от возникшего [Зевса], который (ритуалистический полубог Зевс. — *А.В.*) моложе Неба и Земли, моложе он даже критян, которые выкрали его (согласно мифу. — *А.В.*) спасая от убийственной отцовской руки” (*Предстательство*, 23)⁴.

нашим; ибо и мы (христиане) признаем Бога, и называем Его Отцом всего и никогда не говорим о Нем публично, разве только когда нас спрашивают о Нем» (XIX) («Октавий» Марка Минуция Феликса. // Сочинения древних христианских апологетов. СПб., 1999. С.246).

¹ *Антропоморфный* — греч. *anthrōpos+morphos*, человеко-образный, уподобленный человеку.

² *Даймон* (δαίμων). Согласно Платону, Ум (Высший Ум) является главнейшим видом (частью) души, который одновременно является δαίμων (даймоном), божеством в человеке («Тимей»). Согласно Филону Александрийскому, «Ум... является(ется) богом того, кто его содержит и хранит» (О сотворении мира, 69).

³ *Plato. Plaedr.* 246e.

⁴ Афинагор. Предстательство за христиан Афинагора афинянина, христианского философа. // Раннехристианские апологеты II–IV вв.: Переводы и исследования. М., 2000. С.62-63.

В текстах, написанных кумранскими общинниками, обнаруживается, что в месте упоминания имени Бога обычно оставлялся либо пробел, либо ставились точки, либо использовался для имени другой шрифт или алфавит. Поэтому даже если имя Всевышнего и присутствовало в тексте, то его особое начертание предполагало знание тайной доктрины, расшифровывающей многозначное содержание одного и того же *имени*. Но и без дополнительных комментариев, по многим характерным стихам Библии мы можем сейчас сделать определенные выводы об образе Йахве.

Выясняется, что в Библии (вероятно, у авторов-элохистов) Йахве часто называется Элохим'ом, *наряду с* другими Элохим'ами. Напомним, что гностики предполагали существование нескольких групп Элохим'ов, среди которых к низшей, наиболее приближенной к земле, относился глава семиричной группы Элохим'ов — Иегова, или Демург материальной стороны нашего земного мира ¹. В Библии, например, говорится:

“И сказал ему (Иакову-Израилю) Элохим (**-yhl a**): Я Эл Шаддай (**la ydX**)²; плодись и умножайся; народ и множество народов (**-yq**) будет от тебя, и цари произойдут из чресл твоих” (Быт. 35:11).

(Йахве) сказал: Я Эл ³ (**la**), Элохим (**-yhl a**) отца твоего; не бойся идти в Египет, ибо там произведу от тебя народ (**yq**) великий” (Быт. 46:3)

“Да будет счастливо племя (**yq**), у которого Йахве есть [его] Элохим, — народ (**-[**), который Он избрал в наследие Себе” (Пс. 32:12) ⁴.

Здесь хорошо видно, что Йахве показан одним из Элохим'ов, а его народом называются израильтяне. В других местах говорится:

(обвинения израильтян в отступлении от Йахве): “и приглашали они (чужеземцы. — *А.В.*) народ ⁵ (израильтян. — *А.В.*) к жертвам богов-Элохим'ов (**-yhl a**) своих, и ел народ [израильский жертвы их] и кланялся богам-Элохим'ам (**-yhl a**) их” (Чис. 25:2).

¹ См. Ириней. Против Ересей, I, XXX.

² В Септуагинте: «Бог Всемогущий».

³ В Септуагинте: «Бог».

⁴ Ср. синодальный перевод: «Блажен народ, у которого Господь есть Бог, — племя, которое Он избрал в наследие Себе» (Пс. 32:12). Литературно — безусловно, но теологически весь первоначальный смысл утрачен.

⁵ ~[

“И пойдут многие народы ¹ и скажут: придите, и взойдем на гору Йахве, в дом Элохим’а Иаковлева, и научит Он нас Своим путям и будем ходить по стезям Его; ибо от Сиона (Цион) выйдет закон, и слово Йахве – из Иерусалима” (Ис. 2:3). ²

“и приму вас Себе в народ и буду вам Элохим’ом, и вы узнаете, что Я Йахве, Элохим ваш, изведший вас [из земли Египетской] из-под ига Египетского” (Исх. 6:7).

“и скажи ему: Йахве, Элохим Евреев, послал меня (Моисея) сказать тебе: отпусти народ Мой, чтобы он совершил Мне служение в пустыне” (Исх. 7:16).

“Тогда узнаете, что Я Йахве, Элохим ваш, обитающий на Сионе, на святой горе Моей; и будет Иерусалим святынею, и не будут уже иноплеменики проходить через него” (Иоиль 3:17).

“Но Я – Йахве, Элохим твой от земли Египетской, – и ты не должен знать других Элохим’ов, кроме Меня, и нет спасителя, кроме Меня” (Ос. 13:4).

“И спасет их Йахве, Элохим их в тот день, как овец, народ Свой; ибо, подобно камням в венце, они воссияют на земле Его” (Зах. 9:16).

Вопрос о том, кому возносили молитвы кумраниты и сам Учитель Праведности, а кому молились в иерусалимском Храме, требует особого исследования, выходящего за рамки нашей работы. Комментаторы кумранских свитков обнаружили безусловное неприятие кумранитами культа иерусалимского Храма. Например, К.Б. Старкова, предполагая происхождение Праведного Наставника из священнического рода, отмечает, что «в гимнах отсутствует воспевание жречества, к которому принадлежал Праведный Наставник. Однако можно допустить, что, будучи... врагом официального культа, Праведный Наставник не считал свой (священнический) сан существенно важным для своей роли в организации» ³. И.Д. Амузин пишет: «...члены Кумранской общины считали иерусалимское храмовое священство “нечестивым”, а сам храм – оскверненным этим священством. В комментарии к Хав. 2:17 имеется такой пещер 4:

¹ ~[

² Синодальный перевод: «И пойдут многие народы и скажут: придите, и взойдем на гору Господню, в дом Бога Иаковлева, и научит Он нас Своим путям и будем ходить по стезям Его; ибо от Сиона выйдет закон, и слово Господне – из Иерусалима» (Ис. 2:3).

³ Старкова К.Б. Благодарственные гимны. //Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.188.

⁴ Пещер – букв. «толкование» – на тексты Священного Писания. Рассматривается

“Город” — это Иерусалим, в котором Нечестивый священник творил мерзостные дела и осквернил храм Бога” (1Q рНав XII, 7-9). Среди трех “западной Велиала” помимо разврата и богатства Дамасский документ называет также “осквернение храма” (CD IV, 15-18). Ясно, — продолжает Амусин, — что, пока храм был осквернен и находился в руках “нечестивцев”, кумраниты не могли принимать участия в его культе... Что касается такого специально “жертвоприносительного” кумранского произведения, как “Песни субботнего всесожжения”, то оно скорее всего носит символический характер. По меткому замечанию Ядина, “Песни субботнего всесожжения” имеют дело с жертвоприношениями в “Небесном храме”¹. Кумраниты отказались от храмовых жертвоприношений, и это нашло отражение не только в Уставе, в котором отчетливо выступает приоритет “духа святости”, “справедливости и совершенства пути” перед “жертвами всесожжения” и “жертвами жиром” (1Q S IX, 3-5), но и в другом произведении общины, именуемом “Флорилегийум”. В этом произведении провозглашается создание “храма человеческого” (4Q Florilegium I.6), в котором «воскурения» перед Богом будут приноситься в виде добрых дел»².

Но откуда это неприятие кумранскими общинниками храмового священства, наследственного рода, казалось бы, происходящего от жреца Садока, поставленного самим царем Давидом или даже Аароном, братом Моисея?

В большинстве случаев ученые-кумраниты факт антагонизма между Кумранской общиной и Храмом объясняют либо политическим аспектом борьбы между претендентами на священническое главенство, либо тем, что Храм был осквернен Нечестивым жрецом (вероятно, кровавой расправой в праздник Кущей, когда погибло около 30 тыс. человек). Однако обе названные причины лежат за пределами собственно религиозной проблематики. Исследователи, которые выдвигают политические объяснения, сами могут и не верить в *Высшее начало* и видеть в борьбе за главенство исключительно меркантильные интересы противников. Но ведь совершенно очевидно, что «Благодарственные гимны» свидетельствуют о глубочайшей и искренней вере Учителя Праведности и что его антагонизм с иерусалимским храмовым культом носил в

как частная форма мидраша. Особенный смысл этого слова заимствован из Книги Даниила, где оно 30 раз встречается в арамейской части текста (2:4-7:28) и обозначает истолкование, которое Даниил дает снам Навуходоносора и Валтасара, а также надписи на стене во время Валтасарова пира.

¹ Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.134-135.

² Амусин И.Д. Находки у Мертвого моря. М., 1964. С.34

первую очередь внутренний, духовный, а вовсе не внешний, не политический характер. Ессеи и кумраниты намеренно удалились от мира для созерцания и богообщения, их жизнь была строгой и праведной, и совершенно невозможно представить вынашивание среди них (во всяком случае, среди духовно близких Учителю Праведности) политиканских идей. Иосиф Флавий показал ессеев (родственников кумранитам) как вполне дружественную Храму религиозную конгрегацию, характерную одним лишь исключением — неучастием её в жертвенном убое. Однако ессеи, так же как и фарисеи, не представляли собой единый орден или единую партию, то есть по всей стране и за её пределами существовали разные ессеи и разные ессейские общины. Подобные отличия хотя бы внешних сторон общинной жизни у разных групп установлены исследователями и в трех кумранских поселениях. Не исключено, что неприятие иерусалимского Храма среди евреев было гораздо шире и не ограничивалось кругом 300—400 общинников Кумрана.

В одном из обнаруженных в Египте (Оксирих, дельта Нила) папирусов с раннехристианским текстом, датируемым II—III вв. н.э., говорится о более значительном расхождении Иисуса с храмовым священством, нежели отмеченное в канонических Евангелиях:

“...И Он взял их (учеников) с Собою в место, предназначенное для чистых, и вошел во двор Храма. И первосвященник из фарисеев по имени Леви встретился им и сказал Спасителю: Кто позволил тебе войти в чистое место и смотреть на эти святыни без омовения, и даже твои ученики не вымыли ног своих? Нечистыми вы вошли во двор Храма, чистое место, хотя никто, кто не омылся сперва и не поменял одежды, не смеет вступить и созерцать эти святыни.

И Спаситель остановился со Своими учениками и спросил его: А как же ты, который находишься здесь во дворе храма, ты чист?

И он сказал Ему: Я чист, ибо я омылся в источнике Давида и спустился по одной лестнице и поднялся по другой, и надел белые чистые одежды. И только тогда я вошел и созерцал эти святыни.

Тогда Спаситель сказал ему: ты омылся в стоячей воде, в которой собаки и свиньи лежат день и ночь, и ты омылся и натер снаружи свою кожу, как блудницы и флейтистки душатся, моются, натираются [благовониями] и краской, чтобы возбудить желание, а внутри они полны скорпионов и пороков. Но Я и Мои ученики, о ком ты сказал, что они нечисты, Мы омылись в живой воде, которая нисходит [с небес]...”¹

¹ Апокрифы древних христиан. М., 1989. С.47.

В чем же суть расхождения взглядов на сакральное и на Бога у Учителя Праведности и у иерусалимского жречества, между реформаторами и ортодоксами? Согласно церковным версиям, Иисус пострадал и был распят за то, что объявил себя Богом и Царем Небесным, а евреи, и в особенности фарисеи и священники, ему не поверили. Примерно так же, по аналогии с евангельской версией, стремятся сегодня объяснить и причину казни Учителя Праведности. Однако такое объяснение причины казни само по себе *не религиозно*, и вселенский характер свершившегося акта (Распятия) с чрезвычайными последствиями для человечества в целом и для иудеев в частности сводится к поверхностному и внешнему претворению отдельных человеческих мнений и пристрастий, подверженных случайностям, ошибкам и чуждому временному влиянию. Даже кумранский текст («Дамасский документ»), несмотря на пронизанность психологией иудаизма, тем не менее свое расхождение с фарисеями видит вовсе не в отказе фарисеев признавать в их Учителе — Бога (или Мессию), а в *безнравственности* фарисеев в целом:

“Во все эти годы Велиал (Сатана) будет пущен по Израилю... Три сети Велиала... которыми он (Велиал) ловит Израиль, а выдает их перед ними за три вида праведности. Первая (сеть) — это блуд, вторая — богатство, третья — осквернение святыни. Избежавший этой — уловлен той, и спасшийся от той — уловлен этой. «Строители стены» — те, кто идут за «Прикажи приказ» (Симеоном бен Шет’ахом. — *А.В.*) — это «Каплющий» (или: «Проповедник»), как сказал (пророк): «Капелью каплют» (или: «проповедуют ложное»). Они ловятся двумя (сетями): блудом, беря двух жен при их жизни... И также оскверняли дух своих святынь и с бранной (отвергающей) речью раскрывали рот против законов Божьего Завета, говоря «не установлены» (таковые Законы), и мерзость они говорят о них (о Божьих Законах). «Все они разжигают огонь и воспаляют искры». «Тенета паука — их тенета, яйца аспидов — их яйца» (Ис. 50:11, 59:5). Близкий к ним не оправдается, многократно будет виноват... Ибо еще прежде Бог взыскал их дела, и гнев Его запальал за их поступки. «Ибо это — народ неразумный. Они — племя, губящее советы» (см. Втор. 32:28)” (CD IV. 12-21; V. 11-17).

Причины расхождений между фарисеями и Христом проникновенно подмечены православными старцами. Фарисеи, по их мнению, всё делали в полном соответствии с буквой Писания и даже — более, но, однако, хотели «видеть себя чистыми пред Богом..., а не

¹ Преп. ст. Оптинский Макарий. Письма. // Оптина пустынь. Русская православная духовность / Составл. А.Гореловым. М., 1997. С.99.

грешными»¹, а это — причина «малодушия..., происходящего от гордости»¹, ибо Христос сказал фарисеям: «вы выказываете себя праведниками пред людьми; но Бог знает сердца ваши: ибо, что высоко у людей, то мерзость пред Богом» (Лк 16.15). Данное превозношение себя, то есть *высокое у людей*, и является *мерзостью пред Богом*. «Гордость же есть начало и корень всех зол в роде человеческом, и поистине есть гибель или смерть души»². Гордость — качество, ставшее причиной падения некогда блистательного Ангела. «Правила нужны и полезны, — говорит старец, — ... но не надобно полагаться при исполнении оных, что в них-то и есть наше спасение. Это есть паче гордость и к прелести ведет»³. Бог говорит: «Милости хочу, а не жертвы» (Ос. 6:6). А милости-то у людей бывает и мало. Фарисей жертвует и творит подвиги во имя Бога, а ближнего не милует, но жестоко осуждает. Но мало будет и ближнего не осуждать. «Свои жертвы видишь, — говорит старец, — и ими превозносишься»⁴. Должно не свои заслуги видеть, — учит старец, — хоть бы таковые и имелись, а свои недостатки. То есть нужно смирение, или самоотвержение. Но нет в фарисеях ни любви к ближнему, ни самоотвержения. «Фарисей, как сам о себе свидетельствует, не был подвержен никакому пороку, но за то, что вознесся, осудил и уничтожил мытаря, не только потерял всё, но и отвержен был Богом»⁵.

Сказанное старцами о фарисеях может иметь не только исторического адресата — конкретных противников исторического Иисуса Христа, но и в целом — фарисейство как тип человеческой гордости, душевной черствости и служения не духу милости и блага, а демону гордыни и тщеславия. Фарисеи как исторический тип в своих крайностях являли безусловно поучительный феномен, который, впрочем, не одинок и имеет аналогичные примеры с «цепями» и «веригами» в любой иной религии. Ф.В.Фаррар со ссылкой на Талмуд приводит семь классов фарисеев: «Между ними были фарисеи — шехемиты, т.е. *согбенные*, ходившие с согбенной спиной в знак того, что они несли на своих плечах всю тяжесть закона; *спотыкающиеся* фарисеи (никфи), которые были так смиренны, что никогда не поднимали ног от земли и потому постоянно спотыкались; *исте-*

¹ Преп. ст. Оптинский Макарий. Письма. // Оптина пустынь. Русская православная духовность / Составл. А.Гореловым. М., 1997. С.110.

² Там же. С.190.

³ Там же. С.107.

⁴ Там же. С.135.

⁵ Там же. С.157.

кающие кровью фарисеи (кинаи), которые всегда натывались на стены и ранили себя, потому что были так целомудренны, что не могли ходить с открытыми глазами, боясь увидеть женщину; *известковые* фарисеи (мефоркиа), которые как бы известкой залепляли себе глаза по той же причине; фарисеи, *скажи-мне-другую-заповедь-и-я-исполню-её...*, и *боязливые* фарисеи, которые во всем действуют по побуждению страха»¹. Другими словами, фарисеи были характерным историческим типом участников массовой религии, компенсирующих внутреннюю *качественную* неспособность приближения к Богу, каковы бы ни были причины этого, — религиозным внешним рвением, то есть *количеством*. Однако, как утверждают диалектики, количественные изменения порождают и соответствующее изменение качества. В данном случае — любовь к Богу подменяется любовью к самому себе, или, что то же самое по христианским понятиям, — поклонением демонам гордыни и тщеславия.

Отмечаемое православными старцами отчуждение фарисеев от истинной веры и Бога является метким *психологическим* портретом верующего, однако и этот справедливый портрет ничего не говорит о главном предмете веры — о Боге. Психология, или внутренний мир верующего, — важнейшая составная религиозного бытия. Тем не менее это скорее субъективная реальность, на которой для атеистов заканчивается феномен религиозного переживания. Но для людей веры, в частности для христиан, участником религиозного переживания является не только личное «я» верующего, не только «фантом сознания». Религиозное чувство отнюдь не ограничивается внутренним, то есть субъективным миром. Не менее актуальным является и любовь и милость Христа (*объекта* религиозного сознания), которую молящийся *ощущает* в своем сердце. Здесь мы стремились обозначить суть расхождения веры Иисуса Христа и веры фарисеев. Но резкое неприятие кумранитами официального культа, безусловно, обуславливалось не одним лишь моральным обликом фарисеев.

Называемые богословами причины распятия Христа: объявление Иисусом себя Богом (Мессией), зависть и доктринерство фарисеев, то есть то, что, по мнению церкви, на веки вечные сделало их богопротивцами, не так много объясняет, и, кроме того, оставляет в тени весьма значительных персонажей евангельского и исторического действия — так называемых (*Перво*)*священников* и их веру. Указанные причины, по которым произошло распятие Иисуса,

¹ Фаррар Ф.В. Жизнь Иисуса Христа. СПб., 1993. С.439-440.

совершенно не объясняют, почему же священство Храма виделось кумранитам *нечестивым*? Ведь, по кумранским свиткам, подобное восприятие Храма и его священства мыслилось задолго до того времени, когда начались гонения на Учителя Праведности. В Евангелии об этой «нечестивости» совсем фрагментарно сообщает памятная аллегория об изгнании мянел и торговцев из Храма, а в «Деяниях», — показано лишь не поддержанное иудеохристианами антихрамовое выступление Стефана¹. И не более того. В других местах Евангелия нечестивость иерусалимского Храма, по сути, нивелируется сообщениями, что сама Дева Мария воспитывалась при Храме, что Иисуса принесли в Храм еще младенцем для освящения, что он свои проповеди читал в Храме. У Марка Иисус говорит пришедшим арестовать его иудеям: «Каждый день бывал Я с вами в Храме и учил, и вы не брали меня» (Мк 14.49). По Иоанну, во время допроса Иисус отвечает Первосвященнику: Я говорил явно миру; Я всегда учил в синагоге и в Храме...» (Ин 18.19-20). Первая христианская община под руководством «брата Господня», т.е. Иакова, несмотря на распятие Христа, постоянной площадкой для своих проповедей, для проведения первых христианских Соборов и пр.² также имела непосредственно — иерусалимский Храм! С некоторой долей преувеличения, но можно сказать, что по канонизированным (и отредактированным) церковью новозаветным писаниям иерусалимский Храм (Дом Иеговы) вообще предстает как колыбель и цитадель христианства! Согласно центральному догмату церкви, иудеи являлись «богоизбранным народом». Поэтому когда пришло время и иудейский народ окончательно созрел, чтобы дать тело для воплощения Бога, то к этому своему избранному народу явился Бог-Христос, можно сказать,

¹ Стефан приводит на суде Синедриона памятные слова пророка Амоса о том, что иудеи поклонялись Ремфану-Молоху (богу Сатурна), а затем резко выступает против Храма как «дома Бога»: «Но Всевышний не в рукотворенных храмах живет, как говорит пророк: Небо — престол Мой, и земля — подножие ног Моих. Какой дом созиждете Мне, говорит Господь, или какое место для покоя Моего? Не Моя ли рука сотворила всё сие? Жестоковейные! люди с необрезанным сердцем и ушами! Вы всегда противитесь Духу Святому, как отцы ваши, так и вы. Кого из пророков не гнали отцы ваши? Они убили предвозвестивших пришествие Праведника...» (Деян 7.48-52).

² Д.Д.Данн отмечает, что большинство иерусалимской общины, в которой находились 12 апостолов, «по-видимому, продолжало молиться в Храме, рассматривая его как место возвращения Сына Человеческого и центр эсхатологических деяний Божьих» (Данн Д.Д. Единство и многообразие в Новом Завете: исследование природы первоначального христианства./Пер. с англ. М., ББИ, 1999, с.298).

пришел в иерусалимский Храм как к себе домой, но «свои» евреи его не признали и жестоко надругались! Что бы ни говорили церковные богословы в отношении Христа канонических Евангелий, но в отношении кумранского Учителя и его характеристики религии израильтян — все было совершенно иначе.