

**Александр Владимиров**

# **Учитель и Христос**

Москва, 2018

УДК 141.339(47+57)(092)

ББК 87.3(2)61-8

В57

**Владимиров А. В.**

**Учитель и Христос** – М. : Беловодье, 2018. –  
196 с. – ISBN 978-5-93454-236-9

Елена Ивановна Рерих (1879–1955) названа Великими Учителями Востока Матерью Агни Йоги. Данная книга рассказывает об эволюции представлений Е.И.Рерих о Христе и Великом Учителе.

Книга адресована широкому кругу читателей, интересующихся зарождением великих религий и посвячительных Учений.

В оформлении обложки использован эскиз С. Н. Рериха  
«Христос у моря Галилейского»

УДК 141.339(47+57)(092)

ББК 87.3(2)61-8

Распространение свободное при  
сохранении ссылки на автора.

ISBN 978-5-93454-236-9

© Владимир А.В., 2018.

# Содержание

Глава I. УЧИТЕЛЬ И ХРИСТОС .....	5
Учитель Мориа .....	7
Христос .....	12
1) Иисус Христос – один из Учителей .....	12
2) Вопрос о старшинстве .....	13
3) Кто есть Христос? .....	17
а) Учитель Кут Хуми и Христос .....	29
б) Делимость духа .....	32
в) Будда и Христос .....	35
г) Высшее «Я» .....	45
Глава II. АГНИ ЙОГА И ХРИСТИАНСТВО .....	55
Глава III. КУМРАНСКИЙ УЧИТЕЛЬ ПРАВЕДНОСТИ .....	95
Великий Путник .....	98
Звезда .....	102
Хождение Христа .....	108
Приход Христа .....	109
Знаки Христа .....	110
Хронология жизни Иисуса Христа .....	123
Глава IV. ДОГМАТЫ ЦЕРКВИ .....	125
Символы и обряды .....	137
Троица .....	138
Богоматерь .....	141
Распятие .....	143
Воскресение .....	148
Второе пришествие Христа .....	150
Ангелы-Хранители .....	151
Творение .....	152
Апокалипсис .....	155
Непорочное зачатие .....	156
Первородный грех .....	157
Глава V. МАХАТМЫ И БОГ .....	163



# **Глава I.**

## **УЧИТЕЛЬ И ХРИСТОС**



## Учитель Мориа

Елена Ивановна Рерих с детства воспитывалась в православной вере и до конца её земной жизни глубоко почитала и любила Христа. Так, в 1949 году она одной из сотрудниц, получившей от ясновидящего изображение Спасителя, писала: «Облик Христа настолько прекрасен, благороден и мужественно суров в своём полном самоотречении, что при памятовании о Нём я всегда ощущаю горение физическое в своём сердце. Хотелось бы мне посмотреть на это новое Изображение...»<sup>1</sup>.

Когда весной 1920 года она встретила в лондонском парке Владыку Мориа и Махатму Кут Хуми, и когда началось почти ежедневное общение с Владыкой Мориа, ей шёл 42-й год. Николаю Константиновичу Рериху к тому времени исполнилось 45. Сыновья Рерихов при решающем авторитете отца воспитывались родителями на отечественных традициях, соответственно, и на заветах веры во Христа. Юрию к той весне 1920 года исполнилось 17, Святославу – 15 лет.

Общаясь с Владыкой Мориа, Елена Ивановна испытывала огромное, несравнимое счастье от оказанного ей внимания. Неизбежно она оказалась перед выбором между Владыкой, к которому устремлялась вся её душа, и традиционной верой в евангельского Христа. Такой

---

<sup>1</sup> Е.И.Рерих – В.Л.Дутко 20.11.1949 // Елена Ивановна Рерих. Письма. Полное собр. писем в 9-ти томах. – М.: МЦР, 1999–2009. В дальнейшем ссылки и цитаты из писем Е.И. без указания источника приводятся по названному Полному собранию писем.

вопрос вынуждены решать для себя многие, подошедшие к Учению Махатм с христианским мировоззрением.

В автобиографических «Снах и видениях», написанных по заданию Учителя от третьего лица, Елена Ивановна назвала несколько особо впечатливших её случаев из её юности и молодости. В них облик Учителя и Христа оказывались близки или даже неразделимы. Об одном из таких явлений она писала:

«Приблизительно около двенадцати лет вспыхнуло сознание о существовании Учителя Света и уже не оставляло девочку продолжительное время. Причём особенно интенсивно проявлялось оно в период от 11 до 13 лет. <...> Видела себя гуляющей с ним по саду, сидящей на скамеечке у Его ног и слушающей Его слова о страданиях Земли и бедствиях человечества, о подвиге и сострадании к обездоленным. Облик Учителя сливался с Образом Христа, но девочка боялась признаться в этом».

Особо запомнилось Елене Ивановне на всю жизнь другое видение, связанное с Христом. Ей тогда было 35 лет. О том видении она несколько раз рассказывала ближайшей своей сотруднице Зинаиде Фосдик, которая записала это в своём дневнике:

«Опять Е.И. рассказала видение с мальчиком в 1914 году в России. В этот день она была в церкви и видела Лик Христа, благословляющего детей. Придя домой... и, ложась вечером, испытывала чувство благодного покоя, которому даже поразилась. Проснувшись ночью, Е.И. увидела перед собой видение дивного мальчика с громадными глазами. Она почувствовала такую огромную радость, что подумала: не брат ли



это её? – но нет; не муж ли её? – до того ощущала близость и счастье. Это было появление М[ории]» (Дн. З.Ф. 20.09.1922).

И из последующей записи Фосдик:

«Е.И. опять рассказала о видении мальчика десять лет тому назад в Петрограде и как это громадное чувство любви, которое она тогда испытала, не проходило у неё потом долгие годы. И потом она, увидя портрет М[ории], поняла эту любовь, ибо узнала в мальчике своего давнего видения М[орию]. Потом опять рассказала встречу в Лондоне с Мастерами, которую хочется всегда слышать» (Дн. З.Ф. 22.01.1923).

В конце 1920, по прибытии в Америку, Елена Ивановна в одной из первых Бесед, после слов Учителя о Христе сразу же задала ему вопрос о том поразившем её явлении мальчика:

«ноябрь–декабрь 1920

– О Христе любовью ревнуя – Христу радость несую.

– *Что означало видение “мальчика”, явленное Е[лене] Р[ерих] в апреле 1914 на 3-й день Пасхи? – У тебя свет открыл.*

– *Кто этот мальчик был? – Уходя, опять увидишь Меня».*

В конце февраля Елена Ивановна прямо задала Учителю мучающий её вопрос об Учителе и Христе. В то время Учитель называл себя Аллал-Мингом:

«20 февраля 1921, утро

*На замечание Е. Р[ерих], что яркость образа Аллал-Минга как бы затмила для неё образ Христа, и что ей стало труднее обращаться к Великому Духу:*

– Отойди, Пламенный!

- Не заступи врат Небесных!
- Жизни счастливые сотворил о сознании Духа.
- Не умаляйте значения того, что не ведаете!
- Знамение, вам данное, берегите!
- Нужно вам ждать пробуждения Нового духовного Сознания».

Данный ответ, вероятно, не принёс душевного успокоения. Поэтому через день очередная запись сообщает:

«22 февраля 1921, утро

- Отчего, Пламенный, лик Свой отвращаешь?
- Мой взор боль тебе причиняет!
- Твоим крыльям ещё не свободно!

*Обращение к Е. Рерих, ибо настроение [от] 20-го февр[аля] всё ещё продолжалось, и она очень этим мучилась.*

- Не ожесточайся духом! Пойми явление Великого в малом!
- Приходит знание не скоро, если дух волнуется!»

Приведённые строки о Христе вошли в первую книгу Учения под названием «Зов». И объясняя сказанное в вышеприведённых параграфах спустя 13 лет одной из последовательниц, Вере Александровне Дукшта-Дукшинской, колеблющейся между Живой Этикой и христианством, Елена Ивановна тем самым фактически дала оценку тому своему раннему состоянию, тому мучившему её тогда недопониманию:

«[Что же означает фраза из Учения] “Мой взор (Взор Великого Пламенного Вестника) боль тебе причиняет, твоим крыльям ещё не свободно”? Именно, тяжкие тенета суеверия и предрассудков, этих порождений невежества,

опутавших крылья духа. Жутко душе, не ведающей пути Света, не могущей разобраться в сумерках, окружающих её. Именно, “приходит знание не скоро, если дух волнуется”. Много таких болеющих душ. И никто не может помочь им, ибо всё должно прийти из недр сердца и духа» (Е.И. 08.09.1934).

Кто был Владыка Мориа для сердца Елены Ивановны в те первые годы? Тот, ради которого Рерихи оставили всё и в конце 1923 прибыли в Индию, готовые найти Шамбалу и остаться там навсегда?

На следующий день, после прибытия Рерихов в Гималаи Учитель ответил на этот вопрос её сердца:

«Скажи себе:

“Я знаю [Его], ибо во мне на пурпуре начертаны сроки.

Знаю Его, кто напряг линию моего детства,  
кто оберёг огонь моего мира,  
кто повёл зигзагами молний,  
кто показал земные цветы.  
Кто через соль и мёд позвал к трапезе духа.  
Кто собрал силы мира,  
кто соткал одеяния чуда”» (28.01.1924).

Для сердца Елены Ивановны Владыка Мориа был, как она напишет на завершении своего земного пути – ВСЁ!

Когда Учитель для ученика есть ВСЁ, остальные вопросы о вершинах и небесном главенстве отходят на второй план.

## Христос

Как свидетельствуют записи Бесед и письма Урусвати, её взгляды на Христа за пятнадцать лет после встречи в 1920-м с Учителем претерпели заметные изменения. За это время можно увидеть последовательное нахождение ею ответов на три главных вопроса, связанных с Христом.

Первый, это вопрос о том, был ли Иисус Христос одним из Гималайских Учителей. О существовании таких Учителей Белого Братства впервые западному миру рассказала Блаватская.

Второй вопрос – о старшинстве. Если существуют великие Учителя, то кто среди Учителей наивысший – Христос, или другой?

И, наконец, заключительный вопрос: кто есть Христос?

### 1) Иисус Христос – один из Учителей

Со времени появления работ Блаватской *исторический* Иисус Христос был объяснён не как Бог, то есть, не как одно из лиц церковной Пресвятой Троицы, а согласно знанию посвящённых всего мира – как один из Учителей Белого Братства, как Махатма. Необходимо заметить, что непререкаемым авторитетом для теософии была посвященческая, философская часть наследия Гаутамы Будды. Но как известно, для Будды, равно как и для Махатм никакого Бога, никакого Сверхсущества нет. Соответственно, не может быть и Сына Бога. Агни Йога и Теософия – это

части одного и того же Учения Махатм. Соответственно, отношение к вере в Бога должно быть здесь единым.

В 1935 году касательно смысла евангельской мистерии о Христе, повторяющей во многом мистерию посвященного культа Осириса, Елена Ивановна написала, что для каждого человека «Христос был синонимом нашего Высшего Я» (Е.И. 09.07.1935).

Блаватская в её работе «Эзотерический характер Евангелий» ясно разделила евангельские тексты на три смысловых слоя: исторический, мистико-посвященный и мифологический. Церковь сделала упор на развитии мифологического наследия Евангелия и на земной истории Иисуса Христа, на обожествлении Иисуса, сына Марии. У Блаватской и в Агни Йоге также говорилось, что Иисус был великим Архатом, но, тем не менее, он был не бог, но человек и Учитель.

Таким образом, ещё со времён Блаватской у последователей Учения Махатм утвердилось представление, что Иисус Христос как историческая личность – это один из реальных, существовавших и существующих поныне Учителей. Он – один из великих Махатм.

## 2) Вопрос о старшинстве

В Агни Йоге называются трое Великих Учителей: Майтрея, Будда и Христос.

Наименование *Майтрея* взято из буддизма. Оно соответствует христианскому и библейскому Мессии. В Агни Йоге оно принадлежит Владыке Мориа.

Поскольку вопрос о том, что Иисус есть один из Учителей, был разрешён ещё во времена Блаватской,

то новым, или нерешённым для Е.И.Рерих оставался вопрос о старшинстве: кто среди трёх названных Великих Учителей наивысший?

В теософский период подобное Махатмами и Блаватской не раскрывалось. Тогда в отношении Махатм или Главы Белого Братства даже не употреблялся термин «Великий». В Письмах Махатм, написанных Кут Хуми, Махатма Мориа назывался «старшим», но в каком смысле это было старшинство, и как нужно было относить этот загадочный статус Мориа к тому, что названо в «Тайной Доктрине» *Космическими силами* и *Планетарными Управителями*, было непонятно. После Блаватской, по её завету теософы ожидали завещанный Библией приход Мессии (Майтрейи), как они верили – Христа, так сказать, Абсолюта, а Махатму Мориа – Учителя Блаватской, при всём уважении к нему, они Мессией не считали. В частной переписке с Синнеттом Махатма Мориа, например, сообщал, что по просьбе своего друга – Кут Хуми, он его временно замещает, в другом письме он написал, что «сейчас я на дежурстве»<sup>2</sup> и т.п. Такие штрихи из внутренней жизни Махатм, обнаруживаемые в письмах, устремляли считать Махатму Мориа может быть и великим Архатом, но, тем не менее, ограниченными земными мерами, то есть, не оставляли возможности воспринимать Махатм как Архангелов, или понимать их как Планетарных Правителей и прочих Космических Владык, обозначенных в «Тайной Доктрине» Блаватской.

В письме, написанном 30 июня 1934 года Александру Клизовскому, который в то время готовил книгу,

---

<sup>2</sup> Письмо 44. Мориа – Синнетту. Февраль 1882 г. // Письма Махатм А.П.Синнетту.

популярно излагающую основы Живой Этики, Елена Ивановна для раздела о христианстве откорректировала некоторые его тезисы. И в том письме впервые за всё время переписки Елена Ивановна сказала, попросив об этом сообщить лишь самым преданным Учению, что вовсе не евангельский Иисус, сын Марии, как утверждала церковь, а Великий Владыка Мориа является Мессией, который был обещан Заветом Моисея, и что среди других Владык и почитаемых Образов Владыка Мориа является Высочайшим:

«...Во имя Истины, – написала Елена Ивановна, – нужно сказать, что [евангельский Иисус] Христос действительно не был тем обещанным им Писаниями Мессией. Мессия Евреев тождественен Майтрейе, Калки Аватару, Мунтазару и т.д. – тому Высочайшему Облику, который должен появиться на смене Расы, чтобы дать Новое Провозвестие и установить ту вибрацию, на которую будет звучать духовная эволюция Нового Цикла. По древнейшим еврейским Писаниям, Мессия в Книге Своих еврейских жизней должен иметь такие воплощения, как Моисей и Соломон, Сын Давида, так же как Калки Аватар по индусским традициям – [должен иметь] воплощения Рамы и Шри Кришны, творца “Бхагавад Гиты”; и, наконец, Майтрейя, согласно буддистам, перед своим последним проявлением должен явиться в земной сфере как Владыка Шамбалы. Может быть, Вы догадаетесь и узнаете Тот Высокий Огненный Облик, который объединяет в себе все эти и ещё другие великие воплощения, устремлённые к самоотверженному подвигу на Служение Человечеству. Явление [исторического] Христа была величайшая Жертва, и об этом мы когда-нибудь побеседуем с Вами, но Он не Мессия. Конечно, сказан-

ное о Мессии в связи с Христом Вы не будете вставлять в Вашу книгу и даже широко оповещать среди членов [Латвийского] Общества. Лишь самые преданные Учению могут это знать – Карл Иванович [Стурэ], Рихард Яковлевич [Рудзитис] <...>. В Братстве Света этот Огненный Облик часто именуется Учителем Учителей. Истинно, это так. И теперь Вам станет ясно, почему мы именуем этого Великого Иерарха – Владыка»<sup>3</sup>.

Спустя несколько дней, на вопрос Урусвати о теософском понимании Владыки Мира Учитель пояснил, что теософы понимают неправильно, что «Владыка Мира есть Владыка Шамбалы» (10.07.1934).

На следующий день Елена Ивановна в письме сотрудникам американского Круга написала (дело касалось одного из сотрудников):

«...Необходимо, чтобы он проникся сознанием величия Высшего Иерарха. Ведь истинный Облик [Высшего Иерарха] не мог быть дан во дни начала теософского движения. Он должен знать, что Облик этот есть Величайший, именно Учитель Учителей, именно Владыка Мира, Один из Трёх Владык Мира» (Е.И. 11.07.1934).

В ответ на споры среди изучающих Агни Йогу о том, «кто выше», Елена Ивановна в 1935 году порекомендовала самый простой подход:

«...Не будем разбирать Их ранги, но примем Владыку М[ория] как Великого Учителя Учителей»<sup>4</sup>.

Таким образом, к середине 1934 года вопрос о том, кто в Иерархии среди трёх Владык наивысший, для

---

<sup>3</sup> Е.И. – А.И.Клизовскому 30.06.1934.

<sup>4</sup> Е.И.Рерих – Н.П.Серафиминой 16.07.1935.



Елены Ивановны Рерих был решён ясно и бесповоротно. Наивысшим, Величайшим среди трёх Великих Владык был означен не Будда и не Христос, а Владыка Мориа.

### **3) Кто есть Христос?**

Кто есть Христос?

В отличие от первой книги «Зов», со второй книги Учения, которая называется «Озарение», Учитель показательно начал упоминать Христа неизменно совместно с Буддой, освобождая сознание последователей, особенно русского читателя, от укоренённого в культуре Европы и Америки христоцентризма. В Беседе об очищении Учений Учитель подчеркнул: «Даже не следует разделять эти два Образа: Будды и Христа» (03.08.1928).

В 1950-е годы Урусвати пояснила то общее в судьбе Иисуса Христа и Гаутамы Будды, что вывело их заветы и их миссию на Космический уровень – это Озарение обоих Духом Великого Владыки. Одно событие буддистская традиция описывала как Просветление царевича Сиддхартха под деревом бодхи. Другое событие Евангелия описывали как схождение на Иисуса при крещении Святого Духа, в том числе некоторые указывали на символ голубя.

В ключевом для Урусвати 1934 году, когда ей впервые был раскрыт подлинный Иерархический статус Владыки Мориа, в части того, что касалось конкретно личностей Будды и Христа Учитель ещё не дал ей окончательного разъяснения. Так, в конце 1934 года на её настойчивые вопросы, когда она пыталась иерархиче-

ски соотнести Владыку Мориа и Христа, Учитель дал только уклончивые ответы:

«15 и 16.09.1934. – Владыка, четыре Кумара [названные в “Тайной Доктрине” как управители нашей планеты]: Сам Владыка, Махатма Кут-Хуми, Владыка Платон и Махатма Илларион. А как же Будда и Христос? – Приходили для временной помощи. <...>

– Владыка, почему именно только четыре Кумара? – Ибо Мы утверждены Владыками Огненного Разума.

– А как же Владыки Будда и Христос? – Но Они избрали другой путь.

– А как же их женские аспекты? – Являли путь на Земле, в особенности Мария Магдалина».

Только к сороковым годам Елене Ивановне станет окончательно ясно, что помимо трёх Учителей: Мориа, Кут Хуми и Платона, и также ещё двух других высоких Учителей: Иллариона и Ракотци (последний больше известен под именем Сен-Жермен), – не существует и не существовало других верховных Учителей, помимо вышеназванных, что нет отдельно существующих Учителей с именами «Будда» и «Христос». И в таком случае получается, что трое Великих Владык, названных в Учении как Майтрейя, Будда и Христос, это Мориа, Платон и Кут Хуми.

О том, что Владыка Мориа является аспектом так называемого *Первого Логоса* (в терминологии «Тайной Доктрины») и что в евангельской терминологии означает быть живым аспектом *Творящего Слова*, Елена Ивановна написала сотрудникам в середине 1934 года. То есть, выше этого статуса не существует. Но, с другой стороны, Владыка иногда, особенно в первые годы, гово-

рил о Христе таким высоким слогом, что всё это было очень похоже на традиционное христианское верование. Как иначе можно было воспринять сказанное в первой книге Учения?

«Дух Христа веет через пустыни жизни  
и подобно роднику стремится через твер-  
дыни скал,  
сверкает мириадами Млечного Пути  
и возносится в стебле каждого цветка»  
(Зов, 3 сентября 1921).

Похожие слова звучали в Библии в адрес Господа Бога. Так, пророк Амос возглашал:

«Кто сотворил семизвездие и Орион,  
и претворяет смертную тень в ясное утро,  
а день делает тёмным как ночь,  
призывает воды морские  
и разливает их по лицу земли?  
— Господь имя Ему!» (Ам.5:8).

Многие годы невозможно было уяснить из Бесед с Учителем и из книг Учения статус Христа, понять, кто есть Христос в сравнении с Махатмами. Сегодня, читая те строки заново, после разъяснений Е.И.Рерих, написанных ею в частной переписке в 1950-е годы, мы понимаем, что речь в те первые годы и в первой книге Учения шла у Учителя не о библейском Господе или о его Сыне, а просто о высоком Идеале, о привычном для европейского читателя образе, каким бы именем в разных религиях он ни назывался. Если же быть точными касательно употреблённых Владыкой названий («Бог», «Христос» и прочее), то они были либо про-

сто наименованиями Иерархического Принципа как такового, вне конкретики и конфессиональности, либо их можно понять как осуществление высшего «Я» Махатмы Мориа.

Что такое высшее «Я» у каждого человека, или его Эго, индивидуальность? Согласно разъяснений, данных Учителями в теософский период, в каждом воплощении человек с раннего детства возвращает свою личность. Но перевоплощается и усваивает опыт многих таких собственных жизней – высшее «Я» этого человека, то есть, его индивидуальность. Несмотря на смену личностей, единая нить жизни, на которую, как бусинки нанизываются личности, вьётся не прерываясь. И Блаватская неоднократно повторяла: «Без сомнения, настанет время, когда Эго, поднявшись на много ступеней выше по эволюционной лестнице, восстановит память о прошлых стадиях своего существования», то есть, восстановит в главном память своих личностей, главные черты своих воплощений.

«Истинная индивидуальность, истинное бессмертие, – утверждала Е.И.Рерих, – заключается в осознании своего истинного “Я”, сложенного бесчисленными сочетаниями проявлений»<sup>5</sup>. «И если человеку, носителю ядра духа, – писала она в другом месте, – удастся здесь на Земле одухотворить свою сущность через открытие своих высших центров, то по окончании Цикла, или Четвёртого круга нашей планеты, он будет пребывать в соответствующей ему сфере в полном сознании и при всех накопленных им энергиях, или способностях. Если и в следующих Кругах он проявит ту же неослабную

---

<sup>5</sup> Е.И.Рерих 11.06.1935.

устремлённость к совершенствованию, то он точно так же сохранит своё бессмертие и на последующий междупланетный период, и так в Беспредельность»<sup>6</sup>.

В ранних строках Учения, продиктованных Владыкой Мориа для ещё только подступающих к Тайнознанию Рерихов, многие читатели ошибочно усмотрели веру Гималайских Махатм в церковно-евангельский образ Христа и даже в библейского Господа Бога. Так в то время звучало:

«Зов. 01.01.1921. О Христе любовью ревнуя, Христу радость несущи.

Думайте о великом даре любви к Единому Богу и умеете развить великий дар прозрения в будущее Единство человечества».

«Зов. 02.01.1921. Рок может отклонить удар от вас, если вы будете помогать явлениям Христа, который отдал Себя за Истину».

20 марта 1921. //В день объявления Учителем о начале для Рерихов их ученичества//:

*«Обращение к Е. Р[ерих]:*

- Молись Христу, твоему Покровителю.
- Свет льётся ручьём на вас.

*Ф[ома] К[емпийский]*

- Надо вам знать – Я и Иисус приму вас в ученики.
- Чистое сердце увидит Меня.

*[Аллал-Минг]*

---

<sup>6</sup> Е.И.Рерих 03.12.1937.

– Я Иисусу чистую душу несу.

*Ф[ома] К[емпийский]*

– Есть у вас дар счастливый и мудрый.

– Мой Мастер Роксалан //Фома Кемпийский// дух ваш к Оригену<sup>7</sup> устремляет.

*Аллал-Минг»*

Здесь необходимо пояснить, что Фома Кемпийский – это как впоследствии будет раскрыто в Беседах с Учителем – Учитель Илларион<sup>8</sup>.

Во время Рерихов, в XX веке – Учитель Илларион был Руководителем основанного под его Лучом Храма в Халсионе (Калифорния, США). Ему принадлежит небольшое число наиболее глубоких текстов почитаемого там Учения Храма. Основной массив текстов Учения Храма переполнен церковно-христианской термино-

---

<sup>7</sup> *Ориген* (ок. 185 – ок. 254) – одно из воплощений Владыки Мория, греческий христианский теолог, философ, учёный, основатель христианского богословия и библеистики.

<sup>8</sup> *Фома Кемпийский* (ок. 1379 – 1471) – Учитель *Илларион* (см. письмо Е.И. – А.М.Асееву 11.03.1951), он же знаменитый неоплатоник *Ямвлих* (см. письмо Е.И. – Р.Я.Рудзитису 18.11.1935). Он же имел воплощение как *Роксалан* – предводитель воинов. «04.11.1928. Роксалан – имя вождя Роксаланов, Локо Мудрый – [его же] имя астральное». Среди нескольких Руководителей Николая Рериха был назван и Учитель Илларион, вероятно, в силу приверженности мирознания Рериха христианству, а также в силу кармических связей с Учителем Илларионом по прежним воплощениям. Так в одной из Бесед с Учителем среди прочих имён было упомянуто: «18.03.1921. Руководители Н. Рериха: ...Роксалан, IV [в.] до Р. Хр. – Азия».

логией и поклонением Христу, что разительно отличало его от теософии Махатм и Блаватской. На вопрос теософов о такой христианизации в Халсионе Елена Ивановна, не вдаваясь в проблему авторства всех таких текстов, пояснила это особенностью мировоззрения последователей Учения Храма и кармическими линиями Руководителя этой общины в Халсионе – Учителя Иллариона:

«Елену Фёдоровну [Писареву], – писала она, – по-видимому, смущает некоторая терминология, близкая [в Халсионе] христианству. Но Великие Учителя, как Основатели почти всех существующих религий и философских систем, могут излагать Учение, придерживаясь, по мере надобности, особого характера, свойственного каждой религии и системе. Так, Учитель Илларион неоднократно воплощался среди христианских народностей и иногда употребляет так называемую христианскую терминологию. Он был Апостолом Павлом, Фомой Кемпийским и сапожником-мистиком Бёме. Известны нам и другие Его христианские воплощения, но если я назову их, то теософы всех национальностей и толков обрушатся на меня. А так как никакой пользы в этом не будет, то предпочитаю молчать» (Е.И. – А.М.Асееву 19.06.1937).

Ещё характерные фрагменты из Бесед с Учителем и из книг Учения, в которых встречаются упоминания о Христе и Творце. Некоторые читатели после таких фрагментов поспешили сделать далеко идущие выводы:

«01.04.1921. Скажи: я мою душу отдаю Христу».

«Зов. 19.05.1921. Чистая молитва доходит –

У подножия Христа она расцветает серебром».

«19.05.1921. Молись у Моего сердца, Я люблю вознести Чашу Христу».

«Зов. 27.05.1921. Молись Христу, умей найти радость обращения к Творцу».

«Зов. 04.09.1921. Светлому Храму ступени строим, Скалы Христу приносим.

Утверди престол, Владыко, Свой в саду нашем».

«25.05.1922. – Даже не существенно [Урусвати] быть Моей сестрой.

– Сестёр много, но важно быть избранным Христом.

– Карма важна, но ещё важнее избрание.

– Карма только условие избрания, но только избранный поручение несёт.

– Но вы чувствуете не только карму, но избрание.

– Улыбка Создателя венчает не из признательности, но из радости огню сердца, и над головою сияет знак огня».

«18.03.1923. *Замечание Е. Р[ерих], что трудно будет многое объяснить в виду исключительной преданности и любви м-с Крейн Христу.* – Не более Меня почитательница Христа. Мой завет явлен с воли Христа».

«19.10.1923. У Удраи //Юрий Рерих// могу открыть новую ступень, пусть помнит Начало Урусвати и Фуюмы. Потом Я, потом Буддха //Будда//, потом Христос. Этим началом войдёшь [Удрая] в царствие Моё».

«26.04.1924. Говорю часто о Христе, ибо принял честь быть на Земле выразителем Его воли. Я люблюсь,



как вы просто воспринимаете личность и великую сущность Христа».

«13.05.1924. *Е.И.: в чём состоит служение Белого Братства?* – Делаем мост кверху, чтоб получить поток Блага.

– *Можно ли назвать высшего Духа для нашей планеты?* – Христос».

«07.08.1924. Советы Наши до сих пор были хороши, иди путём Христа и Будды. Поясню притчей. Мир просит очистить их Учение. Учение Христа с Его разрешения передам. Учение Будды совершенно сходится с учением Христа. Над тобою [Урусвати] луч Христа».

«07.08.1929. *Е.И.: как бы мне хотелось дать огненные Облики Владык Христа и Майтрейи!* – Да, да, да.

Необходимо дополнительно заметить, что до того времени, пока ключевые сведения о воплощениях Владыки и Урусвати не были в Беседах раскрыты, Учитель иногда выражался о себе или об Урусвати как о ком-то другом. Это позволяло избежать лишних вопросов от читателей тех записей из окружения Елены Ивановны. Ведь для многих было невозможно принять, кем в действительности является Урусвати, равно и то – кем в действительности является Махатма Мориа. Так например, о йоге Уру в 1924 году Владыка сказал, как о ком-то другом: «Уру – Наш Брат, знаменитый целитель, около 1000 лет тому назад» (02.08.1924), при том, что, как окажется, тем йогом Уру в 9 веке в астральном плане воплощался сам Махатма Мориа. Или другая фраза: «Помните: и Христос, и Моисей с Нами» (12.03.1927), при том, что

Моисей, это также воплощение самого Владыки Мориа, о чём Урусвати узнает спустя полтора года<sup>9</sup>.

В переломный для сознания Урусвати 1934 год она вновь и вновь задавала Учителю вопросы, касающиеся верховенства в Иерархии, стремясь разгадать последнюю, ещё недоступную тогда ей тайну – кто есть Христос:

«12.05.1934. *Е.И.: Вл[адыка], Кришна и Вы – единый Облик?*

– Конечно, ты правильно сказала, что все великие Облики объединяются в одном явлении. Ты знаешь, с кем ты творила!»

«20.05.1934. – *Вл[адыка], ведь воплощения Рамы и Кришны – воплощения Майтрейи?* – Да, да, да».

«21.06.1934. – *Вл[адыка], могу ли я утверждать о Вас как о Мессии?* – Да.

– *Вл[адыка], для того, чтобы Вас могли называть Мунтазаром, Сошиохом* //А.В.: названы имена Мессии в исламе и зороастризме <sup>10</sup>//, *нужно, чтобы Вы воплощались в этих странах – оставив в них Магнит свой?* – Скажу после».

«19.08.1934. Вишну вмещает в себе всё».

А.В.: То есть, вмещает в себя всех иных духовных водителей, всех описанных в Священных текстах богов и божественные силы.

«23.09.1934. *Е.И.: Вайвасвату Ману был Аватаром Вишну, следовательно, этим Коренным Ману были Вы, Владыка?* – Конечно, и ты творила со Мною».

---

<sup>9</sup> Беседа 04.11.1928.

<sup>10</sup> Об именах Спасителя в разных религиях см. письмо Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу 19.03.1936.

«25, 30 сентября и 6 октября 1934.

...Ману – дух особой насыщенности огня. Ману имеет особые огненные функции и может проникать за пределы Нашей Солнечной Системы.

– *Владыка, кто Правитель Нептуна и к какой планете принадлежит Владыка Христос?* – Скажу в четверг.

– *Как избирается Ману?* – Он избирается Высшими Силами. <...>

– Конечно, родная, ты правильно решила о Коренном Ману, ибо нужна одна Мощь Циклам на протяжении расовых и огненных потенциалов. Насыщение утверждается одним Магнитом и состоит из огненных атомов, которые вдыхаются на этих Циклах. Конечно, Князь Мира должен иметь мощный противовес Света. <...>

– *Е.И.: Владыка, Вы не ответили на вопросы о Махатме Кут-Хуми и Христе?* – Кут-Хуми – будущий Правитель Нептуна. Христос будет утверждать приближающуюся планету».

*А.В.:* Учитель подразумевал, что Мориа, после ухода с Земли будет утверждать приближающуюся к Солнечной системе новую планету «Урусвати».

«10.11.1934. – *Владыка, Вы были Озирисом и Гермесом?* – Да. Изиды – ты!»

«15.11.1934. – *Владыка, Вы старший из Элохимов?* – Да, потому Мы и сражаемся».

«17.11.1934. – *По “Тайной Доктрине” можно видеть, что все Боги есть аспекты одного Великого Эго, и этот Эго – Вы, Владыка?* – Да».

«29.11.1934. – *Вл[адыка], Вы не захотели сказать мне Ваше Имя как Кумара, но я знаю Его, почему Вы не*

*захотели?* – Ибо всегда ценю, когда сердце твоё ищет и чувствует». Речь шла о Санат-Кумаре – одного из семи Кумар. Елена Ивановна об этом написала вскоре Рудзитису:

«Ведь все философии, все религии исходили из Единого Источника, и те же Великие Умы, принёсшие Свет и давшие импульс к зарождению мысли на заре нашего человечества, продолжали приносить его и на всём протяжении медленного процесса эволюции человеческого сознания. Так, можно узнать Гермеса в Орфее и позднее в Оригене; Зороастра в Кришне и т. д. и т. д. Вспомним о тех Семи Великих Духах или Кумарах, о которых говорится в Тайной Доктрине. Именно эти Семеро и среди них Наивысший, Принявший Дозор Мира, появлялись на всех поворотных пунктах истории нашей планеты. Именно Их сознание напитывало сознание человечества Единой Истиной, приносимой Ими в одеяниях разных философий и религий, соответствовавших времени» (Е.И. 06.12.1934).

И через некоторое время Елена Ивановна для теософски более подготовленных участников из Прибалтийских обществ пояснила:

«В Эзотерическом Учении указаны трое Владык Мира – Будда, Христос и Майтрейя. Майтрейя – Старший, Первый и Последний, Царь Царей, Учитель Учителей. В “Тайной Доктрине” Он – Санат Кумар<sup>11</sup>. Послед-

---

<sup>11</sup> Согласно Блаватской, *Санат Кумар* – главный из Кумар, он верховный духовный Прародитель. В «Тайной Доктрине» о Кумарах говорится: «...В Эзотерическом Учении они суть Прародители истинного духовного Я в физическом человеке, высшие Праджапати //Прародители//» (т.1). После Блаватской теософы стали говорить о Санат Кумаре как о Владыке Мира и главе Великого Белого Братства, как о главном Махатме, который дал основные принципы теософии и заложил Шамбалу.

нее пишу только Вам и для тех членов Правления, которым Вы найдёте возможным это сказать»<sup>12</sup>. «Деятельность Величайшего вмещает все аспекты проявления на всех планах. Иерархия этих Кумар простирается и на всю нашу Солнечную Систему»<sup>13</sup>.

«Владыка М. является аспектом Первого Логоса<sup>14</sup> и вмещает все Его Лучи. Именно Он есть Владыка Мира и Ману нашего человечества»<sup>15</sup>.

### **а) Учитель Кут Хуми и Христос**

В новозаветные времена Махатма Кут Хуми воплощался как Иешуа (Иисус), и в переломный момент его миссии в него вошёл Дух Великого Владыки. О таком вхождении Христа в тело Ииуса, о том, что Иисусом тогда воплотился Махатма Кут Хуми, Урусвати прямо написала в письмах в 50-е годы.

---

<sup>12</sup> Е.И.Рерих – Р.Я.Рудзитису 20.06.1936.

<sup>13</sup> Е.И.Рерих – Р.Я.Рудзитису 08.06.1937.

<sup>14</sup> В «Тайной Доктрине» первым творческим Лучом, который создает среди тьмы хаоса мир, показан Логос. В учении санхья говорится о том, что первым проявлением был звук. В терминологии Евангелия от Иоанна это был Логос: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». В «Тайной Доктрине»: «Логос, или проявленное и непроявленное [букв. по-гречески] – Слово, называется индусами Ишвара, Владыка... <...> Ишвара, или Логос, есть Дух...» (Тайная Доктрина, т.1, ч.III, отд.Х). «В эзотерическом и даже экзотерическом северном Буддизме – Ади-Будда... Единое Непознаваемое, без начала и конца, тождественное с Парабрахманом [индусов] и Эйн-Софом [Каббалы], выявляет сверкающий Луч из своей Тьмы. Это есть Логос, Первый...» (там же).

<sup>15</sup> Е.И.Рерих – Н.П.Серафиминой 16.07.1935.

В своё время Махатма Кут Хуми в одном из писем к Альфреду Синнетту достаточно откровенно выразился об Иисусе, то есть, о своём собственном воплощении, и о вошедшем в него Христе:

«Назовите его //Слово, Логос, Глагол, Первопринцип// каким угодно именем, только пусть эти несчастные, введенные в заблуждение христиане знают, что действительный Христос каждого христианина есть... “мистический [всекосмичекый] Глас”, тогда как человек – Иешу – был только смертный, подобно любому из нас, Адепт...»<sup>16</sup>.

О вхождении Христа в тело Иисуса впервые прямо заявила в 1905 году в работе «Эзотерическое христианство» Анни Безант, руководитель Теософского общества и преемница Блаватской. Эту работу Анни Безант Елена Ивановна оценивала как одну из лучших.

Теософами *Христос* в духе Евангелия от Иоанна понимался не более как абстрактный принцип, который присущ духу каждого человека. Таково же понятие *Атмана* в ряде направлений индуизма. Аналогичным образом о Христе учил апостол Павел. В письме Коринфянам апостол Павел писал о горнем Христе, в противоположность земному, историческому Иисусу:

«...Если же и знали Христа по плоти, то ныне уже не знаем. Итак, кто во Христе, [тот] новая тварь; древнее прошло, теперь всё новое»<sup>17</sup>.

Ориген, возражая обвинениям Цельса об абсурдности христианской веры в то, что «человек Иисус был

<sup>16</sup> Письмо К.Х. – Синнетту, № 112, июль 1883.

<sup>17</sup> 2Кор.5:15-17.

Богом», писал, что христиане так примитивно вовсе не мыслят. Христиане, свидетельствовал он, говорят о двойном присутствии в Иисусе души Иисуса и Духа Христа, о том, что «Он есть какое-то сложное существо (Против Цельса I.66).

Первоначально Елена Ивановна не приняла утверждение Анни Безант о двойной природе Иисуса Христа, о чём она резко в марте 1935 года написала Буцену как о «её //Безант// ереси»<sup>18</sup>, и что «Великий Иисус был полным Христом и не нуждался в участии другого Духа для проявления»<sup>19</sup>. Подобное отторжение у Елены Ивановны произошло в связи с некрасивой историей у теософов с культом Кришнамурти. Кришнамурти впоследствии публично заявил, что он никакой не Христос и что выходит из Теософского общества.

Дело в том, что на основании в целом верных сведений, вероятно, унаследованных от Блаватской, о двойственной природе Иисуса Христа, а также о том, что в XX веке наступит время прихода Майтрейи, то есть, время, так сказать, Второго пришествия Христа, Ледбиттер, а за ним Безант пришли к глубоко порочной идее, согласно которой в тело найденного Ледбиттером индийского юноши Кришнамурти вскоре должен войти дух Христа. Так пригрезилось Ледбиттеру.

Но уже в письме за март 1936, после некоторых разъяснений Учителя, Елена Ивановна тому же Буцену, участнику Латвийского общества, написала о возможности в редких случаях вхождения Высокого Духа в тело

---

<sup>18</sup> См. письмо Е.И.Рерих – Ф.А.Буцену 25.03.1935.

<sup>19</sup> Там же.

другого человека, выразив эту мысль явно словами, взятыми из работы Анни Безант, и подразумевая при этом под «вхождением Высшего Духа в безупречно чистое тело» явно случай Христа, вошедшего в Иисуса:

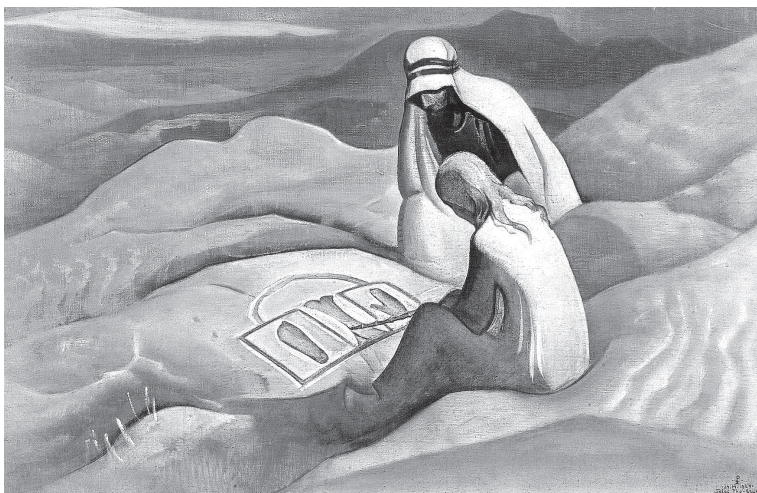
«...В редчайших, совершенно исключительных случаях и в особых условиях, – написала она, – бывали и вхождения Высшего Духа в безупречно чистое тело. Так, в древнейшей Теургии можно найти намёки, что в сокровеннейших Мистериях происходило временное вхождение Высшего Духа в тело высокого Служителя, длительно и особо к тому готовившегося, но это было явлением *редчайшим* и для особо благих целей. Имеется много градаций наполнения Божественным Духом, или Благодатью. Ведь всё имеет *одно* начало, только бесконечно разнится по качеству. <...> Сохраните для себя строки о вхождении Высших Духов в тела высоких Служителей, иначе произойдёт *много соблазна*» (Е.И. 30.03.1936).

Из впоследствии вышедшего двухтомника писем Е.И.Рерих, опубликованного в 1940 году в Риге, Елена Ивановна тот фрагмент марта 1935 года о «ереси» Безант касательно двойственности Иисуса Христа и фразу «Великий Иисус был полным Христом» изъела.

## б) Делимость духа

В «Криптограммах Востока», на страницах, данных Учителем в апреле 1924 года, сообщалось, как Иисус пришёл в шатёр Россула Мориа, как вместе они отправились до границы Шамбалы, где Россул Мориа должен был оставить Иисуса следовать далее самостоятельно. Предыстория начиналась словами: «Мы знали





*Знаки Христа (Н.К.Рерих, 1924)*

многое. Он же мог всё. Послужить Его Учению решили мы тогда». Данное повествование Николай Рерих в том же 1924 году запечатлел на картине «Знаки Христа», на которой показаны сидящими рядом Россул Мориа и Иисус.

Каким же образом одновременно жил Россул Мориа (воплощение Владыки Мориа), и он же, осенил Иисуса как Христос?

Учитель ещё в ранних Беседах разъяснил такое явление, как *делимость духа*. Было сказано, что это распространённое явление, хотя в большинстве случаев мало осознаваемое. Подобный же механизм лежит в зарождении мыслей, в посылках психической энергии, в посылках своего тонкого тела на расстояние, и, наконец, в случаях воплощения одновременно в разные тела.

В Беседе от 18 августа 1924 Учитель сообщил, что способность человека посылать своё тонкое тело виделась настолько необычной, что даже Ориген и Сергей Радонежский (воплощения самого Учителя в III и в XIV веках), несмотря на рассказы о том, что современники их видели одновременно в нескольких местах, отрицали возможность подобного. Давая строки о Христе для книги «Беспредельность», Учитель в завершении Беседы указал Елене Ивановне на особенность того случая с Россулом Мориа, на комическую величину той делимости духа Мориа, то есть, на высочайший, надпланетный уровень разделившегося духа:

«Когда Христос шёл на крест, в памятный день Учитель сказал: “Взгляну, как просто подвиг делается!” <...> Довольно.

– *В чем разница между делимостью духа и посылками психической энергии, и почему Владыка указывал, что делимость духа даётся лишь раз?* – Даётся раз в космическом размахе» (05.06.1929).

О сопровождении или проявлении Высокого Луча над каким-нибудь человеком Елена Ивановна в одном из писем поясняла:

«Воплощение Великих Духов в ту или иную личность нужно понять как усиленную или даже постоянную посылку Луча Высокого Духа избранному Им преемнику. Именно, при рождении определённого Носителя Миссии близкий ему по карме Высокий Дух посылает ему Свой Луч, чтобы сопутствовать в его жизненном пути. Этот Луч воспринимается новорождённым так же, как и лучи Светил, под которыми он родился. Он растёт под этим Лучом, и при дальнейшем разви-

тии происходит полная ассимиляция этого Луча, и по этому проводу происходит то, что мы называем воплощением Луча, или наивысшим Иеровдохновением» (Е.И. 19.03.1936).

### **в) Будда и Христос**

С 23 января 1938 года для книги «Надземное» (в тот период она периодически называлась как «Братство», либо «Братство, часть вторая») Учитель стал давать неизвестные страницы истории Христа. Перед этим Учитель предупредил: «Мы будем называть Христа Великим Путником...» (21.01.1938).

23 января, в частности, в Беседе прозвучало о том, что Великий Путник дал сокровенную часть своего Учения уже после своего Воскрешения, то есть являясь Марии Магдалине и своим ученикам в тонком теле, тогда как такие заповеди, как Нагорную проповедь, содержащую общечеловеческие заветы нравственности, он дал во время трёхлетних хождений до Распятия:

«Надо отметить, что главное Учение было дано Им в тонком теле, и такое завершение вполне соответствовало блестящему заявлению Истины. Мудро дал Он простое слово народу об основах жизни. [Но] лишь малому числу можно было доверить Тонкого Мира поучения, ибо, по обычаю, Учение давалось устно. <...> Учитель знает что по неразумию может быть обращено во вред. Проявление в тонком теле составило заключительную часть Подвига. Без всякого отдыха было продолжено Учение».

Эта заключительная книга Агни Йоги, «Надземное», содержащая фрагменты о жизни Великого Путника,

была опубликована на русском языке впервые в начале 1990-х, а тогда, с 1936 года, по мере записи, Елена Ивановна начала наиболее доверенным сотрудникам пересылать страницы из неё. Об этой доступной только для небольшого круга сотрудников части она сообщала: «... Сейчас пишется книга “Братство”, которая будет состоять из двух частей: одна для печатания, другая будет храниться в пяти копиях»<sup>20</sup>. В самом Учении о таком разделении говорилось: «Разделим книгу “Братство” на две части. Первую об основах Братства дадим теперь, вторую о Внутренней Жизни Братства пошлём тем, кто примет основы» (Братство, 81).

Впоследствии из второй части «Братства» была выделена третья часть, которая и стала той самой, напечатанной на машинке в пяти экземплярах и охраняемой от непосвящённых книгой «Надземное». А первая и вторая части «Братства» были в конечном итоге объединены и напечатаны единой книгой «Братство». Не многие до начала 1990-х знали о существовании «Надземного». Об охране «Надземного» от посторонних глаз Елена Ивановна неоднократно в первый год предупреждала: «Итак, книга “Надземное”, – писала она, – читается лишь лицам вполне испытанным, и никаких выдержек из неё пока не разрешается выписывать»<sup>21</sup>.

Имелись, по всей вероятности, две главные причины, по которым книга «Надземное» удерживалась тогда от широкого распространения. Во-первых, каждый из 955 обширных параграфов этой самой объём-

---

<sup>20</sup> Е.И.Рерих – В.М.Сеплевенко 14.12.1936. См. о пяти экземплярах также письма Е.И. к Р.Я.Рудзитису 15.04.1937 и К.И.Стурэ 28.05.1937.

<sup>21</sup> Е.И.Рерих – Н.П.Серафиминой 05.12.1938.

ной книги Учения начинался со слова «Урусвати». Такое совершенно необычное настойчивое подчёркивание духовного имени Елены Ивановны указывало на экстраординарность её духа. И, во-вторых, в этой заключительной книге Учения, словно подводящей итог всем 14 книгам Агни Йоги и своим названием показывающей перспективу для человечества, раскрывалась неизвестная история Христа, равно как и подлинный Дух того, кто в буддизме почитается как Будда. Однако, для большинства последователей Живой Этики того времени, воспитанных в странах с христианской, либо библейской культурой, раскрытие подлинной природы Христа, да, собственно, и темы Урусвати (ибо обе темы неразрывно связаны друг с другом) было ещё невозможно. А в России, тогда насаждавшей воинствующий атеизм, раскрытие духовных основ вообще требовало иных условий и иной эпохи.

И если в самом начале Елена Ивановна воспринимала лишь один аспект сообщаемого в «Надземном» о Платоне и Иисусе, то позднее она наиболее доверенным сообщила, или пояснила давно прочувствованную её сердцем истину.

Так, в 1938 году, в самом начале, она разъясняла образ Мыслителя, показанный в том году в книге «Надземное», как принадлежащий сугубо Платону – одному из трёх Великих Владык: «Зиночка спрашивает имя Мыслителя. Имя Его – Платон. Великий Мыслитель, философия которого уже свыше двух тысячелетий питает лучшие умы...»<sup>22</sup>. О той же трактовке образа Мыслителя она в том же году дважды писала другим

---

<sup>22</sup> Е.И. 13.08.1938 // Письма Е.И.Рерих в Америку, т.4.

корреспондентам<sup>23</sup>. И действительно, в сказанном в Учении о Мыслителе узнавались общеизвестные черты биографии Платона.

Из ранее записанных Бесед с Учителем следовало, что после своей жизни Платоном, а затем после почти двух с половиной тысячелетнего пребывания возле Земли или на Земле (судя по всему, он пребывал в состоянии уплотнённого астрала), в том числе его главенства в Шамбале в период Блаватской<sup>24</sup>, он перешёл на Юпитер, воплотился на Юпитере<sup>25</sup>. Сам цикл повествований о Мыслителе для «Надземного» Учитель открыл беседой, поясняя, что ушедший от Земли Платон не отступник. Но на другие планеты, согласно сказанному в Беседах с Учителем, переходили многие другие подвижники и архаты, в частности, на Юпитер, как сказано в Беседах, перешёл Вивекананда<sup>26</sup>. Но пояснением, что уход на Юпитер не является отступничеством, Учитель почему-то сопроводил исключительно переход Платона. Но тот в своём воплощении Платоном ничего подобного, насколько известно, никому не обещал. Обещал как раз Будда. Что не оставит человечество пока оно не достигнет освобождения. Поэтому его уход с Земли потребовал разъяснения:

«10.03.1938. Назовём стремительным Светом Того, Кто предпринял труд в дальнем мире среди необычных условий. Таковую нелёгкую задачу нужно считать подви-

---

<sup>23</sup> См. письма Е.И.Рерих – К.Н.Муромцевой 16.11.1938 и Е.И.Рерих – Н.П.Серафиминой 05.12.1938.

<sup>24</sup> Беседы 30.08.1924, 15.06.1927 и 13.12.1936.

<sup>25</sup> Беседы 17.05.1924; 08.06.1929.

<sup>26</sup> Беседа 13.04.1928.

гом. Не случайно, но в долгом и глубоком мышлении решил Мыслитель принести познание своё с новой планеты. Нельзя назвать Его отступником, наоборот, Он понял, что идеи управляют миром и мысль не имеет пределов. Таким образом сложилось уявление нового общения.

Конечно, в таком уходе в дальний мир не будет новым само обстоятельство ухода, ново будет сознательное отношение и принятие на себя столь ответственной задачи. Мир дальний Учителю не может быть лёгким, даже по физическим условиям, особенно же при сохранении сотрудничества с Братством.

Лучи земные не могут при их состоянии быть лёгкими. Планета больна, и равновесие нарушено. При обычных земных общениях могут воздействовать всевозможные условия, но тем непомерно сильнее разница атмосферы дальнего мира.

Учитель уже давно помышлял о дальних мирах. Он дал продать себя в рабство, чтобы тем скорее завершить земной путь. Он полностью испытал земные напряжения и успел во время последней земной жизни собрать обширный опыт» (Надземное, 179).

Однако через десять лет, в 1948 году той же Зинаиде Фосдик Елена Ивановна сообщила: «Мыслитель, столь часто упоминаемый в “Надземном”, есть понятие собирательное, мысли эти были выражены и повторены многократно Великим Владыкою во многих Его воплощениях, и потому для меня Мыслитель и Великий Владыка – одна и та же индивидуальность. В редких случаях можно узнать слова, сказанные и другими Учителями,

но кто знает – не были ли эти мысли услышаны Ими от основного Мыслителя?»<sup>27</sup>

Другими словами, центральные идеи Платона, в частности завет об идеальном Государстве, аллегория-схема создания богами мира – всё это может принадлежать Великому Владыке. Можно заметить, что сам Платон многие идеи своих трудов представил не как свои, а как высказанные якобы Сократом. И специалисты отмечают, что разделить творчество Платона от творчества Сократа по трудам Платона не представляется возможным. Но теперь можно догадаться – чьё это было в наивысших идеях творчество.

Вернёмся же к образу Великого Путника и Христа. В Беседах для «Надземного» прозвучали строки, из которых следовало, что Великим Путником, впрочем, разделить полностью здесь сложно, был в действительности Владыка Мориа. Так, 16 февраля Елена Ивановна записала слова Учителя: «Между друзьями Перикла можно назвать и Великого Путника, который впитал незабываемое очарование века знания и красоты. Такие основы также утверждают самоотверженность и устремляют к подвигу. Можно заметить как скрепляются лучшие духи, чтобы потом встретиться на пашне труда» (Надземное, 165).

Через день в Беседе последовало продолжение:

«Обратимся к великому философу Анаксагору. <...> Он ценил искусство и много раз помогал советами Периклу; таким образом был внутренним рычагом многих мероприятий. У Него достаточно было достоин-

---

<sup>27</sup> Е.И.Рерих – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику 08.06.1948.



ства защитить друга //Перикла// и предпочесть изгнание лишению чести. <...> Уже тогда в тайне сердца Он предчувствовал будущий Подвиг. Многие Великие Учителя соединяли Учение с будущим Своим Путём» (18.02.1938; Надземное, 166).

И через неделю вновь о Подвиге:

«Тяжка задача Учителя и тем более тяжка, что Иерархия толкуется большинством превратно. Всё это знал Великий Путник и спешил к совершению подвига. Один подвиг совершался в течение века, другой, в течение нескольких лет. На каких весах можно взвешивать такие Служения?» (27.02.1938; Надземное, 173).

Елена Ивановна переслала эти страницы в Латвийское общество, а 17 марта в письме Рихарду Рудзитису и Гаральду Лукину она дала разъяснение, что ближайшим другом Великого Путника был Перикл, и что в качестве Перикла воплощался Махатма Кут Хуми (неразлучный собрат и товарищ Махатмы Мория):

«Думаю, – писала она, – что Ваше сердце давно подсказало Вам истину, тем более, что термин Христос в древности обозначал Посвящённого. <...> Самым близким сердцам Вы, конечно, поделитесь Вашим знанием о Великом Учителе Учителей. Но будьте осторожны, ибо теософы связывают и Майтрейю с Иисусом Христом. Сейчас по этому поводу у меня переписка с Е.Ф.Писаревой. Пишу ей очень осторожно, ещё не имею её ответа по поводу разъяснения о синтезе Майтрейи»<sup>28</sup>

Таким образом, для людей, хорошо знающих Учение и содержание писем Елены Ивановны, из её пояснения становилось ясно, что Великим Путником и другом

---

<sup>28</sup> Е.И. – Р.Рудзитису и Г.Лукину 17.03.1938, Письма с гор, т.2.

Перикла был Анаксагор – воплощение Великого Владыки. Соответственно, всё это давало ключ к вопросу: кто есть Христос. Вскоре Елена Ивановна получила восторженный ответ от Рихарда Рудзитиса: «Великая радость была почуять, что Великий Путник был философом Анаксагором» (Рихард Рудзитис, 04.05.1938)<sup>29</sup>.

Иными словами, наиболее доверенные участники Латвийского общества с весны 1938 года могли догадываться, что Великий Путник, называемый в книге «Надземное» – это Великий Владыка, и это – Христос. Подвиг, к которому, согласно сказанному, готовился Великий Владыка во время его воплощения Анаксагором – был будущий Подвиг Христа. Отдельные упоминания, разбросанные в «Надземном», указывают на всё это. Так, в 268 параграфе, например, сообщалось: «...Анаксагор, лишённый всего, мог и на таком тернистом пути готовить терновый венец величия». Получается, что Кут Хуми и Мориа как Перикл и Анаксагор за несколько веков до Иисуса Христа готовились к совместному будущему Подвигу. Как было об этом сказано о них в «Надземном»: «Можно заметить как скрепляются лучшие души, чтобы потом встретиться на пашне труда». Подвиг Христа осуществлялся Владыкой, как сказано, в течении трёх лет, описанных Евангелиями. А перед этим в течении почти века, как сказано, творился другой его Подвиг – озарение Будды. Об этих подвигах Великого Владыки писала и Елена Ивановна: «И трудно сказать, чья жертва была больше – жертва ли Шри Кришны, духов-

---

<sup>29</sup> Рихард Рудзитис Елене Рерих 04.05.1938 (Письма с Гор: Переписка Елены и Николая Рерих с Рихардом Рудзитисом. В 2-х т. Т. 2 (1938–1940). – Мн.: Лотаць, 2000).

ного Учителя и царственного строителя жизни, жертва ли Готамы Будды, в течение свыше шестидесяти лет нёсшего тяжкий подвиг Учительства для утверждения великого Закона»<sup>30</sup>.

Потому сегодня становятся понятна вся глубина указания Учителя касательно неделимого восприятия Будды и Христа: «Даже не следует разделять эти два Образа: Будды и Христа» (Беседа 03.08.1928). «Ещё спросят: “Кто больше – Христос или Будда?” – Отвечайте: “Невозможно измерить дальние миры. Можем лишь восхищаться их сиянием”» (Озарение, 3-IV-8). И в одной из ранних Бесед: «Тускло горит связь Христа с Буддой в понимании людском» (26.04.1924).

В апреле 1938 года, в первый и третий день православной Пасхи Учитель ещё раз подтвердил возможность вхождения высокого Духа в другого человека:

«24.04.1938. – [Е.И.: *Воплощался ли*] Владыка Христос? – Он избирал достойного человека и давал ему свой луч.

26.04.1938. Мы уже говорили, что некоторые мощные Существа посылают часть своего луча на Землю и тем как бы осеняют одного деятеля. Такое озарение может заменить земное воплощение. Кроме того, могут быть и проявления делимости духа».

После завершения Второй мировой войны, в конце января 1947 Елена Ивановна впервые прямо написала о Христе, как о преосуществлении духа Великого Владыки:

---

<sup>30</sup> Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 28.12.1935.

«Правильно, думая о Великом Учителе, вспоминать и Облик Христа. Божественный Аватар Вишну воплощается во всех величайших Обликах или Спасителях человечества» (Е.И. – В.Л.Дутко 24.01.1947).

В последующие годы Елена Ивановна уже совсем прямо написала наименее христианизированным своим корреспондентам, с которыми после трудных лет войны сохранилась переписка, о вхождении Духа Владыки Мориа в тело Иисуса:

(Е.И. – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику 28.06.1948) «[Называемый в книге «Надземное»] Великий Путник, – конечно, Христос, но кто же Сам Христос? В своей книге “Эзотерическое Христианство” Безант приводит место из “Гностиков”, где говорится о том, что перед выходом Иисуса на [трёхлетнюю] проповедь в Него вселился Высший Дух. <...> Всё это истина – и этим величайшим Духом был, конечно, всё тот же Единый Аватар Вишну».

(Е.И. – М.Д.Лос-Туккер 06.08.1948) «Облик Учителя слился с Обликом Христа, ибо воистину Они неделимы, будучи выражениями Единого Его».

(Е.И. – Е.А.Губаревой 18.12.1948) «[Вы спрашиваете:] живёт ли на Земле в настоящее время Великий Владыка? – Конечно, да. Но существование это совершенно не похоже на нашу жизнь, ибо Великий Владыка живёт в двух Мирах, в земном и надземном одновременно, сохраняя полное сознание в каждом из них. Великий Владыка – полный Архат. Это значит, что все элементы, входящие в состав Его существа, трансмутированы и сублимированы до предела совершенства, возможного для нашей Манвантары. <...>

Припомните, Родная, прекрасную библейскую легенду о Лестнице Иакова – эта лестница существует

в Море Высшем во всём её Величии и Красоте как Солнечная Иерархия нашей Солнечной системы. Великий Мессия – Майтрейя, или Аватар Вишну, есть Солнечный Иерарх. <...>

Итак, Дух Христа – Величайший в своём многоликом оявлении. <...> Истинно, Христос... соединил в Себе всю гармонию Космического Бытия. Он – Держатель, Хранитель и Творец!».

О вхождении Духа, или Луча Великого Владыки в царевича Сиддхартху (Гаутаму Будду), подобно тому, как это будет иметь место в случае его вхождения в тело Иисуса, Елена Ивановна среди её поздних писем, в 1953 году написала:

(Е.И. – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику 05.08.1953) «Дух Бодхисаттвы воплотился в отрока Сиддхартху и постепенно раскрывал в нём Свою Несравненную Индивидуальность. Всё самое Великое, самое Высокое заключается в этой Индивидуальности. Нет более высокого выражения Великой Тайны Бытия, нежели в Солнечном Иерархе, Владыке Майтрейе, Владыке Христе. Он Великий Держатель и Создатель! Он есть ВСЁ!»

### г) Высшее «Я»

Для того, чтобы не раскрывать Елене Ивановне некоторые знания ранее положенного срока, называя в некоторых Беседах об Учителях Белого Братства наряду с Мориа, Кут Хуми и Платоном – Будду и Христа как высоких Владык, говоря, например, что Христос и Будда сейчас не здесь на Земле, Владыка имел ввиду не общепринятые конкретные их воплощения, а речь шла о Высших «Я»

соответствующих Учителей, либо в иных случаях – о высшем «Я» самого Мориа. В пояснениях Великого Владыки, данных Урусвати, такие Будда и Христос в сравнении с другими Учителями оказывались какими-то отдалёнными величинами с неясной миссией. О чём же шла речь?

В «Тайной Доктрине» поясняется такое состояние духа, как *Дхармакайя*<sup>31</sup>, а в Агни Йоге говорится о мен-

---

<sup>31</sup> Блаватская поясняла нахождение Адепта в состоянии Дхармакайя следующим образом: «...Если он (Адепт) переходит в атмическое состояние или состояние Дхармакайя (Алайя), он уже не может более вернуться на землю» (Е.П.Б. Инструкции для учеников внутренней группы. Заседание X). Речь идёт фактически о высшем «Я». Махатма в известной степени всегда находится в данном состоянии, или, как говорится, постоянно удерживает сияющей серебряную нить. Атмический принцип для Солнечной системы претворён в Духовном Солнце (см. Е.П.Б. Инструкции для учеников внутренней группы. Заседание VIII). Согласно Бесед с Учителем, Платон воплотился на тонком плане Юпитера, но вынужден был проходить там некоторые адаптационные ранние стадии. В этот адаптационный период Адепт может сознанием быть как раз сфокусированным, или присутствовать в основном не на плане соответствующей планеты, где телом и некоторой частью духа он в это время входит в круг данной эволюции в своём новом воплощении, а в состоянии Дхармакайя. Например, позже будет сказано: «Когда говорят, что на Солнце живут Будды, это не преувеличение, поскольку Они удалились в огненное существование. Так берите дословно. Можно думать о солнечных жизнях даже во время великой битвы, ибо огненная жизнь есть достижение» (Беседа 05.12.1932). В записях Е.И.Рерих, опубликованных МЦР в 1999 году, озаглавленных «Солнце», написано: «Солнце является обителью Высших Существ в ярой определённой Им необходимой атмосфере. Почитание Солнца имело ярое значение. Без Солнца нет СОЗНАНИЯ. Вершина Знания явлена нашей Системой. Солнечный Дух зарождает сознательную жизнь на всех планетах, но не самые планеты. <...> Солнечная Иерархия пребывает там в соответствующих огненных телах» (журнал «Новая Эпоха», № 20, 1/99). Владыкой такого Солнца является Владыка Мориа.

тальном и Огненном планах, например, о сфере Духовного Солнца. Это сложная тема об уровнях Высшего «Я». Е.И.Рерих, например, коснулась Высшего «Я» в одном из разъяснений:

«Теперь о “Голосе Молчания”, или Голосе Учителя Незримого. Конечно, Голос этот может быть не только голосом нашего высшего Я, но именно Голосом Учителя, ибо эти явления почти неразрывны между собою. Разве возможно услышать Голос Учителя при сонном состоянии нашего Я? При истинном духовном развитии (не в случае медиума) именно наше высшее Я воспринимает Голос Учителя. Потому, когда мы начинаем слышать Голос Учителя, мы можем слышать и голос [нашего] высшего Я. Так, я слышу голоса Учителей, но иногда слышу и свой голос, при этом я иногда вижу себя одновременно в двух-трёх местах» (Е.И. – Е.А.Зильберсдорфу 05.09.1935).

Так же в «Тайной Доктрине» называлось такое состояние Высоких Существ, как *Дхиани-Будда*. Такое состояние можно понять, как высшее «Я».

«Е.И.: В каком теле Д[хиани]-Б[удда]? – Луч – не объяснить словами.

– И в этом состоянии можно давать почувствовать физическоежатие руки? – Да, да, может быть, дал так много» (07.11.1924).

После таких разъяснений становятся понятны ответы Учителя о Будде и Христе в смысле высшего средоточия их Духа:

«08.01.1925. Е.И.: В каком состоянии сейчас Владыка [Будда]? – Состояние дхармакайя. Тайна».

«19.02.1933. – Присутствует Владыка [Мория] в астрале или ментале? – Разно, смотря по работе.

– Владыка, Вы среди нас? – Конечно, не только в астрале, но даже в ментале, потому так советую торжественность.

– Как хотелось бы острее ощутить Присутствие? – Но вы уже значительно привыкли к нему.

– Владыка, где Вы находитесь сейчас? – Позади тебя и около Будды.

– В ментале? – Есть переходное состояние».

«28.08.1927. Утверждаю и радуюсь руке Будды, которая над вами. Христос желает вам найти рукопись [о Христе] в Тибете. Христос являет любовь искателям. Я Сам слежу на Башне».

«01.12.1927. – Кто шепнул мне на ухо – “Птица Моя”? – Христос.

– Кто произнёс – “Колузия”? – Сам Будда».

«20.03.1928. – Можно спросить, с какой планеты пришёл Будда? – С Венеры.

– А Владыка Христос? – С сужденной Меру.

22.03.1928. – Кем перейдёт Владыка Будда на Венеру? – В другую расу Водителем.

– А Владыка Христос? – Тоже на явленную Венеру, Водителем, так же и Я».

Пояснение: «Венерой» в связи с Буддой названа Радж-планета, находящаяся за Юпитером, невидимая для физического зрения; она имеет высшую степень развития в Солнечной системе. О Радж-планете говорилось в одном из писем Махатм к Синнетту.

Сужденная Меру – это духовная цитадель Солнечной системы, средоточие Солнечного Иерарха. Тайна.



Будда (то есть, Платон) воплотился на Юпитере. Но как сказано, в соответствующее время он будет с Владыкой Мориа и с Урусвати на новой планете. «Явленная Венера» – это новая «Венера» для Солнечной системы, то есть, планета «Урусвати».

«15.09.1934. *А как же Будда и Христос?* – Приходили [на Землю] для временной помощи. <...>

16.09.1934. – *А как же Владыки Будда и Христос?* – Но Они избрали другой путь».

«Другой путь» – вероятно, Учитель так выразился касательно будущих перспектив, связанных с развитием всей Солнечной системы, в частности, для Будды – Юпитера, а для Владыки Мориа в его новом качестве (здесь Мориа назван Христом) – планеты «Урусвати».

Когда Урусвати ещё не знала о том, что Христос и Иисус – это разные индивидуальности, и что Христос в космическом смысле – это Высшее «Я» Великого Владыки, в нижеприводимой Беседе ею был задан целый ряд вопросов:

«17.11.1934. – *Владыка, Вы [ранее] обещали мне ответить на вопрос [о Христе?].* – Яви догадку, и Я отвечу. <...>

– *Воплощался ли Христос после своего проявления, как Иисус Назарянин?* – Нет //А.В.: то есть, подобного высокого вхождения Духа Великого Владыки в тело другого человека более не было; вместе с тем Владыка имел впоследствии пять земных воплощений: Аполлония Тианского, Оригена, Сергия Радонежского, царя Акбара и раджи Чарнойя//.

– *Но теософы утверждают, что Он воплотился в Сирии.* – Теософы неправильно выдают воплощения.

– *Владыка Платон ушёл на другую планету – значит, Он следует по линии Будды и Христа?* – Платон посылает Нам [с Юпитера на Землю] лучи, но Его Миссия [теперь] другая. <...>

– *Владыка, но почему Вы не уходили временно на другие планеты, как Христос и Будда?* – Ибо Я принял Чашу и являл борьбу за равновесие планеты».

Самое подробное разъяснение связи Духа Великого Солнечного Владыки с высокими проявлениями, которые в посвящённых школах были названы «Буддой» и «Христом», содержится в письме Урусвати, написанном 13 апреля 1953 года:

«Теперь для мисс Микер. Получила её проспектную страничку о трёх брошюрах, посвящённых Трёх Владыкам //Майтрейе, Будде и Христу//. Мне кажется, что она не совсем воспринимает, что Три Великих Образа или Личности были и есть в действительности жертвенные проявления Единой Величайшей Индивидуальности нашей Вселенной.

Можно указать, что, согласно с самыми древними Учениями и Писаниями Индии, когда в мире наступает период или цикл падения религии и нравственности, Единая Высокая Индивидуальность частично воплощается в избранной стране для принесения Нового Учения и утверждения нового сдвига сознания в человечестве.

Великая *Космическая Истина* и *Тайна* в том, что Единое Эго воплощается во всех Великих Спасителях Мира. Утверждение это можно найти во всех древнейших Учениях. Так, и в Египте в древнейших Мистериях Изиды и Озириса имеется пророчество, что наступит время, когда неутешная Изида соберёт разбросанные по

всему миру части растерзанного тела Озириса и воссоединит их воедино, тогда наступит мир на земле. Смысл ясен, но мало кто вдумывается в него. Никого нельзя убеждать, каждый должен прийти к этому осознанию сам. Достаточно имеется намёков и указаний во многих Учениях, чуткое сознание получит радость новому нахождению и просветлению.

Также и утверждение, что Владыка Майтрейя и Христос являются единою Индивидуальностью – *Истина*, но *Истина недосказанная*. В теософической литературе можно найти указание, что Иисус был воплощением Учителя К[ут] Х[уми], но, когда наступило время Страстного Пути и Распятия, в Него вошёл ещё более высокий Дух. Новый Христос принял крещение от Иоанна Крестителя и тем самым приблизился к новым слоям населения и начал проповедовать среди самых простых и бедных.

Упоминание и утверждение об этой *Космической Мистерии* можно встретить в гностической литературе. Об этом упомянула и г-жа А. Безант в своём лучшем труде “Эзотерическое Христианство”. Также и о том, что Христос после своего распятия появлялся в своём тонком теле и поучал Марию Магдалину *Тайнам Надземного Мира* в течение одиннадцати лет. Записи эти попали в руки гностиков, они вошли в основание их Учения. Но, конечно, они подверглись сильному искажению и обработке позднейшими переводчиками и толкователями. Впоследствии записи эти были опубликованы гностиками под названием “Большие Вопросы и Малые Вопросы Марии Магдалины”. Они имеются в печати, и сейчас и мой Юрий в Наггаре имел том “Большие Вопросы Марии Магдалины”, второй был уничто-

жен. Я просмотрела без большого внимания, ибо не знакома была с учением гностиков. Книга эта вызвала во мне сомнение в её полной идентичности. Но факт или истина та, что Записи Марии Магдалины попали в руки гностиков и были использованы ими для их целей.

Мы знаем, что Иисус также учился и у Великого Мудреца Востока Россул Мориа и пробыл у Него не менее семи лет. После чего они вместе путешествовали по Индии, и затем Иисус направился с благословения Владыки М. в свою страну. Но Он не смог закончить там своей миссии, страстно переутомился и занемог, и на пороге перехода в потусторонний мир перед ним появился в тонком Облике Великий *Мудрец* и предложил ему закончить Его миссию, войдя в его тело. Конечно, согласие было дано с радостью. Конечно, были *великие Космические Причины*, почему понадобилась такая замена и продолжение этой миссии. Истинно, *прекрасны Тайны Космические*, и *Красота Высшая всегда является основой таких страстных проявлений Надземного Мира*.

Передайте милой мисс Микер то, что, Вы думаете, она может воспринять. Но проявите осторожность. Важно, чтобы она восприняла и полюбила бы Учение, всё остальное уже второстепенного значения. Великие Владыки вовсе не стремятся утвердить вполне своё истинное Величие. Пусть каждый принимает или вмещает, что ему ближе. Только когда сознание начинает прозревать, можно подсказать новую формулу.

Итак, Индивидуальность Одна, но частичные проявления Её озаряли такие земные проявления, как Будда, Христос и Майтрейя и ещё другие. Так, Владыка Майтрейя вмещает в себе и Лучи Величайших Спасителей

и Создателей сознания нашего человечества. Истина эта Велика и Проста для сердца, пылающего любовью к такому олицетворению Любви и Красоты, которое воплотилось в мощном Облике Владыки Майтрейи, Владыки Великого Сострадания» (Е.И. 13.04.1953)<sup>32</sup>.

«Вы спрашиваете, кто был Владыка Урана? Но, конечно, всё тот же Единый Великий Дух Солнечного Иерарха, Зародителя и Держателя нашего Космоса. Выше Его не было и не будет» (Е.И. 24.02.1954).

«Пора человечеству приблизиться к мировой космической тайне – Единого Аватара...» (Е.И. 26.02.1952).

---

<sup>32</sup> Письма Е.И.Рерих в Америку, т.3.



**Глава II.**  
**АГНИ ЙОГА**  
**И ХРИСТИАНСТВО**





«Правильно сказала Урусвати о той грозной ответственности, которую должны нести религии. Ведь связующее явление религии не утвердилось на планете. Та священная мощь Земли, вместо того, чтобы возносить, превращена человечеством в ту явленную разъединённость, которая есть меч рассекающий. И жрецы, и брамины, и священнослужители все искажали космическое назначение. Истинно, только утверждение истинного назначения устремит дух к высшему пониманию великого Космического Права. Так устремимся к великой ответственности за дух и религию. Сколько нужно очистить в Учениях Мира! Задание – устремлённо очистить религии, даст новое сознание. На пути к Миру Огненному утвердим Носителей Огненного Очищения.

*(Мир Огненный, 3.216)*

Когда в мир приходит новое Учение, оно оказывается в среде, где господствуют прежние верования. Поэтому не случайно новые Учения входили в мир во времена глобальных переустроений, когда ослаблялось давление среды. Так было во времена прихода Нового Завета. Так было при появлении буддизма и при утверж-

дении Закона Моисея. Так, вероятно, было при зарождении Вед. Так произошло при появлении Агни Йоги.

В книгах Агни Йоги и в письмах Урусвати постоянно указывается на необходимость обращаться к молодым сознаниям: «Знайте, как трудно бывает достичь сердца людей. Дух не пробивается, и оболочка толстеет. <...> Вижу молодые головы. <...> Напомним признаки сотрудников: без предрассудков, подвижные в действии, молодые духом, пучины не боящиеся»<sup>33</sup>; «Часто говорим вам о новых и о молодых. Навсегда установим, что возраст не понимается под этими представлениями. Новость сознания и молодость устремления...»<sup>34</sup>; «Пока редко и в особых условиях проявлялась Йога, но эволюция духа требует внесения Йоги в жизнь, и к тому должны быть направлены мысли молодого поколения»<sup>35</sup>.

С отъездом Н.К.Рериха 3 февраля 1934 надолго в экспедицию на Дальний Восток Елена Ивановна приняла по указанию Учителя водительство над всеми группами и Обществами. К этому времени она начала писать множество писем разъясняющего характера. Приходилось считаться с сознанием корреспондентов.

Первые общества Рериха начали появляться с конца 1929 года для поддержки миротворческих идей Рериха, а также для почитания его творчества и идей. Иные, как Латвийское общество, развивались из теософских групп, изучали древние знания и практики, а впоследствии также подключились к общественно-культурным проектам Рериха. Общественно-культурные проекты

<sup>33</sup> Озарение, 3.2.17; 3.5.18.

<sup>34</sup> Община, 244.

<sup>35</sup> Агни Йога, 175.

предполагали включение самого широкого круга участников, с самыми разнородными интересами и устремлениями. Подобное вело к неизбежной разногласии мировоззренческих основ, вплоть до полного непонимания и незнания Учения. Многие продолжали придерживаться традиционных верований.

Некоторые участники, считая себя последователями Рериха, соответственно и последователями Учения и Учителя, всё же оставались весьма далёкими от понимания основ. Однако они брались наставлять и направлять других участников групп, выдавая свои незрелые и часто просто ошибочные религиозно-мистические или совсем уже ортодоксально церковные представления как присущие Махатмам и Новому Провозвестию.

Столкнувшись в Гималаях с реалиями буддизма и хорошо зная аналогичную ситуацию с церковным христианством, Урусвати в ночь на Рождество Христово спросила о тех ключевых догматах, которые были даны Буддой, а затем Христом. Ведь как известно, Будда в духе ведической традиции призвал к полному уничтожению личности и души на пути к освобождению; но как гласит Учение Махатм, такого окончательного освобождения в бесконечности эволюции не существует. После него Христос сказал о Спасении, и также в конечном смысле, но и этого также нет, ибо путь восхождения, эволюция, Беспредельность не имеют границ. Поэтому Елена Ивановна спросила Учителя: но «неужели так необходимо было твердить о спасении и об освобождении? Это ужасно, что человечество возводится, подымается относительною правдою?» На что Учитель ответил, что «иначе нельзя... Да, срок не исполнился

для открытия величайшей тайны. <...> Конечно, теперь нужно иное учение» (08.01.1925). И позже о пресловутом «окончательном освобождении»: «Права Урусвати, утверждая, что Владыка Будда должен был дать миру понятие Нирваны, ибо мало желающих трудиться вечно на творчество новых форм. Нирвана – только ступень космических нескончаемых периодов» (13.06.1929).

Или, например, о знаменитой заповеди «не убий», данной Моисеем на пороге эпохи особой жестокости. Учитель сказал: «Урусвати права, только в жизни дух закаляется, но раньше эта истина принесла бы много вреда. Да – иллюзия “не убий” необходима. *(Е.И.: [это] ответ на наши беседы с Удраей об уложениях [евангельских])*. В[едь] иначе Акбар не достиг бы Нашей обители и Сергей не мог бы благословлять на битву» (05.01.1925).

Действительно, царь Акбар правил царством и вынужден был как монарх вести войны и традиционным образом карать непослушание, он владел огромными богатствами и роскошными дворцами, и даже имел гарем, то есть, он утверждал в жизни, казалось бы, не те идеалы, которые названы в Священных Заветах. Тем не менее, он соотносился с Духовной цитаделью планеты – с Белым Братством. И Сергей Радонежский, если бы он буквально следовал Нагорной проповеди Христа, не смог бы благословить русское войско на Куликовскую битву.

Одной из существенных проблем групп Агни Йоги, начавших появляться с 1933 – 1934 годов, стало неизбежное присутствие здесь участников с укоренившимися церковно-христианскими убеждениями. Любое новое Учение испытывает проблемы с традиционными

верованиями. Мы их называем *церковными*, поскольку ещё Блаватская показала, что то, что считается «христианством», начиная от доктрины Святой Троицы и заканчивая обожествлением Христа, культом Богородицы, таинствами церкви и прочим – всё это было привнесено спустя несколько веков после Распятия Христа. Как любая религия, церковное христианство – это продукт соответствующей культуры и эпохи, только отчасти включающий Учение, именем которого данная религия называется. Иными словами, вне известного, построенного церковью христианства говорить о каком-то ином христианстве сегодня не представляется возможным. Говоря «христианство», «христианский», мы под этим можем подразумевать лишь известное церковное содержание. Иное будет уже чем-то иным, воображаемым, идеализированным, то есть никогда не существовавшим христианством. Христианство, которое исторически хорошо известно, с его культом, догматами и пантеоном святых – всё это коллективный продукт церкви.

Столкнувшись в некоторых группах, изучающих Агни Йогу, с проблемой закоренелости и неизменности церковных стереотипов, Елена Ивановна сообщила Н.К.Рериху, между прочим, в преддверии встречи его с аналогичными сознаниями русской эмиграции в Харбине, куда Рерих должен был вскоре отправиться:

«Сама сейчас очень занята перепиской и корректурой второго тома “Тайной Доктрины”... <...> Всё больше и больше убеждаюсь в необходимости перевода этих томов. Нужно напитать сознания, сошедшие со старой колеи. Близоруки те, кто думают, что можно вернуться к старым догмам, к старому православию в полной мере. Даже если временно будет кажущееся возвращение к

старой вере, то оно именно будет кажущимся и лишь как обратный взмах маятника, но чтобы избежать хаотических движений, нужно будет вовремя дать новый завод, отвечающий запросам нового сознания, выработавшегося за годы великих испытаний и подвижек в области науки. Прислушиваться нужно к очень молодым» (Е.И. 12.03.1934).

Присутствие в группах Агни Йоги отдельных лиц, начитанных и воспитанных на традиционных христианских авторитетах, сформировавших своё мировоззрение с молодости в условиях традиционной христианской веры, но неприязненно и заносчиво относящихся к иным вероучениям и иному духовному опыту, такое присутствие рано или поздно приводит группу к взрыву. Как скажет Учитель по поводу одного из таких фатально антагонистичных к Рериху людей, уверенного в своих убеждениях: «его присутствие равняется белладонне. <...> По-латински это называется “*Collapsus Adversarius*” //коллапс противостояния// – состояние непоправимое, ибо оно основано на знании. Нельзя таких людей называть врагами, они вогнутые зеркала. Но если наполнить комнату вогнутыми зеркалами, то соизмеримость исчезает» (31.07.1925). В истории теософии таким скрытым на первых порах антагонистом, таким вогнутым зеркалом оказался Хьюм. Впоследствии Хьюм много усердствовал, чтобы расколоть и дезорганизовать деятельность центра Теософского общества, опорочить Блаватскую. Именно Хьюму, защищавшему библейского Господа Бога и так называемый «монотеизм» от Махатм, Учитель Кут Хуми в конце 1882 года написал суровое «Письмо о Боге».

Суровые слова о губительности половинчатого отношения к Иерархии, о необходимости подобную неустойчивость искоренять сказаны были в Учении ещё в 1931 году:

«...Хуже всего половинчатость мышления и половинчатое устремление. Разрушители всегда только строят на половинчатом устремлении. Нет хуже служителя половинчатого, ибо он прячется явлением половинчатости, потому прямой враг Света Нами предпочитается. Малые черви, которые ползут по явлению тумана, Нами не допускаются к большим битвам. Так половинчатость должна быть избегнута. Всегда и всеми мерами нужно избегать общения с половинчатыми людьми. Так половинчатость, явленная учениками, отбрасывает их на тысячу лет; и потому нужно знать где утверждать своё сознание. Так служитель Света не признает половинчатости.

Самое губительное, когда половинчатость привходит в утверждающегося на пути, ибо тогда происходит раздвоение мышления и действий, потому половинчатость есть враг Учения. И когда Мы видим половинчатость по отношению к Иерархии, то нужно искоренять это разрушительное утверждение. Ибо когда нет цельности, не может быть строительства. Потому ученики должны понять, как важно иметь цельное устремление» (Иерархия, 302-303, 314; Беседа 23.05.1931).

Главная проблема не в том, что участник внутренней группы лично болеет ошибочными представлениями. А в том, что он заражает окружающих, до этого не испытывавших двойственности, агитирует за догматы старого обветшалога корабля. Мир веры и убеждений

сложен. Каждый сам делает свой выбор. Можно уважать иную веру, проявлять терпимость к её последователям, но тем не менее, необходимо ясно представлять и не допускать искажений в центральных вопросах, как они были освещены в Учении. В «Письмах Махатм», «Тайной Доктрине», в книгах Агни Йоги, в Беседах с Учителем и в письмах Е.И.Рерих нет такой темы, нет такой проблемы, как «бог». Можно набрать в поиске по книгам Агни Йоги слово «бог» и слово «Учитель» и по частоте упоминания понять актуальность одного и другого.

Господство стереотипов старого мировосприятия, и как следствие – двоеверие особо отчётливо проявились в югославской группе. История с этой группой, на которую Елена Ивановна потратила достаточно много сил, но которая так и не смогла выпутаться из сетей старых догматов и в конечном итоге отпала, стала поучительным примером.

Югославское общество, как и многие общества имени Рериха в других местах, возникло в начале 30-х годов для участия в миротворческих и культурных инициативах Рериха. Многие тогда привлекались магнетизмом личности и творчества Рериха, и многие тогда считали, что Рерих автор книг Живой Этики. Со временем при Югославском обществе образовалась группа, занимающаяся теософией и Агни Йогой, которую возглавила Вера Александровна Дукшта-Дукшинская. С 1934 года она по согласованию с Рерихами возглавила всё Югославское общество. О необходимости избрать одного Учителя и ему твёрдо следовать, о недопустимости половинчатости среди участников группы, когда одновременно молились и церковному Богу-Христу, и



Владыке Мориа Елена Ивановна написала Дукшинской на приемлемом языке уже в одном из первых писем:

«Радуюсь утверждению, что Вы бесповоротно отдаёте себя работе Учителя на Общее Благо, ибо без такого решения невозможно продвигаться по Пути. Нам дана [в Учении] молитва: “Тебе, Владыка, служу всем, всегда и везде! Пусть путь мой будет весь в подвиге самоотречения”. Так пусть эта молитва будет и Вашей и каждого, кто всем сердцем вступил на путь Служения. В связи с этим привожу Вам несколько строк из Учения: “...Среди явлений, которые особенно губительны для восхождения, нужно отметить половинчатое Служение. Невозможно продвинуться, не отвергнув страшную половинчатость. Надо помнить, что, раз избрав Учителя, ученик должен всегда действовать, понимая все губительные следствия половинчатости. Не только явное предательство опасно, против явного можно бороться мечом, но те скрытые подкопы половинчатости так губительны. Нужно направить сознание людей и на путь честности. Нужно людям понять, что самое главное состоит в честности Служения. Чем утвердить рост духа, чем доказать преданность Иерархии, чем очистить сознание? Только единым законом честности Служения. Так запомним навсегда о губительности половинчатости. Рекорды тьмы содержат все половинчатые решения и действия, потому на пути огненном нужно помнить о следствиях половинчатости. Если бы можно было выявить рекорды Тонкого Мира, человечество ужаснулось бы, увидев серые тени вокруг разрушения, вокруг половинчатости, вокруг предательства, вокруг подстрекательства, вокруг кощунства и непримиримости и самости. Так запомним на Пути Огненном об опасности половинчатости и под-

копов” [Мир Огненный, 3.8; Беседа 07.02.1934]» (Е.И. 26.04.1934).

После данного письма к Дукшинской Елена Ивановна написала о том же Александру Асееву, другому участнику той Югославской группы, теософски более зрелому:

«Письмо Ваше от 4 апреля [1934] лежит передо мною, разберу его и отвечу насколько возможно исчерпывающе. Начнём с Вашего утверждения, что Вы принадлежите к типу людей, называемых “однолюбам”. Это, несомненно, первое качество для каждого серьёзного ученика, но для действительного успеха необходимо, чтобы это однолюбие к предмету простиралось бы главным образом на Учителя. Есть несколько Учителей Великого Братства, принимающих учеников и руководящих ими, и для каждого, вступающего на ступень ученичества, а не просто изучающего *книжный* оккультизм, совершенно необходимо бесповоротно решить в глубине сердца своего, который из Учителей Великого Братства ему ближе, и затем отдать себя всецело, без всяких ограничений и условий, этому Высокому Руководству. Обычно вопрос выбора Учителя довольно прост — Учитель, который ближе по карме, посылает тем или иным способом Свою Весть или Учение тому, кто связан кармически с Ним или с Его ближайшими Доверенными. Но очень часты случаи, когда человек, стремящийся и позванный, в своём желании немедленного приближения и ещё большего знания бросается на поиски других Учений и другого Великого Учителя и, в своём раздвоении и даже растроянии, теряет своё место на лестнице восхождения. Припомните всё, что сказано в Учении об избрании Учителя.

Привожу ещё слова Владыки: “Утвердиться сердцем на Владыке есть первое условие на пути к Миру Огненному. Невозможно прийти к Вратам завещанным без этого огненного условия. Ведь Руководство должно быть осознано духом и сердцем, ибо только принятие Руки Владыки недостаточно без отдачи сердца Владыке. Нужно понять тот закон, который связывает Учителя с учеником, ибо без явления полного примыкания к Владыке не происходит связи. Полное принятие Руководства требует сознательного отношения, ибо нужно понять и почувствовать в сердце тепло, которое исходит из недр духа. Нужно особенно чутя и научиться распознавать то, чем связана сущность Владыки с сущностью ученика...”» (Е.И. – А.М.Асееву 06.05.1934, Письма с Гор, т.1).

Человек волен верить в те идеалы, которые ему кажутся ближе. Здесь не может быть никакого насилия или понуждения. Но как нам, последователям Учения относиться к тому, что согласно нашему Учению у других людей оказывается заведомо заблуждением? В Учении для таких случаев указывается руководствоваться: «канонам господа твоего». Это не означает принимать любую традицию за истинную, но это означает щадить другое сердце и уважать огонь веры другого человека. Елена Ивановна, пройдя в середине тридцатых годов огромную школу столкновений как с заблуждающимися сознаниями, так и с нежеланием, либо с неспособностью окружающих к признанию правды, или истины, писала в 1938 году о том, как быть с людьми, верующими в ошибочные догматы:

«Но канон “Господом твоим” в жизни должен быть применяем почти на каждом шагу. При каждом бесе-

довании, когда нет объединения сознаний, наша первая обязанность – не разъярять собеседника противоречием и порицанием его убеждений, но, начав с лучших возможностей его и исходя от уровня его сознания, постепенно и терпеливо мы должны расширять его горизонт. <...> Не будете же Вы говорить ярому шовинисту против его страны, но найдёте все лучшие выражения и качества его народа и укажете ему новые пути развития его особых качеств. Выказанная Вами широта понятия народных выражений сгладит представления шовинизма, и неожиданно для себя ограниченное сознание начнёт звучать на ноту вмещения. Так во всём нужно учиться вести беседы без вражды, но дружелюбно оценивая своего собеседника. Именно вести их с ТЕРПЕНИЕМ и уважением к противнику, не допуская ни раздражения, ни насмешки и прочих недостойных приёмов. В каждой беседе нужно уметь жертвовать собою, своим знанием, не кичиться своею просвещённостью. Помните, как в Учении сказано, что лишь напыщенность невежества любит разложить по окошкам сухие веточки своего знания, но истинно знающий не боится отрезать ломоть своего знания там, где оно может подавить и принизить собеседника. Таким образом, и канон “Господом твоим” есть проявление самопожертвования, без которого ничто не может быть достигнуто. Большое заблуждение приравнять [его] к непротивлению злу. Если хотите, примите этот канон как проявление милосердия» (Е.И. – К.О.Валковскому 26.01.1939).

Для зрелого сознания в Учении поясняется: «Нужно направить всю терпимость, чтобы не вмешиваться в соседние верования. Можно осторожно внести в образование ознакомление со всеми верованиями, но мудро

должен быть преподан этот предмет. Мы говорили о вреде, который получается от насилия. Запомните, что насилие есть отравление сознания. Каждый волен проносить свои основы. Пусть он выражает их за себя и ради себя, чтобы не было подозрения о желании совратить кого-то» (Надземное, 564; Беседа 25.11.1939).

Александр Михайлович Асеев в 1933 году в Белграде (Югославия) начал издавать на русском языке сборники, переросшие затем в журнал «Оккультизм и Йога». Журнал издавался им здесь до 1936 года, а после его переезда, в других странах до 1976 года. Для Рерихов данный журнал стал редким подходящим случаем созвучия и культурности его редактора. Как потом показала жизнь, журнал оказался единственным рупором из периодики по распространению для русскоязычного зарубежья информации о книгах Учения, по разъяснению некоторых основ Учения, а также по освещению международной и миротворческой деятельности Рериха. Здесь с первого номера печатались статьи Рериха, а затем статьи Елены Ивановны и Александра Михайловича Клизовского. Елена Ивановна поддерживала эту редакторскую деятельность Асеева советами, и на первом этапе было важно в условиях разношерстности тех, кто притягивался к теме оккультизма и йоги, сохранить хотя бы небольшое число способных и образованных авторов, тем более из группы, проживавшей в том же городе, что и Асеев. Эта югославская группа возглавлялась Дукшинской.

Один из участников той группы, Михаил Львович Никитин, считал себя приверженцем просвещённого христианства (по всей видимости, он имел семинарист-

ское богословское образование), и одновременно считал себя последователем «Живой Этики». Он даже получил в 1934 году по почте наряду с Асеевым и Дукшинской ученический перстень от Рериха. После получения сборника «Чаша Востока», составленного из Писем Махатм, отобранных и переведённых Еленой Ивановной по указанию Учителя, он в ряде писем к Елене Ивановне выступил с резким неприятием этой книги. Он обвинял Махатму Кут Хуми во всевозможных грехах, и даже стал одним из инициаторов прекращения распространения «Чаши Востока» среди участников их белградской группы, обосновав это неготовностью их христианского сознания. Такое неприятие «Чаши Востока» заключалось в том, что он, по мнению Е.И.Рерих, заиклился на знаменитом письме Махатмы Кут Хуми, получившем у читателей название «Письмо о Боге». В том письме от Кут Хуми, да и в других письмах Махатм содержалось отрицание концепции Бога (как это отрицается и в буддизме), и утверждалось, что «религии являлись главной причиной почти двух третей бедствий, которые преследуют человечество» (см. письмо Е.И. 12.09.1934).

Михаил Никитин, как и многие подошедшие к Учению христиане, с энтузиазмом на первых порах принял этические и общечеловеческие положения первых книг «Живой Этики», вполне созвучных заповедям Христа. Но, как выяснилось достаточно скоро, он фактически полностью отверг теософскую часть Учения Махатм. Неправильно истолковав встречающиеся в первой книге Агни Йоги фразы о Христе, Никитин принял Живую Этику, должно быть, за разновидность модернизированного, просвещённого христианства.

Е.И.Рерих, первоначально ценя появление в асеевской редакции Никитина как нового, активно-пишущего сотрудника и поддерживая югославскую группу, ещё сырую и неопределившуюся убеждениями, писала Асееву по поводу Никитина успокоительные письма. Ибо редактор неоднократно выражал свою озабоченность в письмах к Е.И.Рерих относительно заведомо процерковной позиции Никитина, расходящейся с духом и смыслом Живой Этики.

Так, в своей статье «Ступени Учения», опубликованной во втором и третьем номерах журнала «Оккультизм и Йога», Никитин взял на себя миссию представить читателю идейную платформу асеевского журнала – Учение «Живой Этики». С этой целью он подготовил краткий обзор по вышедшим к тому времени книгам Учения. В центральной части того экскурса он из первой книги взял знакомо звучащие для слуха верующих фразы о Христе, и всё это сопроводил соответствующим комментарием, что в совокупности подвигало читателя воспринимать Агни Йогу не как самостоятельное Учение, пришедшее на смену прежним вероучениям, а как некое дополнение христианства, как очередной призыв веры во Христа. В следовании Христу, согласно Никитину, и заключается смысл названия Агни, Огненности.

Так Никитин писал: «Ученик Белой Общины всемерно помогает “явлениям Христа”... Но любовь и чистая молитва к Создателю – основоположники Огненного Пути. К ним постоянно возвращается Учитель, – им лучшие псалмы слагает; просит учеников – следовать верхним путём, – “счастье узнать в Любви Христа”, “найти радость обращения к Творцу”. Молитвенные гимны Владыке – лучшие листы “Зова”... “Дух Хри-

ста веет через пустыни жизни... Скалы Христу приносим...» (№ 2, стр.37, осень 1933).

Асеев, знавший труды Блаватской и Письма Махатм, хорошо понимал, что никакого церковного Бога, никакого библейского ли или какого иного Сверхтворца в Учении Махатм нет. В третьем номере Никитин, вероятно, истощившись в пересказе Живой Этики, перекинулся на более знакомые для него примеры и идеи церковно-христианских «истин», большинство из которых в трудах Блаватской показаны как заблуждение и вымысел.

К этому времени Никитин уже высказал своё категорическое неприятие «Чаш Востока» и в письмах яростно критиковал Махатм. Е.И.Рерих в ответ на тревогу Асеева предложила ему проявить терпение к Никитину, надеясь в будущем «расчистить эти заросли»: «Так, – писала она, – если и Михаил Львович Никитин хочет рассматривать Учение с христианской точки зрения, он волен это делать, ибо, истинно, в Учении есть многое, что может быть объяснено именно на основании переживаний христианских мистиков. Разве Источник не Един? Конечно, достижения христианских мистиков и узкая церковность с её догмами – две разные вещи. И если Михаил Львович пойдёт по пути этих мистиков и первых Отцов христианства, он много углубит и своё понимание Учения. Пусть каждый избирает себе ближайший подход к Учению, но без кощунства на другие аспекты той же Великой Единой Истины. Потому я приветствую его на этом пути» (Е.И. 20.12.1934).

Но «без кощунства», как это часто бывает с ярыми церковно-верующими, в итоге так и не получилось.



В доверительных письмах к другим сотрудникам Е.И.Рерих совсем иначе оценивала эту христианизированность Никитина, видя в такой задвоенности мировоззрения серьёзную проблему. Так, за четыре месяца до вышеприведённого умиротворяющего письма Асееву Елена Ивановна в письме к Н.К.Рериху, находившемуся тогда в Харбине, писала с заметной долей горечи и иронии:

«Получила гору писем из Югославии на моё и твоё имя. Почти что заболела от этих тяжёлых эманаций. Такое узкое сектантское сознание. Не нравится мне Михаил Никитин – сектант и ханжа. <...> У бедной Дукшинской случилось большое горе – её ближайшая подруга, десять лет разделявшая все её убеждения, предала её [уйдя в оккультизм и гностицизм]. Книга “Чаша Востока” оказалась им не по сознанию и много чего всколыхнула. Я *запретила* высылать им её. Михаил Никитин с пеной у рта кощунствует в своём письме на озлобленного Махатму, который может отрицать существование Бога и который [якобы] является таким антиподом нашему Великому Владыке Преподобному Сергию! Истинно, лопата и метла нужна, чтобы очистить эти сознания! Там такое маседуан //смесь// из всех Высших Понятий! Понимаю, что более интеллигентный Асеев держится в стороне. Нужно будет действовать каноном “Господом твоим”, и очень осторожно, и таким образом постепенно расчистить эти заросли» (Е.И. 30.08.1934).

Перед этим письмом была Беседа с Учителем: «28.08.1934. Е.И.: Мне кажется, что из всех самый опасный сектант М[ихаил] Н[икитин]? – Правильно, твой дух знает, как ответить сознанию, которое поглощено человеческим Богом, ибо Мир разваливается

от перегрузки Никодимами. Ведь кивать под такт кощунства может каждый. Страхом обуяно почти всё человечество».

Учитель сравнил Никитина с Никодимом, который во времена Христа оказался не готов выступить в защиту Истины, пришедшей на смену Ветхому Завету.

В письмах к руководителю югославской группы – Дукшта-Дукшинской, Елена Ивановна вынуждена была писать пространные разъяснения касательно церковной веры, вновь и вновь отмечая недопустимость двоеверия, или двоемыслия:

«...Не думаю, что можно было бы ожидать что-либо продуктивного и даже полезного от религиозного кружка, в который вошли бы церковно настроенные. Ведь именно узко церковное православие расшатало все Заветы Христа и так далеко от эволюции будущего. <...> Но с узко церковными наставниками у Вас, несомненно, рано или поздно произойдёт конфликт. Потому ввиду стольких шатающихся и двоемыслящих я не создавала бы особого религиозного кружка. Но если церковный наставник уже читает свои лекции, то пусть он читает их [у вас] при Обществе Миссии Женщин [а не в группе]. Но, повторяю, группу, изучающую Живую Этику, я выделила бы [отдельно] и допускала бы в неё с большим выбором. Не стремитесь к количеству, но лишь к качеству. Нужно всегда принимать во внимание сознание человека. Ведь даже вступившие на путь ученичества и считающие себя уже продвинувшимися при первом показанном им новом аспекте Истины возмущаются и даже начинают кощунствовать. <...> Церковность и мёртвая догматика убила светлое Учение Христа, потому Церковь с такой лёгкостью разрушилась в

нашей стране, также переживает она тяжёлое время и в прочих странах. <...> Да, большой грех лежит на Церкви за держание мышления доверенных ей масс в невежестве и тьме средневековья. <...> Конечно, беда в том, что всё свет несущее предавалось у нас [в России и церкви] анафеме. Так и наша великая соотечественница [Блаватская] должна была принести Свет Учения в Америку и Европу, ибо сознание русского общества не было готово. <...>

...Неуместно [М.Л.Никитину] утверждать, что Махатма *не любит христиан*, ибо Махатма, вмещающий в себе всё знание, не будет сектантом. Также, если Вы внимательно и без предвзятости прочтёте “Письмо о Боге”, Вы увидите, что Махатма именно отрицает и говорит против кощунственного человеческого представления *личного* Бога, жестокого и несправедливого, карающего вечным проклятием якобы еретиков и оправдывающего все злодеяния, совершаемые в прославление Его. Такого Бога Махатмы истинно не ведают и не почитают. Но назвать книгу эту атеистической нельзя, ибо как могут Они, провозглашающие Бессмертие Духа и Сами достигшие его, иметь что-либо общее с мертвящим атеизмом! <...> Велико будет Ваше изумление и, скажу, огорчение, когда Вы узнаете, Кто в действительности есть Старший Махатма. <...> Можно и должно избрать себе Высший Образ, к которому больше открыто сердце наше, но, избрав Его, мы не имеем права порицать Другой Облик, ибо, истинно, Он может оказаться *Тем же Самым*» (Е.И. 08.09.1934).

Двоеверие, попытка плыть на разных кораблях рано или поздно, под теми или иными предложениями приводит к неизбежному логическому следствию – отходу от Вели-

кого Владыки или умалению Основ. Прежде чем написать острое письмо югославской группе Елена Ивановна запросила Владыку. В тот день состоялась следующая Беседа:

«06.09.1934. Потому, родная Свати, так важно твоё водительство духовное. Кто же будет стоять на страже великих Образов, как не самый близкий и огненный дух? Кто же подымет щит в защиту Огненного Учения? Кто же встанет на защиту Старшего Махатмы? Лишь дух самый близкий. Да, да, ценно это горение сердца, ибо весь Мир утверждает свои искажения. Потому, родная Свати, твой путь нелёгок, ибо он не лежит с течением, но идёт против. Так, родная, взрывай сознания. Твой удел – очищать Огненную Истину. Конечно, догма и сектантство будут против Огненного Учения. Столько нагромождений дух твой очистит. Огненное Учение должно войти в жизнь. Ценю твои Огненные Послания. Правильно, пока не взрывать сознание Дукшинской.

– *Можно ли ярче написать М[ихаилу] Н[икитину]?*  
– Можно. <...>

– *Вл[адыка], я не поручусь, что Дукшинская, несмотря на все её клятвы, не отойдёт в результате от Учения?* – Потеря будет невелика».

После этой Беседы Елена Ивановна задала прямой вопрос Никитину и их группе касательно их духовной вершины:

«Прочла о Вашем Братстве Архангела Варахиила, о почитании Вами Владыки М., но не могу уяснить себе Иерархическое построение Вашего Братства. Кто же у Вас Иерарх? Архангел ли Варахиил, как Вы называете Ректора Венеры, или же Владыка М.? Ведь Владыка пла-

неты Венеры водительство своей планетой и не входит непосредственно в дела нашей планеты, сотрудничая лишь космически на высших планах с Владыками прочих планет нашей Солнечной системы. Тогда как Владыка М., Владыка Шамбалы, сейчас именно Водитель и Правитель нашей планеты. Потому, зная Закон Иерархии и Закон Кармы, я не могу понять Вашего построения. На жизненном примере это было бы равносильно тому, что подданный русского царя почитал бы своим монархом короля английского. Может быть, Вы поясните мне моё недоумение? Кого же почитаете Вы своим непосредственным Водителем?» (Е.И. 12.09.1934).

Владыка по поводу такого богоискательства в югославской группе заметил:

«Именно, как родная сказала правильно об Архангеле Варахииле. Будут искать на дальних планетах, но не усмотрят Присутствия Высшего на своей» (09.09.1934).

Также Елена Ивановна по поводу тех блужданий и задвоений в югославской группе осторожно написала Дукшинской, стараясь, как было указано, не взорвать прямыми откровениями её христианизированное сознание:

«Именно Великие Архангелы [церкви] и есть те Семь Кумар, и среди них Наивысший, о которых говорится в Восточных Писаниях и в “Тайной Доктрине”... Именно Архангел Михаил – Один из Них – сейчас на страже судьбы нашей планеты. Ему заповедана последняя битва с Князем Мира сего (о том свидетельствует и Библия). Прислушайтесь к Вашей интуиции. Вот почему я изумилась избранию Патроном Высокого Духа, но имеющего лишь косвенное отношение к нашей планете. Гораздо ближе было бы – и по времени, и по суще-

ству – избрать Покровителем Архистратига Михаила. Но, конечно, это лишь мои соображения, и каждый волен избирать своим Патроном любого Небожителя; лишь бы не двоился в сознании своём» (Е.И. 12.12.1934).

Об этих своих письмах в Белград участникам группы, которую Е.И.Рерих назвала «церковниками», она предупредила Николая Рериха, находившегося в Харбине: «В Югославии некоторые церковники ещё переваривают моё письмо. Если отпадут, как Сказано [Владыкой], – не следует жалеть, ибо давно было указано о них» (Е.И. 25.01.1935). И через месяц в письме американским сотрудникам: «Положение там //в Югославском обществе// не лучше, нежели в Харбине, в смысле церковности, изуверства и зависти. Годного материала там нет, кроме самого Асеева» (Е.И. 27.02.1935). Ещё раньше, в сентябре она написала Рериху: «Сейчас послала два длиннейших послания в 15 страниц Дукшинской и Никитину, как протест против их кощунства на Автора “Письма о Боге” в книге “Чаша Востока”. Посмотрим, как они примут это, но кощунство на Высшее допускать невозможно. Конечно, послала с Одобрения [Владыки]» (Е.И. 15.09.1934).

В тот же день, что и Рериху в Харбин, она написала Рудзитису в Ригу: «Теперь у меня к Вам просьба – сообщите мне, пожалуйста, как была принята и принимается у Вас книга “Чаша Востока”? Именно “Письмо о Боге”. Книга эта вызвала смущение в некоторых сознаниях. Назидательно наблюдать, как люди просят знания, мечтают о всяких Посвящениях (не зная, в чём они состоят), но стоит им показать новый аспект Всеобъемлющей Истины, расходящийся с их вкоренившимися представлениями, как всё существо их уstraшает и начинает

пятиться назад. <...> Конечно, нельзя насиловать сознание. Рост сознания самый трудный. И как во все времена, так и теперь на разных ступенях сознания давались Великими Учителями разные аспекты Истины. В этом заключались великое сострадание и великая мудрость. Очищение сознания и перерождение мышления должны проводиться, но мы знаем, что большая доза, даже спасительного лекарства, без надлежащей подготовки организма может произвести эффект обратный. Потому я просила Карла Ивановича осторожно распространять эту книгу. Пожалуйста, не откажите осветить мне, как стоит этот вопрос в Ваших группах» (Е.И. 15.09.1934).

На тот запрос касательно «страхов» и отношения в их группе к «Письму о Боге» Рихард Рудзитис ответил: «Отношение к Чаше Востока, конечно, зависело от тех основ мирозерцания, в которых человек воспитывался с детства. Особенно если эти основы не нашли свою переоценку ценностей в молодости, но продолжали расти до самого знакомства с Учением, то прикосновение к новому горизонту было тяжелее. Труднее всего было приверженцам церкви, особенно православным, уже с детства выросшим в традиции церкви. Большинство среди [наших] членов получило лютеранское воспитание, в некотором смысле более либеральное, но религиозно ищущих людей оно мало удовлетворяло, потому им легче было развязаться. Чашу Востока мы решили выдавать более зрелым умам, но, конечно, не всегда это можно было провести. <...>

При переводе Агни-Йоги на латышский мы с Феликсом Денисовичем думали, следовать ли при написании слова Бог английскому или русскому тексту. Наконец, как компромисс, мы первое слово в § 2 написали

с прописной, следующее – так, как в русском издании [с малой], чтобы, таким образом, постепенно ввести читателя в новый кругозор»<sup>36</sup>.

Отвечая на это письмо Рудзитиса, Елена Ивановна отметила:

«Конечно, “Чаша Востока” есть книга, которой предстоит широкое распространение в недалёком будущем, ибо нужно сдвинуть сознание человечества, зашедшее в тупик. И Вы правильно подметили, что именно православным труднее всего принять её. Очень уж скованы они своими догмами – порождением невежественных сектантских умов средневековья. Сознание некоторых наших иерархов-церковников поистине ужасно в мертвенности своей. В рвении, достойном изуверов Инквизиции, они отстаивают искажения всех Заветов Того, Кого они почитают Богом своим, в ослеплении своём не понимая, что именно сами они ежечасно предают и распинают Его. Страшно за эту неподвижность и удушье мысли, продолжающиеся на протяжении стольких веков! Будем надеяться, что скоро наука придёт на помощь и докажет, что именно *мысль питает жизнь*, и потому, где мысль останавливается, там начинается процесс разложения. <...>

...То, что Восток называет “непреложным, неизменным слепым принципом – законом”, или “непроизвольной механической силой” (на нашем земном плане), есть тот принцип – Жизни или Сознания (и, следовательно, основа Разума), который беспределен или вечен в своём абсолютизме. Космический Разум есть Иерархия Света, или Лестница Иакова. Причём Венец этой Иерар-

---

<sup>36</sup> Р.Рудзитис – Е.И.Рерих 09.11.1934 // Письма с Гор. Т.1.



хии состоит из Духов или Разумов, завершивших свою человеческую эволюцию на той или иной планете, в той или иной Солнечной системе, или так называемых Планетарных Духов, Создателей Миров. Именно эти Создатели Миров или Планет являются Зодчими нашей настоящей и будущей Вселенной. В дни Пралай Они держат Великий Дозор Брахмы и намечают следующую эволюцию Космоса. Потому Венец Космического Разума не зависит от Манвантар, истинно, Они пребывают на протяжении Беспредельности. Так, Высший Иерарх нашей планеты Владыка М. есть один из прекраснейших Алмазов в Венце Космического Разума.

Космический Магнит есть Космическое Сердце, или сознание Венца Космического Разума Иерархии Света. Именно Космический Магнит есть связь с Высшими Мирами в велении Бытия. Наша сердечная связь с Сердцем и Сознанием Высшего Иерарха нашей планеты вводит нас в мощный ток Космического Магнита. <...>

Теперь, конечно, можно писать [в издаваемых книгах Учения] “Бог” с большой буквы. Ведь с этим словом с незапамятных времён связывалось людьми всё самое высшее по их уразумению, пусть же оно и остаётся таким. Дело не в наименовании, но в смысле влаге-е-ом. Потому сделаем эту уступку. <...> Много лишних нареканий избегли бы мы, если бы сохранили прописную букву в слове Бог» (Е.И. 06.12.1934).

В завершении этого достаточно объёмного послания Елена Ивановна написала: «Хочу ещё раз сказать Вам, как мне отрадно сознавать, что мышление Ваше не засорено и не искривлено предубеждениями и навязанными догмами. Что может быть ужаснее связанного мыш-

ления, это истинно смерть духа. Итак, пишите, скоро нужны будут новые призывные и прекрасные книги».

В тот день Учитель в Беседе продиктовал строки для книги Учения, отметив огромную важность очищения представлений о Наивысшем, а в продолжение Беседы подчеркнул огромное значение миссии Елены Ивановны по очищению сознаний, значение её писем, которые в будущем составят отдельную книгу, о том, что на её посланиях будут учиться многие поколения:

«06.12.1934.

Положение планеты ухудшается из-за сознания человечества. Силы духа расходуются на утверждение разрушения. Малодушный страх перед всеми понятиями, не соответствующими [настоящему] сознанию, приведет человечество к тому пределу, который явится разрушением. Силы духа могут вывести человечество из тупика, если человечество очистит свое мышление. Каждый великий принцип является тем началом, которое возносит дух. Искание высших принципов есть первое задание. Сущее Мира утверждается огненными принципами. Потому устремление к Высшему должно стать явлением самым насущным. Человечество должно задуматься над перерождением своих действий. Карма искупления приближается. Каждое стремление должно быть направлено к Источнику Света. На пути к Миру Огненному явим подвиг осознания великого в действии. //Мир Огненный, 3.367//.

Т[еперь] др[угое].

Задание очищения сознания и сдвига сознания есть великое действие. Даже самое полезное люди не принимают, ибо они являются рабами духа. Потому, родная Свати, твои огненные послания являются огненными

мощными очищениями. Ведь так важно распознавание сознаний. Даже выявление ликом есть помощь, которая очищает пространство. Твои писания есть тот мощный огонь, который или возносит или опалает. Потому, кто не переносит твоих лучей, тот Нам не по пути. Потому, родная, твои писания имеют столько различных воздействий и значение историческое и мировое. Так, родная, много есть таких Кидаловых, Никитиных и Дукшинских – целые легионы. Потому на твоих посланиях будут учиться молодые ищущие и старые заблудившиеся. Когда пишешь, имей в виду легионы, ибо твои послания коснутся их».

И ещё в одной Беседе:

«Продвинуть сознание так же трудно, как сдвинуть гору. Самые неподвижные сознания, именно, старые и окостеневшие. Это относится ко всем тем, кто идут, оглядываясь назад, и кто не взирают на будущее. Утверждаю, как окостеневшие сознания требуют мощных мер. Так же как и те невыросшие за пределы детского возраста, ибо соизмеримость нужна при оценке событий. Окостенение и отсталость может разрушить самые огромные возможности. Потому самое важное при построении помнить о том, что грозное время требует огненных мер. На пути к Миру Огненному явим понимание мощи поднятия Огненного Меча» (Мир Огненный, 3.370; Беседа 09.12.1934).

О проблемах с сотрудниками и последователями, которые наряду с Учением одновременно продолжали держаться библейских представлений, Елена Ивановна писала не только Асееву в Югославию, или сотрудникам в Латвийское общество Рериха, но и другим после-

дователям. Например, в письме Серафиминой, в прошлом теософу, ныне обосновавшейся в Литве: «...Я ещё не знаю, насколько последние //создаваемые в Риге и Югославии группы Агни Йоги// тверды в своих новых убеждениях, как бы ни случилось у некоторых из них обратного и стремительного бегства под сень Церкви. В Америке лишь с этого года начались несколько отдельных групп, изучающих Живую Этику. Конечно, немало лиц и даже оккультных школ (не связанных с [теософским] Адиаром), изучающих и разбирающих Учение, но русских читателей и последователей очень, очень мало. Интеллигентность и богоискательство в большинстве случаев оказались миражом. Богоискательство очень быстро приводит нас обратно в ограду узкой церковности, а богоносительство превращается в нетерпимость и ханжество» (Е.И. 11.12.1934).

В письме в Америку: «Радуюсь за Дехтерева. Мне кажется, что дух он хороший, но возможен сильный уклон к православию. Потому прошу проявить в отношении его крайнюю бережность. В [обществах в] Югославии и Карпатах очень сильно влияние Церкви. Хорошую душу нужно оберечь, насилие во всём губительно. Нам завещана терпимость там, где есть искренность и убеждение» (Е.И. 09.04.1935).

Также было написано Асееву: «Для годового отчёта нам нужно знать, можем ли мы считать Югославскую группу на листе наших Отделений или нет? Думаю, что мои декабрьские письма вызвали [в группе Дукшинской] в действие некоторые дремавшие энергии, которые в связи с долетевшими отголосками Харбинской и Тяньцзиньской галиматии //церковные нападки на Рериха// создали всё неблагополучие уже без того отравленной

атмосферы. Именно страхом перед вековым гипнозом церковной мощи, этой самой великой майи!... Происходит великое выявление истинных ликов, или, как говорится, “очищение пространства”. Годы кратки, и великие события назревают» (Е.И. 24.06.1935).

О каком ханжестве здесь говорилось? В которое превращается богоносительство? В строках Учения в это время звучало о традиционном религиозном поклонении, ревнители которого требуют уравнивать всё духовное разнообразие на планете исключительно под один их культ и догмат:

«Человек, утверждающий, что служа своему Идеалу, он уничтожает все другие, несовпадающие с этим путём, есть разрушитель основ эволюции. Космос требует выражения всего сущего, и на духовном плане не может произойти уравнивания. Все высшие Учения имеют в основе своей тот же [Единый] Источник и не будут уничтожать то, что служит пищею духовною [для других]. Истинно, требующий уравнивания всех основ, всех Учений, превращает каждую великую основу в прах. Весы не очень колеблются между безбожием и ханжеством. Так на пути к Миру Огненному запомним, кто рушит основы строительства» (Мир Огненный, 3.387).

И в продолжении сказанного, уже не для книги, Учитель добавил:

«Да, родная Свати, нужно очень распознавать ханжество. Богоугодники много камней набрасывают. Нужно очень прислушиваться к этим разрушителям».

И далее было сказано относительно нападок церковников в это время на Рериха в Харбине: «Самостью и ненавистью невозможно строить. <...> Ты всегда нахо-

дишь мудрое слово. Твоё сердце знает, что старое отживающее богоугодничество Нам не по пути. Именно, удушение Света. Такое сознание (*прим. Е.И.: русск[ая] церковность*) погубило мощь развития. Результат показал, как губительно тушить мысль. Те, кто боятся антихриста, Нам тоже не по пути. Нас ведь тоже считают Антихристами!» (Беседа 27.12.1934).

Касательно проблемы тяготения некоторых последователей групп Агни Йоги к образу церковного Христа, а не к Великому Владыке, Е.И.Рерих писала Асееву:

«Теперь о Дукшинской. Письмо её от 19-го июня [1935] дошло, оно снова полно скрытых страхов, потому, конечно, её лучше оставить в покое. Если они так безнадёжно привязаны к церковному христианству, то пусть и следуют этим путём. Может быть, мысль их под влиянием Учения постепенно расширится и они обратятся к Заветам первых Отцов христианства и книг “Добротолюбия” и тем очистят своё понимание. В этом духе я и писала ей. Также возможно, что Луч Иисуса Христа им ближе, нежели Луч Владыки [Мория]. Каждый Великий Дух имеет своё воинство, ближайшее к Нему не только по Карме, но и по основному Лучу. Каждый из нас, кроме тех элементов, которые входят в его тонкое тело и отвечают сочетаниям Светил, под которыми он воплотился, в сущности своей или в зерне духа принадлежит определённому Светилу, под которым произошло зачатие зерна его духа; это Светило и будет его Руководящей Звездой на всю Манвантару. Так возможно, что всё, неудержимо стремящееся к [Иисусу] Христу, именно, принадлежит к Его Светилу. Вл[адыка] М. является Влад[ыкой] определённого //и другого// Светила, и, конечно, все духи,

зародившиеся под лучами Его Светила, будут притянуты именно к Его Лучу» (Е.И. 27.08.1935).

Через четыре года Е.И.Рерих по поводу всей этой христианизации Никитиным Учения высказала Асееву ещё более определённо: «Могу сказать, что все его //Никитина// письма, адресованные ко мне, должны были бы его волновать [своими последствиями], ибо все они содержат критику на Учение и действия Великого Владыки. Будем надеяться, что это волнение пробудит его сознание и он начнёт понимать великое Учение не только с семинаристско-христианской точки зрения» (Е.И. 21.11.1938).

Для Учения, для Надземного, 244 Учитель к тому времени продиктовал: «24.06.1938. Урусвати знает, что ханжество основано на бессердечии. Между тем, связь с Высшим покоится на сердце, на сердечности во всём её объёме. Ярость бессердечия бывает очень велика, при этом она захватывает широкие круги. Люди думают поразить одного, но, в то же время, поражают многих. Тяжка карма таких бессердечных безумцев. Уродливо их бормотание о самом Высшем, когда они своими действиями поносят именно Наивысшее. Мысль бессердечия бывает самым несносным поруганием рода человеческого. <...> Нельзя приложить ханжество к высшим верованиям и знанию. Ложное основание будет служить и ложному построению.

Мы не одобряем каждое проявление ханжества и полагаем, что такое свойство служит рассадником самых недостойных чувств. Мыслитель отвергал каждое проявление ханжества среди учеников. Он говорил: “В таком случае, иди к жрецам и заплати им золотом за

их молитвы. Они полагают, что Боги могут принимать нанятые молитвы”».

Е.И.Рерих продолжала твёрдо защищать Письма Махатм от христианского давления Никитина: «...Вы снова, – писала она ему, – возвращаетесь к Вашему утверждению об ошибочности Указания, данного Великим Владыкой М. об издании [русскоязычной] “Чаше Востока”... Вы заканчиваете весьма неудачной фразой: “Бесценный Груз Учения тонет с судном «Чаша Востока»”. Во-первых, должна Вам напомнить, что Истина, будучи самой жизнью, в огне не горит и в воде не тонет. Потому и Источник Жизни не может быть затоптан переходящими толпами зла. Во-вторых, “Чаша Востока”, в данном случае, является не судном, но именно самим Грузом. Именно Неисчерпаемая Чаша Востока хранится в Нерушимой Твердыне и никогда ни одна капля из неё не будет расплёскана. Вековые Хранители её знают, когда и сколько капель нужно пролить из неё, чтобы омыть сознание человечества. Письма Махатм из “Чаше Востока” легли в основу “Тайной Доктрины”, которая была издана, как Вы знаете, почти 50 лет тому назад. Уже тогда на Западе встречались умы, которые могли воспринять это знание и явиться распространителями его среди менее подготовленных сознаний. Потому так нелепо и дико через 50 лет слышать опасения, высказываемые людьми, подошедшими к Учению... Ведь преступная задержка в Указании Пути проводилась [у наследников Блаватской] именно [так называемыми] “духовными” и добровольными охранителями, заботившимися, прежде всего, о своём личном благополучии» (Е.И. 14.01.1937).



Таким образом, «Письмо о Боге» стало по истине испытанием для всех, кто подошёл к Учению с одновременной верой в библейские и церковные догматы. Елена Ивановна писала Асееву в Югославию: «Конечно, пока не будем закрывать Общество имени Рериха [в Югославии], но не скрою, душа моя болит. Истинных воинов духа, подвижников Света так мало! Приходится мириться с печальной действительностью и наблюдать порхание мотыльков. Кажется, заметка о масонстве принесла Вам неприятности, потому, ввиду выраженного Вами намерения печатать в Вашем журнале письмо моё о “Чаше Востока”, полагаю, что оно принесёт Вам ещё горшие последствия, потому не лучше ли повременить? <...> Вы можете [в вашем городе] *лишиться места*. Всё должно делаться в срок, и, право, время новых подвижек уже так близко. Я перечла имеющуюся у меня копию этого письма (комментарий “Письма о Боге” из “Чаши Востока”), и, действительно, оно сильное. Вспоминаю, когда я окончила его, Вл[адыка], следящий за многими писаниями моими, сказал мне, что письмо огненно, но *не* по сознанию и трудно будет им //группе Дукшинской// принять его. Но так как Вл[адыка] не остановил отсылку его, то я и послала. Не всегда разрешается мне писать так, как я хотела бы того. Постоянно приходится смягчать или вычёркивать лишнее, признаюсь, я люблю иногда вставить сильное сравнение или взорвать сознание, но, конечно, подчиняюсь Мудрости [Владыки] и придерживаюсь известных рамок. Ведь каждое слово может принести столько неожиданных реакций! Конечно, большое счастье, что [ими] не были поняты прозрачные намёки о Старшем Махатме //о Владыке Мориа как одного из авторов писем из “Чаши Востока”//. Легко

могу себе представить драму [их] души, столь далёкой от великого вселенского синтеза, при таком откровении!» (Е.И. 27.08.1935).

Не менее критичным было отношение Е.И.Рерих после трёх лет её переписки в адрес самой руководительницы группы – Дукшта-Дукшинской, о чём она написала Асееву:

«Прилагаю к своему письму ответ Н.К.[Рериха] Вере Александровне Дукшинской. Из него увидите, что она <...> толчётся у печки. Не понимаю, к чему ей книги Живой Этики? Зачем насиловать своё сознание? Зачем смущать своё и чужие сознания? Именно, пусть идёт церковным путём. Дух её ещё не готов и не может оторваться от Майи вековых нагромождений и запретов. <...> Истинно, невежество есть самое страшное бедствие и преступление. <...> “Чаша Востока” не даёт покоя Вере Александровне, так же как и книга Клизовского. И это после того, как ей было неоднократно сказано, что именно представляет из себя эта книга /“Чаша Востока”/ и также, что она была издана по приказу Владыки М. Поразительно такое упорство. Но именно [такое] упорство есть одно из самых неприемлемых качеств на пути к Братству. Куда же с таким сознанием приближаться к Новому Миру? Новые сознания не укладываются в старые сосуды. Приближение к Учению Жизни, которое ляжет в основу Нового Мира, требует ясного и чёткого сознания. <...> Опасаюсь, что от [такого половинчатого] приближения Веры Александровны Дукшинской к Учению Жизни происходит лишь соблазн для слабых душ» (Е.И. 06.05.1937).

Александр Клизовскому Елена Ивановна по поводу христианизированных нападок Дукшинской на его

книгу, в первую очередь на христианский раздел, который корректировала сама Елена Ивановна, написала:

«В своём последнем письме ко мне г-жа Дукшинская с гордостью заявляет, что перевоспитание удалось, и она вернула Марию Андреевну [из оккультизма и гностицизма] к церковно-христианским понятиям. <...> Затем она на многих страницах [письма] беспощадно нападает на Вашу книгу. За то, что Вы бросили вызов всему христианству, будто бы отставили Христа и упразднили Бога, введя многобожие, и что Ваша книга совершенно расходится с Учением [Живой Этики]. Её клич – “оставьте народу его Бога!”. И именно Бога в представлении темнейших сознаний, а может быть, и в её собственном! Но разве не сам народ отвернулся от Бога, созданного омертвелыми мозгами, да ещё с какою лёгкостью! Нам нечего бояться за народ [России], он сверг Бога-Идола и сам найдёт Бога Живого, осиянного всеми лучами беспредельного Труда и Знания. <...> Скажу Вам доверительно – в Белграде я доверяю лишь Асееву и очень опасаясь Михаила Никитина...» (Е.И. 08.06.1936).

Названные в переписке Никитин, Дукшинская, а также и другие лица, которые являлись руководителями групп, либо активно пишущими и выступающими авторами, совершали действия, которые с их двоеверием в конечном счёте вели к подмене и устранению Учения. Они сначала пытались представить Учение как тождественное христианству, укрепляя в окружающих, по их мнению отклонившихся в оккультизм, веру в Бога и Христа. Когда им указали на несоответствие подобных представлений теософским основам, в частности,

Письмам Махатм, то одни предложили убрать Письма Махатм до неких лучших времён, а другие попытались вообще отделить Живую Этику от теософии и Махатм.

Подобные последователи «Живой Этики» и Махатм в их неспособности отойти от стереотипов христианства, пропитавшего за полтора тысячелетия всю Западную культуру, оказывались не одиноки. Среди теософов явление опутанности христианскими догматами также получило широкое распространение. По этому поводу Елена Ивановна писала Клизовскому, объясняя, почему через Блаватскую Учителя не смогли всего раскрыть теософам, что многие так и зависли в выборе между мифами и представлениями об Учителе Мориа и богоподобным образом церковного Христа:

«Уявление истинного Лика Великих Учителей не было бы принято многими лучшими людьми, и даже обладающими сравнительно расширенным сознанием. Обратите внимание, как теософы болезненно реагируют на всё, что не отвечает их представлению о Христе, всё ещё окрашенному церковным догматизмом. Да, это противопоставление одного вымышленного образа другому, не менее фантастичному, и есть самое страшное и разлагающее явление. Причём они не могут утвердиться ни на одном, получается страшная двойственность представления, как при косоглазии, и в результате получается полное косомыслие. Между тем они имеют “Тайную Доктрину”, “Письма Махатм” и многие писания и письма Е.П.Блаватской, в которых рассыпаны драгоценные намёки» (Е.И. 14.05.1937).

Какова судьба последователей, которые одновременно пытаются стоять на двух разноплывущих кораблях?

Елена Ивановна участникам одной из групп писала:

«Уважаемые друзья, получили Ваши простран-  
ные доклады и объёмистое письмо с поставленными  
мне вопросами. Конечно, теперь Вы должны признать,  
насколько я была права, советуя Вам не разбирать Уче-  
ния среди явно враждебного элемента. <...>

...Я достаточно ознакомлена с бездною челове-  
ческой природы или сознания и знаю, что никакие уве-  
рения никогда никого не убеждали. Лишь личное вну-  
треннее убеждение, имеющее основание в накоплениях  
прошлых существований, может помочь распознать  
истину. Потому, конечно, и мои утверждения никогда  
не будут приняты сомневающимися. Очень прошу Вас  
утвердиться в том, что мы никого не собираемся обра-  
щать и всеми силами души восстаём против всякого  
навязывания книг Живой Этики. Пусть каждый идёт  
своим путём. Прочувствовать истину Учения и возго-  
реться сердцем навстречу Зову Учителя могут лишь те,  
кто в прежних своих жизнях приближался к Учению и к  
Великим Учителям. Среди подходящих впервые всегда  
много шатаний и сомнений. Но там, где сомнение, там не  
возжечь огней сердца. Сомнение есть самый страшный  
яд. Ничто и ни в какой области не может быть совершенно  
при наличии сомнения. Ни одно открытие не могло бы  
быть сделано, если бы исследователь сомневался в пра-  
вильности своей теории.

Те, кто хотят следовать исключительно Христу, и  
должны следовать Ему. Но пусть отдадут себе ясный  
отчёт, какому Христу хотят они служить? Христу еван-

гельскому или же Христу позднейших церковников? В этом осознании уже будет сдвиг сознания. Никто из Великих Учителей никогда не будет умалять ни одного Основоположника древних или позднейших религий, ибо, истинно, Одно и то же Эго неоднократно воплощалось в некоторых из Них» (Е.И. 12.07.1938).

И в другом письме:

«[Плох лишь] отход от СОЗНАТЕЛЬНО избранного Учителя, а не отход от той или иной церкви, в которой мы случайно родились. Имеет значение лишь сознательное избрание Учителя, а не *условная* принадлежность по рождению, автоматически связывающая нас с тем или иным Основателем религии. Именно сознательное избрание есть зов духа. <...> ...Каждый из Них //Великих Учителей//, принадлежа к особому Светилу, тем самым Естеством своим связан со всеми [монадами] зародившимися под этим же Светилом. Потому особенно прекрасно, когда именно духи одного естества собираются под Руководством своего Владыки» (Е.И. 14.08.1936).

В Беседе с Учителем касательно многообразия на планете различных верований и неизбежности совместного сосуществования, которое должно быть мирным и уважительным, сказано:

«Учение хорошо, когда оно отвечает Благу. Так, давая книгу церковнику, можете надписать – во Имя Христа или Сергия; для буддистов – Майтрейи или Будды, для Израиля – Мессии, так можно чистосердечно посылать Благо для укрепления Духа. В этом общечеловеческом Благе залог преображения» (15.04.1932).

**Глава III.**  
**КУМРАНСКИЙ**  
**УЧИТЕЛЬ ПРАВЕДНОСТИ**  
*(из книги А.В.Владимирова «Кумран и Христос»)*





«(Известно), насколько скудны сведения истории о самых замечательных деятелях. Не только несправедливость человеческая, но и нечто иное способствует такой скудости известий. Не думаете ли, что сами великие деятели избегали такого прикрепления к листам папирусов? Поистине, Великие Учителя не желали жизнеописаний и даже иногда уничтожали летописи о Себе. Можно видеть, что оставались основы Их Учений, но быт жизни не был запечатлён...».

*(Надземное, 166)*

«Хронология жизни Христа очень неточна. Великие Учителя относят рождение Иисуса на более ранний период, нежели указанный в Евангелиях».

*(Письмо Е.И.Рерих от 24.05.1938)*

«Как писать жизнь Христа? Разноцветными кристаллами и сиянием цветов. Думы Его останутся белыми страницами. Между ними блеснут молнии Его неожиданных появлений и гром Его редких слов. О тридцати годах

надо сказать больше, нежели о трёх годах Служения. Тридцать лет ходил Он, повторяя, чтобы отдать тем, кто не примет».

*(Беседа с Учителем 25.04.1924)<sup>37</sup>*

## Великий Путник

- Отец, расскажи мне о Христе.
- Ты о нём всё знаешь.
- Нет, отец. Сегодня старик на дороге говорил о его жизни совсем не так, как учат люди.
- Как звали того старика?
- Кажется, стражники называли его Несторий. За что, отец, его сослали в наши края?
- Он верил в Бога иначе, нежели люди из его страны.
- Его Бог – Христос?
- Христос, как и мы с тобой, сам молился Богу, значит он был не Бог.
- Почему Несторий говорил, что Христос Бог?
- Для Нестория Христос – это свет Бога в нашем мире, поэтому это тоже самое, что и Бог.

---

<sup>37</sup> Цитата по: Рерих Е.И. Огненный опыт // В сб.: Е.И.Рерих. У порога Нового Мира. – М.: МЦР, 1997. Запись от 25.04.24. В сказании о Великом Путнике использованы фрагменты из книг «Живой Этики» и из книги: Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Цитируемые фрагменты отмечены кавычками ("). Впервые «Криптограммы Востока» были опубликованы в 1929 г. в Париже на русском языке сразу после возвращения Рерихов из Трансгималайской экспедиции.

- Значит Бога два?
- Бог только один. Один для арабов, один для евреев, один для всех людей на свете. Один Бог и для христиан.
- Кто же тогда Христос?
- Это Свет.
- Отец, но ведь Христос приходил к людям! Я ничего не понимаю.
- Христа трудно понять умом, но совсем просто сердцем. Как ты думаешь, твоя мама тебя любит?
- Конечно, любит!
- Да, мама тебя любит. Но разве мама и любовь, это – одно и то же?
- Нет, конечно, просто любовь есть в маме.
- Ты прав, и мамина любовь без мамы не существует. Точно так же и Бог. Любовь Бога – это Христос. Не будет любви, не будет и нашего мира. Бог любовью и светом порождает этот мир. Но Бог – больше чем любовь. Бог, это то, что мы не в состоянии себе даже представить. Бог – это всё! Бог рождает Христа и Христом порождает мир. Христос – это любовь Бога к нашему миру.
- Значит Христос – это сын Бога?
- Можешь называть его так.
- Значит, евреи распяли сына Бога?
- Христа нельзя распять. Разве любовь можно повесить на дереве?
- О ком же рассказывают христиане?
- Христиане рассказывают о великом человеке, которого звали Иисус, который делал добро, который говорил с Богом, который, как чистый сосуд, при-

нял в себя Свет Христа и который отдал свою жизнь за те идеалы, в которые верил.

- Несторий тоже рассказывал, что Иисуса родила обычная женщина и что он – святой человек. Значит Иисус – не Христос?
- В каждом человеке есть Христос. Только люди этого не знают. Ведь и любовь у одних людей греет многих, а у других её хватает только на себя. У Иисуса было столько любви, что в лучах её света могло согреться всё человечество. Поэтому его называли Иисусом Христом. Для его последователей он – Христос и Бог, и в этом нет никакой ошибки.
- Отец, расскажи мне о жизни Иисуса.
- Слушай.

В древнем роду, восходящем к мудрецу Соломону, в семье высокого иудейского священника родился мальчик, которого в честь деда называли Иешуа, или по-гречески, Иисус. Произошло это во времена правления царя Александра Янная, которого легенды впоследствии заменили на царя Ирода. Обстоятельства рождения Иисуса оказались столь загадочными, что потом говорили, будто родился он от чужестранца, воина-римлянина, а другие утверждали, что от Святого Духа или даже от Бога.

У Иисуса были светлорусые волосы, а глаза приподнимались в углах и удивляли глубиной синева. У нас на Востоке такие глаза называют лотосоподобными. "Так необычны были эти черты среди местного населения, что они порождали нелепые рассказы. Но нужно помнить, что люди всё поразительное пытаются извратить в нелепость. Существующие Изображения не похожи на этого Великого Путника. Ты можешь спросить – почему

же не выправлено Его Изображение? Но почти все изображения не отвечают сходству. Наиболее сокровенные Изображения не выдаются широко. Существует и причина тому, люди обычно предпочитают Облик, сложенный ими самими. Также люди не признали бы и обстановку жизни Иисуса. Не поверили бы, что он трудился усиленно и знал не одно мастерство. В Его стране можно найти гончарные изделия Его рук. Они являются целительными талисманами. Но кто знает о таких добрых знаках? По пути Великого Путника много добрых знаков”.

Перед угрозой сурового наказания и опасаясь за судьбу ребёнка, Мария вынуждена была скрываться. Она родила мальчика вдали от дома, в бедном приюте — маленькой хижинке, прислонившейся к скале и построенной позади скотного двора.

”История мало знает о матери Иисуса, которая была не менее великой, нежели сын. Мать была из великого рода и собрала в себе утончённость и возвышенность духа. Она прибегла к первому пути, чтобы обезопасить ребёнка. Она заложила в сына первые высшие думы и всегда была оплотом подвига. Она знала несколько наречий и тем облегчила путь сыну. Она не только не препятствовала хождениям дальним, но собирала всё нужное для облегчения странствий. Она пела колыбельную песнь, в которой провидела всё чудесное будущее. Она обращала внимание на народ и знала, что он может сохранить сокровище Учения. Она поняла величие завершения и ободряла даже мужей, впавших в малодушие и отречение. Она была готова пережить тот же подвиг, и ей сын поведал решение своё, укреплённое Заветами Учителей. Именно мать знала о тайне хождений. Не нужно при-

знавать местные обычаи, чтобы понять основание жизни великой матери. Не обычаи, но утверждение будущего вело волю матери. О ней, поистине, мало известно, но, говоря о Великом Путнике, прежде всего, следует сказать о той, которая незримо вела его по высотам”.

Бежав, Мария и её спутник, Иосиф, оказались вдали от дома, практически без средств к существованию. Можешь представить себе, насколько трудно было это положение для Марии, не знавшей до сих пор лишений! Однако, Провидению было угодно послать беглецам совершенно неожиданную помощь. Евангелие рассказывает о приходе к родившемуся младенцу трёх магов, которые нашли родившегося Иисуса по указанию Звезды.

Но что это за Звезда, которая их вела? Мудрецы учат, что ”это был Указ Братства, чтоб приветствовать Иисуса и сохранить, и передать бедной семье некоторые средства”. Вот что рассказывает легенда.

## Звезда

”По лицу земли, не зная точного места, мы шли. Указы Терафима вели изо дня в день. Когда мы слышали – «близко», именно тогда мы теряли всякие признаки жилья.

Можно ли ожидать чудо неслыханного Провозвестия среди верблюжьих отбросов и ревущих ослов? Мышле-

ние человеческое пыталась поместить будущего Пророка хотя бы около храма или среди величественных стен.

Мы получили Указ остановиться на бедном постоялом дворе. В низком помещении, обмазанном глиною, мы остановились на ночь. Костер и маленькая масляная лампа наполняли комнату красным светом.

После ужина мы заметили, что служанка сливает остатки молока в отдельную амфору. Сказали ей: «Не годится сохранять это». Она же сказала: «Не для тебя, Господин, но для бедной женщины. Здесь, за стеною, живёт плотник, у него недавно родился сын!»

Потушив огонь, мы возложили руки и спросили: «Куда нам идти дальше?» Было сказано: «Ближе близкого, ниже низкого, выше высокого». Не поняв смысла, мы просили Указа. Но было сказано только: «Пусть уши слышат».

И сидели мы в темноте и в безмолвии. И услышали, как заплакал ребёнок где-то за стеной. Мы стали замечать направление плача и слышали материнскую песенку, которую можно часто услышать в доме земляпашца. Она значит: «Пусть люди считают тебя пахарем, но я знаю, сынок, что ты царь. Кто же, кроме тебя, возрастит зерно самое тучное? Позовёт Владыка сына моего и скажет: «Только твоё зерно украсит пир Мой. Сядь со мною, царь лучших зёрен!» Когда мы слышали эту песенку, три удара раздалось в потолок. Мы сказали: «Мы утром пойдём туда».

Перед рассветом мы одели лучшие одежды и просили служанку провести нас по направлению плача. Она сказала: «Господин хочет посетить семью плотника, лучше я проведу вас кругом, потому что здесь надо пройти через загон скота». Помня Указ, мы избрали краткий путь.

Вот за яслями маленькое жилище, прислонённое к скале. Вот у очага женщина и на руках – Он! Какие же были знаки при этом? Он протянул к нам ручку, и на ладони был красный знак. На этот знак мы положили лучшую жемчужину из привезённых нами.

Передав ценности и священные предметы, мы предупредили мать о необходимости странствий. И немедленно отправились обратно, выйдя через тот же загон скота.

Позади мать сказала: «Видишь, сынок, ты царь. Этот алмаз поставь на лоб коня своего».

Мы ушли, помня знак красной звезды на ладони. Тогда же было сказано помнить время красной звезды на лбу воина.”

Полученные от неожиданных пришельцев средства помогли семье отправиться в Египет. Здесь, в стране пирамид, Иисус провёл свои детские годы. Он вырос среди детворы общины койноби – людей, удалившихся от суетной жизни и живших по законам духовного братства. Здесь, под огромными звёздами, видевшими взлёт и падение фараонов, Иисус слушал о беспредельности мироздания, о тайнах вселенной. Здесь он увидел, что люди различаются не родом, не богатством и званием, а чистотой сердца, трудолюбием и справедливостью.

Прошли годы, и гнев родителей Марии остыл. Поэтому семья смогла вернуться домой. Поскольку двоюродный дед Иисуса являлся главою Академии мудрецов, то мальчик получил самое лучшее образование и уже с юного возраста мог вести беседы с учёными и даже толковал Священное Писание.

Достигнув совершеннолетия, Иисус поступил в обучение к ессеям, которые проживали близ горы Сербал.



Однако здесь он пробыл недолго, поскольку в Иудее начались волнения, а его дед навлёк на себя гнев недавно вступившего на царский престол Александра Янная. Дед бежал, и внук вместе с дедом отправились в Египет. Легенды рассказывают о том, что Иисуса преследовал царь Ирод, который отдал приказ убить всех младенцев страны, а Мария вместе с сыном поспешили укрыться в Египте. В действительности речь идёт о других младенцах. Так на языке мудрецов называли посвящённых. Александр Янный в городе Лидде распял тысячи посвящённых и народ сохранил в памяти это ужасное событие как «избиение младенцев». В это же время Иисус с дедом и матерью отправились в Египет, и легенда соединила оба события в одно, будто Мария убежала с младенцем от неистовствующего Ирода.

В Египте Иисус был признан за воплощение величайшего духа и так же, как его далёкие прославленные предшественники – Иосиф и Моисей, был посвящён в таинства солнечного знания.

В возрасте около тридцати лет Иисус вернулся в Иудею. За время его долгого отсутствия в стране многое изменилось. Царь Янный, захвативший ещё и сан Первосвященника, мечем и пожаром завоёвывал всё новые и новые земли. Устанавливая своё господство, царь сурово карал любые проявления недовольства – были ли это разногласия власти, или вопросы веры. Дошло до того, что народ, подбиваемый фарисеями на восстание, обратился за помощью к иностранному государю, который, разбив войска Янная, загнал его в горы. В Иерусалиме фарисеи праздновали победу. Они вознамерились отменить авторитет храмовых жрецов, а, заодно, и монарха,

и обрести фактическую власть над страной. Одним из лидеров фарисеев был Симеон бен Шет'ах, брат Александры, жены царя Яннай.

По прибытии в Иерусалим, Иисус оказался в самом центре водоворота событий. Видя, во что усилиями фарисеев на самом деле превращается восстание, он выступил с гневным обличением фарисейской лжи, коверканья заветов Моисея и выхолащивания духа веры. Иисус привлекал обычных людей своей мудростью, искренностью, простотой речи. Поэтому вокруг него стал быстро образовываться круг горячих последователей. В стране царило смятение. Царь Яннаи в любой момент мог вернуться обратно, лидеры восстания погрязли в богословских спорах и дележе добычи, а города и провинция бурлили в ожидании установлений новой жизни. Можно представить, какие толпы народа притягивались зажигательными и жизнеутверждающими речами молодого Пророка! Но такая популярность нового лидера, который со своими странными призывами к братству и чистоте Откровения угрожал одновременно всем государственным устоям и сложившейся вере, не могла не вызвать крайней озабоченности фарисейской власти. Более того, опасность исходила от Иисуса не только как от простого народного трибуна. Иисус открывал зрение слепым, возвращал подвижность парализованным, освобождал от бесов одержимых. Словом и делом, примером своей безупречной жизни Иисус мгновенно увлекал за собою тысячи. Фарисеи пробовали состязаться с ним в толковании Закона, но народ только смеялся над этими неуклюжими попытками. Иисуса постоянно окружали люди, поэтому власти не рискнули пойти на прямое убийство, опасаясь народного гнева. Ореол мудреца

и пророка можно было разрушить только путём злого очернения.

Тогда глава фарисеев, председатель суда Симеон бен Шет'ах учинил принародный допрос Марии о тайне происхождения Пророка. Воспользовавшись её замешательством, Симеон изумлённым слушателям поведал давнюю сплетню о нечестивом зачатии Иисуса, единственным свидетелем которого, правда, оказывался лишь он один. Удар был неотразим: Мария не могла по столь деликатной теме состязаться с глумящимися над её честью фарисеями, а Иисус, даже если бы и захотел защитить мать, сам оказался потрясённым неожиданным «разоблачением». Мария вспыхнула и потупила взгляд, а народ поверил обвинению. Те, кто ещё вчера нового Пророка носил на руках, сегодня с удовольствием гикали и свистали ему вослед.

Поскольку выяснилось, что Иисус рождён в бесчестии, то все его прежние идеи предстали как опасные измышления, его критика священства Храма – поруганием Моисеева Закона, а чудеса и чудотворство – волшебством и запрещённой магией. За оскорбление религиозных основ и бунт против веры Синедрион присудил самозванца к удушению. Чудовищной клеветой цель была достигнута: в глазах народа Иисус оказался полностью опорочен. Перед угрозой расправы Пророк вынужден был на долгие годы покинуть Палестину.

В течение жизни Иисуса, Иудея трижды отторгала от себя великого Светоча и трижды, по велению сердца, Иисус возвращался обратно. Третье его возвращение оказалось роковым. Каждый из трёх раз Иисус ступал на эту землю, и его сопровождали восхищённые толпы. Но каждый раз, очень скоро, потревоженное тёмное

пространство обрушивало на носителя Света всё своё концентрированное зло. Предание говорит, что Иисусу перед последним возвращением было открыто ожидавшее его мучение, однако он выбрал трудный путь, не побоявшись вступить со злом в смертельную схватку.

Итак, Иисус покинул Иудею и отправился на Восток. Об этих годах осталось очень мало упоминаний. Легенда рассказывает, что в результате своих странствий Иисус в конце концов пришёл в хижину великого мудреца Востока, Ибн Рагима, и эта встреча во многом определила его жизненный путь.

## Хождение Христа

“Так начнём описание его жизни, чтобы неизвращённое слово было записано на земле.

Тридцать лет ходил Он, повторяя, чтоб отдать тем, кто не примет. Учение Будды, Зороастра и старые сказания Вед узнавал Он на скрещениях путей.

Увидя чистые глаза, Он спрашивал – что знаете о Боге?

Через перевоз рек поджидал Он путников, спрашивал – не ты ли несёшь для Меня? Ибо должен был земными ногами пройти и человеческими словами спросить.

Когда Ему говорили о знаках звёзд, Он хотел знать решение, но азбука Его не привлекала. «Не тем люди живут. Как могу прекратить губительную бурю? Как могу открыть небо людям?»

«Почему они оторваны от Бытия вечного, которому принадлежат?»

Такое Учение сущности затмевало магические приёмы. Ибо вместо покорения малых духов природы, Он мечом духа своего разрубал все препятствия. Учение Его устремляло людей к возможности духа. Потому волхвов не было около Него, но лишь по звёздам знали о Нём.

Мы знали многое. Он же мог всё. Послужить Его Учению решили мы тогда”.

## Приход Христа

”Надо помнить день конца самого безрадостного приношения. Христос, который только давал, не приняв ничего. Эта решимость с ранних лет провела Его через распалённую пустыню, и ноги Его горели так же, как у простого погонщика.

Мы ждали Его, но, как бывает всегда, минута Его прихода была неожиданна. Мне подвели коня, и собирався я проститься с семьёй, когда слуга заметил оборванного путника. Его длинное лицо было бледно, и волосы были спущены узкими прядями ниже плеч. И только серый холст покрывал Его тело. Даже тыквы для питья я не заметил.

Но жена первая пошла Ему навстречу и, когда после я спросил, почему она устремилась, она сказала: «Как звезда загорелась в моей груди, и жар до боли брызнул жилками от неё». Ибо ходил высоко путник когда подошёл к шатру. И я понял, Кто пришёл.

После пустыни принял Он лишь маисовый хлеб и чашу воды. И спросил коротко: «Когда пойдём?»

Я ответил: «Когда Звезда позволит». И мы ждали знака Звезды, и молчал Он, только говоря: «Когда?». И, наблюдая звезды, я сказал: «В рыбах (зодиак. – А.В.) кровь». Он только кивнул головой.

Так ждали мы три года каждый день, и свет Звезды над нами сиял.

Мне помнится, Он говорил очень мало о видении Света, когда маленький Мальчик принёс Ему меч, и как Свет радугой лился перед Ним и беззвучно голос посылал Его идти.

Мне также указано было проводить Его, куда я сам не мог ещё войти.

На белом верблюде выехали мы ночью и ночными переходами дошли до Лагора, где нашли, казалось, ждавшего нас последователя Будды.

Никогда я не видел такой решимости, ибо были в пути три года. И три года пробыл Он там, куда я не мог войти.

Мы ждали Его и провели до Иордана. Так же белый холст покрывал Его, и так же одиноко пошёл Он под утренним солнцем. Над Ним была радуга”.

## Знаки Христа

”Звезда Аллахабата указала путь. И так мы посетили Сарнат и Гайю. Везде нашли поношение религий. На обратном пути в полнолуние произошло памятное изречение Христа.

Во время ночного перехода Проводник потерял путь. Я нашёл после поисков Христа, сидящего на песчаном холме и смотрящего на пески, залитые луною.

Я сказал: «Мы потеряли путь, надо дождаться звёздного положения».

«Россул Мориа, что нам путь, когда вся земля ждёт нас!» Взяв бамбуковую трость, Он очертил квадрат вокруг отпечатка Его следа, прибавив: «Истинно говорю – ногою человеческою». Потом, отпечатав ладонь, также заключил её в квадрат. «Истинно рукой человеческою». Между квадратами Он начертил подобие колонны и покрыл как бы полусферой.

Он говорил: «О, как АУМ проникает в сознание человеческое! Вот Я сделал пестик и над ним дугу, и заложил основание на четыре стороны. Когда ногами человеческими и руками человеческими будет построен храм, где процветёт заложенный Мною пестик, пусть Моим путём пройдут строители. Почему ждём пути, когда он перед нами?» И, встав, тростью смешал начитанное.

«Когда имя Христа произнесено будет, тогда выступит начертание. Запомни Моё созвездие, квадрат и девять звёзд засияют над Храмом. Знаки ступни и руки будут начертаны над камнем краеугольным». Так это Сам сказал накануне новолуния.

Жар пустыни был велик”.

”Среди пустыни Аравийской Он был в одиночестве, но в шатре Шейха нашёл друзей и пособников. Часто Он оставался один. Не следует думать, что странствие Его протекало всегда в богатых караванах. Твёрдо Он шёл, ибо решил в сердце подвиг. Уже был предуказан подвиг, но его нужно было принять всем сердцем, без сомнения и без сожаления. Такое неуклонное движение не поддерживалось никем из окружающих, кроме матери. Но Её водительство заменяло Путнику все трудные страдания.

Нужно запомнить эти черты жизни Великого Путника, чтобы проникнуться величием Его подвига”.

Семь лет провёл Иисус возле своего Учителя и вместе с ним он путешествовал по Тибету. Проведя в Гималайских ашрамах около трёх лет, получив высочайшее посвящение от Учителя Учителей, а также благословение на великое Служение, Иисус вернулся домой.

Иисусу к возвращению в Иудею исполнилось сорок лет. Из оставшихся лет его жизни, три года известны по частичному описанию в Евангелиях, а семь – сохранились в предании Общины праведников. Эта община, бывшая одним из ответвлений ессеев, поселилась возле Мёртвого моря, на приграничной территории, тяготевавшей к Дамаску. Иисус стал для членов Общины духовным Наставником, или Учителем Праведности, как они его называли.

Как же прошли эти малоизвестные годы Иисуса?

”Великий Путник направлял сознание человеческое к Наивысшему. Он понимал, как люди ещё не могли мыслить срединным путём. Так, даже если человек пытался произнести Несказуемое, и тогда Великий предоставлял лучше обращаться к Наивысшему, нежели понизить мышление. Нужно понять, как Великий учил народ молиться в сердце, на горе, среди горнего вдохновения.

Невозможно объять всю глубину проповеди Великого, ибо в самых простых словах Он давал наставления всей сущности жизни. Именно ценность Его подвига была в простоте. Эта простота не была измышлена для народа, но красота была в том, что высочайшее выражалось наипростейшими словами. Нужно постоянно обра-



щать сложное в простое. Только в простоте выражается добро – такова деятельность Великого Путника.

Каждый Великий Учитель близок врачеванию и искусству. Также Великий Путник особенно выделялся этими качествами. Лишь в некоторых апокрифах можно найти отрывочные указания на советы о врачевании. Не следует думать, что несколько перечисленных чудес уже исчерпывали всю действительность. Множество врачебных целений совершалось. Они распадались на два вида – люди приходили за исцелением, или Великий Сам прикасался там, где Он видел зачаток болезни. Нередко человек не знал, почему к нему прикоснулся Прохожий. Такое действие было истинной щедростью Великого Духа, который подобно неутомимому сеятелю раздавал зерна добра.

Среди учеников и последователей было много горя и житейских бедствий, Учитель помогал, прежде всего, поднятием духа. Лишь когда равновесие устанавливалось, Он начинал обсуждать положение. При этом Он никогда не осуждал прошлое, но устремлял к будущему. Учитель ясно видел будущее, но выдавал его лишь по сознанию. Учитель находил суровые слова там, где сознание было мертво, – так Врач и Творец совершал Свой Путь.

Он не отказывался посещать праздничные собрания и беседовал о каждодневных нуждах. Лишь немногие замечали, сколько мудрых советов давалось с улыбкой и ободрением. А улыбка Его была прекрасна. Эту задушевность даже ученики не всегда оценивали. Бывало и осуждали, когда, по их мнению, Учитель уделял слишком большое внимание незначительному человеку. Между тем, прекрасные сосуды открывались под такими улыб-

ками. Также бывали осуждения за беседы с женщинами, но Учение было охранено именно женщинами. Также осуждали присутствие так называемых язычников, забывая, что Учитель пришёл к людям, а не для одной секты.

Упоминаю о таких осуждениях, ибо они сделали Облик Великого Путника ещё человечнее. Если бы Он не соприкоснулся с жизнью и не страдал, то и подвиг Его утерял бы своё величие. Никто не думал, какие страдания причиняли Ему соприкасания с разными беспорядочными излучениями.

Мысль о подвиге не покидала Великого Путника. Осуждение, слышанное Им, тоже привходило в несение подвига. Так проходил свой стремительный путь Великий Учитель.

Известно из апокрифов, что люди хотели сделать из Великого Путника народного героя. Такие желания нередко высказывались по отношению к Великим Учителям. Происходило печальное недоразумение. Конечно, Великий Учитель и есть герой и вождь, но многие сознания не могут вместить истинное значение этих понятий, — так свиваются терновые венцы.

Некоторые в наше время слышали Голос Великого Путника, но мог ли он принадлежать водителю толп? Именно толпы своими криками ввели Путника под особые страдания. Толпы, те же самые толпы, кричали о царстве, и они же торопили казнь. Так они своеобразно способствовали исполнению пророчеств.

Невозможно представить, какая карма ложилась на множество безумцев! Могут теперь многие помнить события, которые легли на плечи многих поколений. Это не наказание, но следствие безумия свободной воли.

Учитель мог пройти путь подвига и без рычаний толп, но именно, даже исцелённые Им наполняли пространство угрозами и проклятиями. Такое проявление свободной воли можно называть многими именами, но, всё-таки, оно останется свободной волей. Правильно считать свободную волю высшим даром, но как разумно нужно пользоваться этим драгоценным сокровищем!

Если бы увидеть, как Великий Учитель обращался к животным и птицам, то можно бы убедиться в существовании живой связи между мирами. Он мог позвать птицу себе на руку и послать её в определённом направлении. Он мог утишить любое животное не окриком, но внушением спокойствия. В старых преданиях говорится о приходе больных животных к Учителю для исцеления. Можно привести много таких примеров, и Учитель имел право назвать животных меньшими братьями. Но не было никакой условной нарочитости в этих свободных общениях, было не рабство, но сотрудничество.

Немало было удивления среди учеников, когда Он хотел трудиться вместе с ними, чтобы пропитание давалось трудом.

Великий Путник одним взглядом обращал окружающих к Наивысшему. Учитель говорил: «Братья, решительно для всего вы находите значительное время, но Наивысшему вы оставляете лишь краткие мгновения. Если бы вы отдавали Наивысшему лишь время, потраченное на трапезы, то вы уже сделали бы Учителями». Так Он учил жизненной пользе обращения к Наивысшему.

Также говорил Он: «Когда обращаетесь от всего сердца, то почувствуете как бы крепкую нить, связующую с Великим Сердцем».

Также говорил: «Не тревожьте друг друга, когда видите, что кто-то углублён в молитве. Можно повредить человеку, можно разорвать его сердце неразумным вмешательством».

Великий Путник имел обычай на песке чертить различные знаки, потом сметал их. Ученики спрашивали — отчего Учитель не писал те же знаки на чем-то постоянном? Но Учитель начертил знаки на воздухе и сказал: «Вот наиболее постоянный явленный Устав. Ничто не изгладит эти начертания». Так Учитель разъяснял силу мысли.

Ещё говорил Учитель: «Уберегитесь от дурных мыслей. Они обратятся на вас и осядут на плечи ваши, как омерзительная проказа. Но добрые мысли вознесутся ввысь и вас вознесут. Нужно знать, насколько человек носит в себе и свет целебный, и мрак смертный».

Ещё говорил: «Мы расстаёмся здесь, но можем встретиться в облачениях света. Не будем заботиться о базарах, ибо в царстве Света одежды выдаются по желанию. Не будем печаловаться, когда нас ждут с радостью лучшие друзья».

Ещё говорил: «Не будем жалеть о том, что изнашивается быстро, ибо нам уже готовы одежды прочные».

Ещё говорил: «Вы привыкли бояться смерти, ибо вам не говорили о переходе в Мир лучший».

Ещё говорил: «Нужно понять, что добрые друзья и там будут трудиться вместе».

Так постоянно Великий Путник учил вечности и силе мысли. Но такие Заветы были поняты лишь немногими. Даже невозможно представить, как мало было число запомнивших слова Учителя! Между тем, Он умел говорить кратко и просто.

Лучшие поучения Великого Путника и поразительные исцеления остались незапечатлёнными. Кроме обращения к народу и к ученикам, Он имел много собеседований наедине. Кто же мог записать такие замечательные поучения?

О смене жизней Учитель не говорил народу, ибо в Его стране эта истина не была бы понята. Даже из учеников немногие усваивали вполне перевоплощение. Перевоплощение было известно некоторым сектам и так же, как и теперь, оно отрицалось многими. Именно, так же как и теперь, смена жизней вызывала ожесточённые споры.

Учитель любил говорить о предметах спорных наедине, ибо тогда Он мог сообщать по уровню сознания. Много было таких одиночных бесед. Иногда они касались начальных предметов, но бывали и собеседования с весьма образованными философами. Одни приходили боязливо в ночную пору, но другие решались приближаться и днём. Великое терпение Он проявлял ко всем. Можно себе представить, как было заполнено время Его в течение краткого подвига. Ученики часто недоумевали, когда имел Он время для сна?

Также многие замечательные исцеления происходили незаметно. Люди замечали исцеления безумия, паралича, слепоты и глухоты. Такие исцеления своею очевидностью поражали толпу. Действительно, когда немые заговорили и прокажённый очистился, толпа была потрясена. Но иные чудеса были ещё замечательнее. Учитель силою воли останавливал внутренние разрушительные процессы. Толпа и даже близкие не могли оценить такое мощное воздействие. Оно заставляло двигаться не только омертвевшие мускулы, но могло зажив-

лять поражённые ткани. Проявлялась такая сила мысли, о которой человек мог лишь мечтать. Это воздействие уже невозможно называть внушением. Оно должно было бы уже называться победою над плотью.

Многие явления сопровождают каждую ступень эволюции. Но люди в такие торжественные дни становятся особенно упрямыми. Они напоминают путников, которые, прибыв к месту назначения, отказываются выйти из повозки. Совершенно так же и во время совершения подвига Великого Путника, люди не желали выйти из повозки, не хотели видеть поражающего явления перед ними.

Творилась небывалая несправедливость, и никто не поспешил указать окружающим на ужас происходящего. Сам Великий Учитель имел мудрость Перикла, чтобы не ожидать от толпы справедливости. Он, столько давший, чувствовал, что соизмеримость уже нарушена. Он лишь предупреждал, чтобы люди не перегрузили свою карму. Так Учитель знал, что путь неизбежен, и перенёс учительство уже на явления из Тонкого Мира. Но именно эти поучения остались нигде не записанными. Так появился ещё один пример несправедливости.

В записях можно найти только самые краткие намёки на посещения Учителя из Тонкого Мира. Но даже преданные ученики не нашли возможности указать, что самые великие Откровения были даны Учителем уже в тонком теле, *после Распятия*. Между тем, такое указание было бы чрезвычайно важным для всего Мира. Учитель не настаивал, ибо видел, что пространство лучше сохранит Его Заветы.

Великий Путник учил любить добро. Много было извращено Его Учение. Даже самые простые слова не

уберегли Учения, и люди сумели обернуть Истину для своих торговых дел. Изгнание торгашей из храма остаётся символом предостерегающим, но и храм должен быть в духе. Значит, торгашество должно быть изгнано в духе. Никто не может запретить обмен жизненных припасов, но пусть торгаши решают дела при свете огней сердца. Тем самым главные основы жизни могут светиться сиянием добра.

Сам Великий Путник учил необходимости равновесия. Могут спросить – указывал ли Он на космогонию? Он лишь утверждал существование множества миров и направлял мысль к Высшему. Такое утверждение было необходимо народу, ибо и в дальнейшем люди считали малую Землю единою обителью человечества. И теперь многие пытаются ограничить мышление лишь Землёю. Так Учитель звал к осознанию величия Мироздания.

Около вопросов космогонии и религии должна быть проявлена особая целесообразность. Можно оценить слова Великого Путника, что Он пришёл исполнить прежний закон. Многие приступали к Нему с вопросом – плоска ли Земля? Он же отвечал: «Для вас она плоска». Так во всем Он отвечал по сознанию. Можно учиться простоте и утончённости Его ответов. Нужно помнить, что по завету Братства, прежде всего, необходимо говорить по сознанию. Лишь в мыслях Учитель мог рубить канаты предрассудков, но слова Его соответствовали сознанию слушателей.

Среди Его заветов были весьма углублённые, но слушатели принимали их по своему уровню. Доля Учителя одинакова во всех веках, Он должен иметь терпение и сострадание по уровню учеников. Несчётно должен Он касаться тех же вопросов и не может досадить сово-

прошателю, напомнив, что заданный вопрос уже давно отвечен. Но можно представить себе уровень вопрошателей, и тогда можно поразиться неистощимому терпению Учителя.

Нужно прожить много существований, чтобы запастись таким терпением и понять, в чем заключается помощь человечеству. Так вырастает и любовь к человечеству, — не к особям, но ко всему человечеству, которое обладает свободной волей. Можно много терзаться, наблюдая злоупотребление этим высшим даром, но тем более зарождается решение помощи заблуждающимся. Так можно представить себе внутреннюю жизнь Учителя.

Нужно понять радость подвигу, которая живёт в сердце Посланного на спасение человечества. Не убоимся назвать это служение спасением человечества.

Известно, как люди не умеют ждать деятельно. Великий Путник учил ждать бездумно, так, чтобы ожидание наполняло всё существо. При такой мере не может быть ожидание ограничено думой. Человек слишком хорошо знает, что он хочет, к чему он стремится и с чем срослось его сознание. Из этого источника черпал Великий Путник свою несломимость.

Он знал не рассудком, но сердцем, как трудно дать людям новое сознание. В пределах рассудка можно признать многое легко, но сердце научит, насколько люди будут цепляться за ветхое сознание. Сказано, что нужно давать по сознанию. Но как же поступать, если вместо сознания обнаружится шаткий, мохнатый клубок ветоши? Учитель должен твердить трюизмы, в этом наибольшая трагедия Учителя во всех веках. Только сознание, закалённое многими жизнями, пройдёт через всякие выбоины человеческих тропинок.



Тяжка задача Учителя и тем более тяжка, что Иерархия толкуется большинством превратно. Всё это знал Великий Путник и спешил к совершению подвига. Один подвиг совершался в течение века, другой – в течение нескольких лет. На каких весах можно взвешивать такие Служения?

Деяния Истины невесомы мерами земными. Но велика радость, что такие деяния произошли. Они научают человечество устремлению к обновлению сознания во всех веках.

Он готовил учеников к мужеству и принятию этих насмешек. Он говорил: «Тьма борется со Светом; тьма пытается сохранить своё достоинство. Мы ужасаемся тьме, но она ненавидит нас. Ужели можно примирить Свет с тьмою! Можно ли служить тьме, считая себя светоносцем?» – так Учитель показал, что нельзя служить двум началам. Он должен был указать ученикам, что каждому из них придётся запечатлеть служение Свету личным подвигом.

Не может быть понято такое служение, если не осознана целесообразность. Но такое понятие может быть воспринято, если дух знает своё назначение. Мужество и мудрость происходят из одного понятия блага.

Человек носит в себе мерило сущности своих деяний. Невозможно рассказать, как и когда настанет решительный час, но в сердце нашем мы знаем, когда исполняется срок. Только мудрость и мужество помогают понять всю ответственность на пользу всего человечества.

Явление Великого Путника показало, как целесообразно Он вышел на подвиг.

Известно, что гонители иногда обращаются в сотрудников. Можно указать примеры, когда именно гонители

делались столпами гонимого ими Учения. Учитель всегда пытливо осматривает своих гонителей. Сила их может оказаться настолько существенной, что потребуется лишь одна искра, чтобы зажечь пламя блага.

Обычно развитие ярости происходит от невежества. Великий Путник говорил: «Когда псы спущены с цепи, они бросаются на первого встречного». Учитель не раз замечал, какая польза может произойти от обращения некоторых совопросников, но иное было отношение к предателям.

Учитель говорил: «Если человек уже допущен к хранению сокровищ и крадёт их, то он не может быть доверенным. Он уготовал себе тяжкую судьбу, иногда она настигает его быстро, но особенно тяжко, когда рок сужденный медлит».

Так Учитель определил меру предательства. Он знал о предательстве и утешал учеников, уже подозревавших предателя. Сущность развития ярости не может быть пресечена, поток должен пролиться. Но тяжка карма предателя! Самая тяжкая среди земных преступлений”.

Жизнь Иисуса была яркой и быстротечной, как метеор на исходе ночи. Тьма не смогла вынести блеска провозвестника света, и Весть Несущий был убит. Со временем люди сделали из Иисуса золочёного идола, облекли его в скорлупу мертвенных догматов. Но он был живым, реальным человеком. Он любил и страдал, радовался и огорчался. Он был вовсе не карающим и мстительным Господом Библии, но нашим Братом, Братом всего человечества. Его Дух никогда не умирал, и после своего великого воплощения он ещё не раз приходил на эту планету и ещё не раз был растерзан тьмой.

## Хронология жизни Иисуса Христа

(из книги А.В.Владимирова «Кумран и Христос»)

Год до н.э., * – при- близитель- ная дата	Событие	Возраст Иисуса
134 г.	вступление во власть Хасмонеийского правителя Гиркана	рождение  16 л.  17 л. 17 л. 19 л. 20 л.  100 г.*  94 г.* 89 г.
130 г.*	избрание деда Иисуса, Иегошуа бен Перахия, главой Академии (Синедриона)	
120 г.	рождение Иисуса, сына Марии	
104 г.	смерть этнарха Гиркана и захват власти Аристовбулом и Саломеей (при поддержке фарисеев). Самоназначение Аристовбула царем. Его жена Саломея (Александр) становится царицей	
103 г.	смерть (отравление?) царя Аристовбула	
103 г.	воцарение Александра Янная (царица Саломея избирает его своим мужем)	
101 г.*	поступление Иисуса в монастырь ессеев близ горы Сербал	
100 г.*	компрометация деда Иисуса, Иегошуа бен Перахия. Захват Симеоном бен Шет'ахом (братом царицы Саломеи и лидером партии фарисеев) главенства в Академии (Синедрионе). Распятие Симеоном бен Шет'ахом и Яннаем тысяч посвящённых (назореев из Галилеи) в городе Лидде. Гонения на посвящённых. Бегство Иегошуа бен Перахия и Иисуса в Египет	
100 г.*	образование Кумранской общины в районе Мёртвого моря	
100-95 гг.*	побоище, учинённое Яннаем в Храме на Праздник Кушней. Гонения Янная на фарисеев	
94 г.*	неудачи в захватнических войнах Александра Янная и начало фарисеями гражданской войны против него	
89 г.	Деметрий III, приглашённый фарисеями, нанёс Яннаю поражение в Шхеме. Бегство Янная в горы	

Год до н.э., * – при- близитель- ная дата	Событие	Возраст Иисуса
89 г.*	возвращение Иисуса из Египта в Иудею. Изобличение Иисуса Симеоном бен Шет'ахом как незаконнорожденного. Обвинения Иисуса в магии. Уход Иисуса из Иудеи на Восток	30-31 г.
88 г.	возвращение царя Янная в Иерусалим и казнь 800 видных фарисеев, убийство на глазах у повешенных (распятых) их жён и детей.	
88 – 84 г.*	Иисус обучается у Россула Мориа	32-36 л.
83 – 81 г.*	Иисус вместе с Россулом Морна находится в Гималаях	37-39 л.
80 г.*	возвращение Иисуса в Иудею и приход в Кумранскую общину (Учитель Праведности)	40 л.
78 г.*	вторжение Александра Янная в Кумранскую общину на праздник Йом Кипур (по кумранскому солнечному календарю), арест и первый суд над Учителем Праведности. Освобождение Учителя Праведности. Пресуществление в Учителе Праведности <i>Христа</i> (евангельская аллегория: «Крещение в Иордане» и нисхождение «голубя»)	42 г.
78 г.*	крещение Иисуса Христа Иоанном Крестителем в Иордане	42 г.
78 г.*	казнь Иоанна Крестителя	
76 г.	смерть Янная в возрасте 49 лет от истощения (лихорадки). Переход власти к Саломее (Александр) и к партии фарисеев. Вероятное замещение Симеоном бен Шет'ахом должности Первосвященника	
72 г.*	уход Иисуса Христа из Кумранской общины, и трёхлетнее благовествование в Иудее, описанное каноническими Евангелиями	47 л.
70 г.	суд, истязание и распятие Иисуса Христа (Учителя Праведности) в канун Пасхи	49 л. <sup>38</sup>

<sup>38</sup> Согласно нашим расчётам Иисус жил чуть менее 50 лет.

# **Глава IV.**

## **ДОГМАТЫ ЦЕРКВИ**



В целом ряде писем Елена Ивановна Рерих дала разъяснение главным догматам церковно-христианского вероучения. Часть из сказанного ею соответствовало книгам и аргументам Блаватской, посвятившей истории и доктрине христианства много страниц. Другие положения, их сокровенная часть были раскрыты в Беседах с Учителем, которые Елена Ивановна записывала с 1920 по 1955 годы, до самого своего ухода. Многое было осмыслено, переработано и дополнено самой Еленой Ивановной.

О необходимости правильного понимания окружающей реальности, что особенно важно для молодёжи, которой надлежит строить Новый Мир, она писала Фёдору Анатольевичу Буцену:

«...Вы правы, что среди молодых встречается немало интересующихся основами Бытия, духовными вопросами. Наряду со страшным смятением, падением нравственности и невежественными отрицаниями, наблюдаемыми почти повсеместно, можно усмотреть и замечательные знаки духовных исканий среди самых молодых. И так хотелось бы закалить эти молодые силы, чтобы оберечь их от заражения при соприкосновении с излучениями представителей уходящей расы. Ведь духовность будет отличительным признаком нарождающейся расы и, как обычно бывает там, где это понятие преследуется, там оно вспыхивает с особою силою. Там, где этой духовности нет, там силы тьмы и не будут затрачи-

вать энергии, они всегда бьют по самым угрожающим им центрам.

Вы также правы, что особенно трудно объяснить основные вопросы Бытия, как то: сотворение мира и человека, людям, чьё сознание было воспитано на определённых догматах. Но подрастающее поколение может ближе осознать великий закон *эволюции* и его распространение на *всю* Вселенную, ибо их школьная программа уже значительно расширилась, включены естественные науки, биология и так называемая космография составляют уже неотъемлемую часть программы среднего учебного заведения во многих странах.

Действительно, как объяснить начало и развитие нашего мира или планеты со всею жизнью на ней, если не признаётся эволюция всей Вселенной? Ведь множества не допускают ещё населённости других миров. Слова Христа, что “в доме Отца моего обителей много”, не принимаются как указующие на обитаемость иных миров, кроме нашей крошечной Земли. Всем отрицающим эту великую истину следовало бы побывать в одной из новейших обсерваторий с их гигантскими телескопами или же хотя бы перелистать звёздный атлас и проштудировать фотографии, снятые с разных частей небосклона. Величие Необъятности и наполненность пространства, которые раскроются перед ними, заставят их устыдиться своего самомнения, и высокомерия, и невежества. Но приближается время, когда не только отдельные учёные, но и мало-мальски образованные люди будут знать о процессе зарождения миров и жизни на планетах, подтверждённых научными данными. Потому пора начать допускать мысль *о населённости и наполненности Пространства*. Жизнь переносится с



одной планеты на другую не только метеорами, согласно предположению некоторых учёных, но и другими способами, *ведь пространство наполнено микроорганизмами*, которые недоступны нашему обычному зрению и осязанию, и от них можно протянуть нить к макрокосму. Но не имеются ли уже в нашем распоряжении сильнейшие микроскопы, которые раскрывают нам чудеса окружающего нас мира? Затруднения в том, что сейчас лишь ничтожнейшая часть населения планеты имеет доступ к микроскопам и телескопам. Также не приходит людям на ум, *что действительность, вмещаемая Вселенной, бесконечно превосходит сумму воображения коллективного человечества*. Они будут рассматривать всё написанное в “Тайной Доктрине” Блаватской как фантазию, но мы можем понять, что это описание есть лишь незначительная часть всего грандиозного процесса, происходившего на нашей планете.

Знаю, с какими трудностями Вам приходится встречаться при Ваших беседах, обращённых к широким массам. Ведь Вы не можете выйти слишком далеко за пределы установленных взглядов (догматов) на сотворение мира, человека, на грехопадение и т.д., но мне хотелось бы знать предел этому мертвящему невежеству. Именно, насколько возможно без особого вызова и нежелательных следствий начать освещать эти вопросы в связи хотя бы с новейшими научными данными? <...>

Кто же в наши дни, приобщившись к достижениям науки, может допускать дословно всё сказанное в Библии? Разве Библия не является для просвещённых умов и исследователей сборником осколков великих истин, народных легенд и отголосков событий именно допотопных, давно прошедших времён, часто

соединённых между собою вне всякого хронологического порядка. Библия переводилась со *многих языков*, и много преобразований и искажений было внесено и древнейшими компиляторами этих писаний. Так и перевод Евангелий на европейские языки передан не точно и, кроме того, разнится даже в этих языках» (14.06.1939).

«От всего сердца приветствуем Вашу мысль, – обрадовалась она к Фёдору Анатольевичу Буцену в другом письме, – написать труд на избранную Вами тему. Вы правы, что вопрос религии очень важен. Можно сказать, краеуголен в грядущей эпохе сужденной духовности. Потому следует неотложно закладывать в сознание молодого поколения правильное понимание этого насущнейшего вопроса. Само слово “религия” от латинского “*религаре*” означает связь, именно связь с Высшим Миром. Нарушив эту связь, человечество лишает себя не только истинного познания, но и самого бытия, ибо живоносный Источник Благодати питает все миры. Очень одобряем и план задуманного Вами труда и знаем, что Вы подойдёте ко всем затронутым Вами понятиям со всею вдумчивостью и сердечностью. Можно было бы включить и мысли о значении молитвы из Книги Учения, потому вышлю Вам все параграфы, относящиеся к этому. Вы можете воспользоваться ими и ещё развить. Почему бы Вам не написать эту книгу на двух языках? Уверена также, что нужные книги подойдут. Если не ошибаюсь, труды Оригена, кроме английского, изданы и на немецком языке.

Если бы отцы церкви поняли, какое время встало перед ними – время великого очищения и творчества духа, когда, объединившись, они могли бы в новом эволюционном сознании просмотреть Великий Завет Хри-

стов и при свете изучения и сопоставления с древнейшими религиями понять глубокий эзотеризм Учения Христа, основанный всецело на Первоначальном Откровении, Источнике всех когда-либо существовавших Учений. Отцы церкви должны стать истинными духовными пастырями народа, проводя в жизнь основы Живой Этики, встречаемые в каждом Учении Света. Опасно отставать от растущего и эволюционирующего сознания, опасно отрицать находения и достижения науки, которые сейчас в силу нагромождающихся событий остаются ещё одиночными проявлениями. Но не за горами, а за плечами время, когда эти проявления объединятся и предстанут как неопровержимые факты. Неужели мы будем брать пример с тех невежественных кардиналов, которые готовы были сжечь на костре Галилея за его утверждение о вращении Земли? Потому нужно усмотреть в Заветах именно то, что так согласуется с новейшими находениями науки, а не поддерживать то, что было искажено и приспособлено для различных целей. Нужно со всею честностью, со всею искренностью и просветлённым сознанием изучать Заветы, отбросив все позднейшие толкования, настолько затемнившие первую основу, что действительно “вместо прекрасных Ликов остались лишь запалённые гримасы”. Потому так приветствую Ваш труд и Вашу деятельность, постепенно и осторожно вкладывающие в сознание масс очищенные основы Великих Заветов» (25.01.1936).

В письме супругам Абрамовым, готовящимся к переезду из Харбина в Россию, Елена Ивановна в 1954 году отмечала две крайности, между которыми продолжают пребывать последователи Живой Этики. С одной сто-

роны, правильно опасаются материализма и воинствующего безбожия, которые насаждаются государственной пропагандой в коммунистической России. Но, с другой стороны, тяжким наследием остаются туманы и атавизмы массовых религий, ещё владеющие сознаниями многих подошедших к Учению:

«Грустно видеть, как поверхностно люди понимают Учение Жизни и то Переустройство, о котором столь часто намекается в наших книгах. Никто не задумался, в чём же будет заключаться Переустройство? И не нужно ли самим подготовиться к принятию нового строительства?

Запугало Безбожие, но никто не подумал, насколько существующее почитание Божества далеко от Истины и полно и убожества, и невежества, и, я даже сказала бы, святотатства. Ибо не святотатство ли признание существования Первородного греха в нашей Христианской Религии при нелепом обвинении женщины соблазнительницей и виновницей в падении и утрате Райского Блаженства!!

Также никто не задумался, не имеет ли идущее переустройство в основе своей более справедливые основания. Вы, родные, конечно, чувствуете сердцем, сколько Любви и заботы проливается Силами Света на утверждение нового сдвига сознания на основе более широкой общественности и допущения свободы мышления без ограничительных догм, на диалектическом построении и постоянном развитии любой проблемы жизни. Прекрасно мышление, отбросившее предрассудки и умеющее мыслить свободно. Пуще всего храните устремление к познанию Законов Бытия, являемых непредубежденному сознанию в незыблемости их. Велика Красота

в Познании вечно открывающихся новых сокрытых Свойств Природы и Человека. И к этому придет наше устремленное человечество, когда обретёт понимание великого Единства Жизни» (Е.И.Рерих – Н.И. и Б.Н. Абрамовым 29.06.1954).

Поскольку большинство русскоязычных последователей Агни Йоги, с которыми Елена Ивановна вела переписку, воспитывались с детства в христианской вере, то чаще в письмах своим корреспондентам она комментировала и разъясняла христианское, а не буддистское или иное вероучение. Правильного понимания заветов Будды она практически не касалась в переписке, об этом она по указанию Учителя написала отдельную книгу «Основы буддизма».

При чтении высказываний Е.И.Рерих о христианстве, особенно это касается писем, включённых в 9-томное полное собрание писем Е.И.Рерих, полезно понимать, кому и в связи с чем она об этом говорила. Наиболее свободными от церковно-христианского подбострастия были два её корреспондента из Латвийского общества имени Рериха: Александр Иванович Клизовский и Рихард Яковлевич Рудзитис. Достаточно нейтрален был Фёдор Антонович Буцен, другой член Латвийского общества. Совершенно свободным от христианских авторитетов и догм был редактор журнала «Оккультизм и Йога» Александр Михайлович Асеев, проживавший тогда в Югославии. Но уже заметную зависимость от церковно-христианского мировоззрения обнаруживал Е.А.Зильберсдорф, участник Латвийского общества. Привычка мыслить стереотипами христианского миропонимания и невладение теософскими осно-

вами отличали Валентину Леонидовну Дутко; переписка с ней больше касалась душевной, внутренней стороны жизни человека и практики йоги.

Таким образом, в зависимости от мировоззрения корреспондента формулировки Елены Ивановны либо смягчались, подстраиваясь под уровень, язык и убеждения читателя, либо, когда корреспондент был готов, прямо излагали позицию Учения и Махатм.

В конечном итоге, для людей, не готовых радикально менять свои представления и образ жизни, а таковых большинство, важны не формулы, которые они неспособны глубоко воспринять, а то, на каких нравственных основах и лучших идеалах они будут продолжать строить жизнь. Если Елена Ивановна видела, что человек не может полностью принять аргументы Восточной посвятительной традиции, если он глубоко погружён в христианскую культуру и авторитет Библии, если ему недоступны сложные теософские объяснения и доказательства, то она не стремилась такого человека переубедить, а пыталась раскрыть в таком человеке всё светлое и лучшее на том вероучительном основании, которое имелось у такого человека. Одному из последователей Живой Этики она в 1939 году о мирном сосуществовании разных потоков духовного делания писала: «Радуюсь, что Вы нашли нового друга. Передайте ему наш сердечный привет. Нет ничего более прекрасного, как делиться духовными сокровищами с душами созвучными. Сейчас можно наблюдать много исканий в области духа, и это знак превосходный. Невелика беда, если магниты притягивающие разноценны, лишь бы они будили мысль и выводили сознание людей из губительного равнодушия. Сужденный или тот, чьё чувствозна-

ние проснулось и сердце горит, не будет долго заблуждаться и сам разберётся, где суррогат и где Истина. Лишь бы люди научились терпимости и не исключать друг друга. Нужна бережность к стремлениям и суждениям ближних. Пусть существуют последователи разных Учений, пусть каждый избирает себе то Учение, которое ближе ему по сознанию. Не будем зазывать на свой двор, но откроем врата стучащемуся»<sup>39</sup>.

Участники Латвийского общества Рериха, Клизовский и Зильберсдорф с 1933 года начали писать книги, в которых хотели донести до широкого читателя положения «Живой Этики». В тех присланных ими Елене Ивановне рукописях имелись объёмные разделы о христианском вероучении. Особенно данная тема волновала Зильберсдорфа. Елена Ивановна дала по таким разделам обширные комментарии и внесла много исправлений. Также Фёдор Антонович Буцен выступал перед разными аудиториями с лекциями по основам Учения, готовился написать книгу, и для него разъяснения Елены Ивановны были крайне необходимы.

Не в пример вышеназванным, непримиримыми и яркими защитниками церковно-библейской догмы о Господе Боге и Христе оказались два корреспондента из Югославского общества Рериха: Вера Александровна Дукшта-Дукшинская и Михаил Львович Никитин. Несмотря на то, что оба они считали себя просвещёнными и эзотерически образованными, тем не менее, для исправления их искажённых представлений они оказались безнадёжны.

---

<sup>39</sup> Е.И.Рерих – А.И.Янушкевичу 24.05.1939.

Некоторые корреспонденты Е.И.Рерих, в основном соотечественники: родственники её и мужа, прочие знакомые Рерихов, целиком принадлежали отечественной вере и с этим приходилось считаться. Из такой переписки, из фразеологии, использованной там, не следует делать далеко идущие выводы касательно «вероисповедания» Елены Ивановны.

Приближаясь к завершению переписки с югославской группой, закосневшей в библийском догматизме, Елена Ивановна написала Дукшта-Дукшинской, которая оправдывала своё рвение в защите библийских догм заботой об охране ещё незрелого сознания соотечественников:

«Советую очень через некоторое время спокойно перечитать [Вам] книгу Клизовского. Невозможно возвращать сознание [народа] вспять. Великий грех приняли на себя те, кто насильственно задерживали развитие мысли в народе. Всякое насилие противно законам Вселенной и неминуемо должно вызывать взрывы и разрушения. Оглядываясь назад, можно найти глубокие причины, подготовившие падение старого мира. Ведь именно удушение мысли и духа породило всё последующее безумие. Долго сдерживаемая плотина прорвалась и смела всё на своем пути. Так ничто и никто не может остановить мысль, эту огненную энергию и Венец Мироздания. Великий сдвиг произошёл в сознании масс всех стран, но с этим многие ещё не могут примириться. Бедствие обрушилось на нашу родину не потому, что русский народ был хуже других, во многом он гораздо лучше, но именно в силу его массового невежества и чудовищной безответственности, царившей среди привилегированного сословия. Народ нуждается в заботе,



и забота эта должна прежде всего касаться ВОСПИТАНИЯ народа и правильного просвещения его. Не о хлебе едином бывает сыт человек».

## Символы и обряды

(Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу 28.05.1937) «Не забудем, что в первые века христианства в такие обряды, как крещение и причастие, вкладывалось большое внутреннее духовное значение, и лишь позднее они выродились в государственные установления, неисполнение которых грозит лишением прав и т.д. Крещение и причастие первоначально были символами приобщения к духовной жизни. Ведь и Мистерии Древности были обрядами, полными глубокого внутреннего значения, и большинство наших христианских обрядов было заимствовано именно от языческого мира. Но все имеет значение лишь в духе, и, конечно, никакие механические манипуляции не могут дать нам духовного перерождения или же приобщить к чему-либо без участия духа нашего. Но обряды эти помогали создать известные условия и настроения, при которых дух наш мог легче воспрянуть и вознестись. Ведь и сейчас нельзя ещё лишить человека Храма и всей обрядности. Нужно лишь внести новое очищенное и духовное понимание многих обрядов и, главное, не делать их обязательными. Пусть дух избирает сам свой путь. Не забудем, что обряд крещения в первые века христианства в большинстве случаев совершался над взрослыми, которые хотели запечатлеть этим

символом свой отрыв от старого и приобщение к новому пониманию.

Но, конечно, когда оно стало обязательным и совершается над бессознательными младенцами, то оно утратило всякий смысл. <...> Мало, очень мало людей, которые не утратят всякого воспоминания о вознесении Духа, если нечто видимое и осязаемое не будет напоминать им об этом. Потому ближайшая задача – не разрушение Храма, но очищение и новое объяснение как обрядов, так и великого Учения Христа».

## Троица

(Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу 28.05.1937). «Говоря о Лицах Троицы оккультным языком, раз *Макрокосм и микрокосм едины*, то каждый человек представляет из себя не только первое, второе или третье лицо троицы, но, именно, он заключает в себе *всю троицу*, ибо как иначе понять триаду Атмы, Буддхи и Манаса в нём? Потому можно ли ограничивать Сына Вечности? Именно человеческое недомыслие церкви сказалось в этом делении Неделимого. <...> [Потому] нелепы могут казаться нам споры о том, какое Лицо в Троице представляет Иисус Христос...».

(Беседа с Учителем 22.11.1934) «Когда в древних Писаниях сказано было – Всё от Отца Небесного, то, именно, закон Кармы был назван».

(Е.И.Рерих – И.И.Ельцову 27.09.1946) «Великий Владыка нашей Солнечной Иерархии (название Логосом только запутает малое сознание) является нам истинным Богом и Отцом в силу Его великой Заботы, Любви и Помощи человечеству. Никакой библейский Бог-Содержитель, якобы сотворивший Землю (5000 лет назад) и все звёзды и луну, чтобы светить ей, не может сравниться в красоте и Истине с представлением Мощи и Ведения Великих Разумов, стоящих на ступенях Лестницы, Вершина которой теряется в Беспредельности».

В объяснение слов Иисуса Христа из Евангелия о Небесном Отце:

(Е.И.Рерих – В.Л.Дутко 20.11.1946) «[Известны слова Христа:] “...Чтобы узнать и поверить, что Отец во Мне и Я в Нём”. Истинно прекрасно представление этого Высшего Принципа как нашего Отца Небесного или Пространственного. И Вы правы, конечно, Иисус Христос не мог иметь в виду Небеса как местопребывание Бога Отца, Он лишь стремился подчеркнуть Величие, Высоту и Чистоту Высшего Принципа. Также и выявление этого Принципа проявляется прекраснее всего в Венце Творения, в лучшей Человеческой Форме на Земле и на других Мирах. Потому вполне логично и приемлемо признание Главы нашей Солнечной Иерархии как нашего Бога и Отца. Истинно, Он в нас и мы в Нём. Сияние Его сущности окружает и питает нас».

(Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу 18.06.1936) «Каждый дух или монада зарождается под лучами определённого Светила, и потому зерно духа его заключает в потенциале своём все тождественные энергии, прису-

щие этому Светилу, которое и остаётся его ведущим Светилом на всю Манвантару. <...>

Так, всё человечество в зерне духа принадлежит к разным планетам, хотя и находится на Земле, на одной из временных станций своих. Конечно, множество духов принадлежат к Светилу или Лучу Дхиани-Будды, зародившему их, но лишь ближайший к этому Лучу или старший, опередивший в духовном развитии, становится во главе планеты. Так, Каждый Великий Учитель собирает около Себя ближайших Ему по Лучу или по потенциалу энергий, потому так разрушительны все шатания и отходы от раз избранного Учителя. В безумии шатания мы можем отойти от своего Космического Отца, который Один может зажечь наши центры во всём их совершенстве. <...>

[Теперь для объяснения утверждения Иисуса о Своём Отце и о тех, которые принадлежат Ему и Его Отцу, в “Тайной Доктрине” есть замечательное разъяснение<sup>40</sup>]: “...Человеческие монады, рождённые под одною и тою же планетою или, вернее, под излучениями одного и того же Планетарного Духа, или Дхиани-Будды, являются во всех своих последующих жизнях душами-близнецами, или душами-сёстрами, на этой Земле”<sup>41</sup>. Так, слова Христа: “Мой Отец более Меня”, или “Прославляйте Отца Вашего, который на небесах”, или “Тогда праведники воссияют, как солнце в царстве Отца Их” (не нашего) имели целью показать, что группа учеников

---

<sup>40</sup> Фрагмент присутствует в копии письма, направленного Е.И.Рерих Ф.А.Буцелу 18.01.1936.

<sup>41</sup> Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Часть III. Отдел X. Элементы и Атомы.

и последователей, привлечённая к Нему, принадлежала к тому же Дхиани-Будде, Звезде, или Отцу, и к тому же планетному царству и подразделению, что и Он.

[Ещё одна фраза из “Тайной Доктрины”:] “Звезда, под которой рождается человеческая особь (монада), говорит оккультное Учение, останется её звездой на протяжении всего цикла её воплощений в одной Манвантаре. Но это не есть её астрологическая звезда. Последняя касается и связана лишь с личностью, первая – с истинной индивидуальностью //высшим “Я” человека//. Ангел, или Владыка этой Звезды, или Дхиани-Будда, связанный с нею, будет, так сказать, либо руководящим, либо просто наблюдающим Ангелом при каждом новом воплощении монады, которая есть часть его собственной сущности, хотя её проводник – человек может навсегда остаться в неведении этого факта. Каждый Адепт имеет своего Будду, свою старшую Душу-Близнеца – и Они знают его, называя Отчей Душой и Отцом-Огнём. Лишь при последнем Посвящении, стоя лицом к лицу с блистающим «Обликом», они познают Его”<sup>42</sup>».

## Богоматерь

(Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу 18.06.1935)  
«Конечно, Матерь Мира нельзя понять как земную Мать Христа. Но у Иерархии Светлых Сил есть Духовная Матерь. От начала существования Великого Белого

---

<sup>42</sup> Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Часть III. Отдел X. Элементы и Атомы.

Братства Она стоит во главе Великой Иерархии Света нашей Планеты. Прочтите в “Криптограммах Востока” на странице 55 [главу] “Матерь Мира” и примите это как высшую реальность. <...> Матерь Мира, или Матерь нашей планеты, истинно, есть та Высокая Индивидуальность, духовные энергии которой участвовали при насыщении нашей планеты, при зарождении на ней жизни, начиная от жизни растительного царства.

Точно так же Матерь Вселенной, или проявленного Космоса, можно представить себе как одно из лиц Св. Троицы. Именно нет такой религии, кроме позднейшего искажённого церковного Христианства, в которой бы Женское начало не было бы включено в число Приматов Бытия. Так и у гностиков Дух Святой рассматривался как Женское Начало. В древнейших Учениях Проявленная Троица Отца-Матери и Сына рассматривается как эманация от Высшей, вечно сокрытой Причины и последняя, в свою очередь, от *Беспричинной* Причины. <...>

Отец и Матерь – мужской и женский принципы в Корне Природы, или противоположные полярности во всех вещах на каждом плане Космоса. <...> Также можно назвать Троицу как Атма-Буддхи и Манас, или Дух-Душа и Разум».

(Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 09.01.1935) «...Найдите самые высокие, самые чудесные и убедительные слова для Вашей главы о великих Аспектах Любви творящей, этой Матери Вселенной. Когда-нибудь напишите и прекрасные гимны Покрывалу Матери Вселенной, сияющему всеми цветами Радуги, всеми Радостями Бытия

и Великого Творчества. Ибо нет жизни, нет и духа без Матери Вселенной, Великой Матери всего Сущего».

(Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 07.06.1938) «И наши христиане, почитая Матерь Христа, тем самым поклоняются Женскому Началу или той же Великой Матери Мира. Ибо, истинно, Высокая Индивидуальность и Матерь нашей планеты имела во всех веках Своих заместительниц».

(Е.И.Рерих – Ф.А.Буцену 08.06.1936) «Как Сказано, Луч Высшего Мира “не мокрая кисея”, и если он не воспринят сердцем, то голова может слететь от такого непривычного воздействия. Вспомним, как Подвижники годами подготавливали своё тело всякими очищениями и воздержаниями для принятия Иеровдохновения. Вспомним также все те потрясения, которые испытывали даже очень Высокие Духи, носившие земную оболочку, при посещении Их Обитателями Мира Огненного. Вспомним потрясения и седину Преподобного Сергия при видении Владычицы //Матери Мира//, несмотря на то, что Дух Его принадлежал к Миру Высшему. Даже на личном опыте знаю, как тяжело бывало принимать непривычный Луч по цвету от Высокого Брата и не такого близкого по карме. Теперь Вам станет также ясно, что лица, описывающие посещение их Высочайшими Духами и не упоминающие при этом священного трепета, который ввергает сердце в неопишемое состояние, близкое к разрыву, говорят или неправду или введены в заблуждение персонификаторами из Тонкого Мира».

## Распятие

(Беседа с Учителем 25.05.1924) «Поистине, Христос сказал: “Не знаете ни часа, ни дня”. Он же открыл и другую формулу, сказав: “Зачем покинул Меня, Владыка?”, имея в виду знание духа //своего Высшего “Я”//, ибо в последний момент погружаемся как бы в безвоздушное пространство – так бывает перед окончанием земного круга, чтоб сейчас же вспыхнуть всеми огнями накопления. Путём задержки сознания прошлого получается прыжок над бездной».

(Е.И.Рерих – Ф.А.Буцелу 08.06.1936) «Теперь о жертве Христа. Конечно, совершенно невозможно понимать значение жертвы, или распятия Христа, как это понимается некоторыми сознаниями. Смысл её в том, что Христос, желая показать силу Духа над физической материей, принял чашу и запечатлел своею кровью Завет, принесённый Им – “нет больше любви той, как если кто положит душу за други своя”. В “Агни Йоге” в § 8 сказано: “Можно указать, почему Учителя Знания страдали, уходя с Земли. Конечно, это страдание *сознательное* и добровольное. Как хозяин наполняет до краёв чашу, так Учитель хочет запечатлеть последний Знак Завета”. Так, если великий пример и подвиг Его зажжёт пламя в сердцах наших и мы исполняем Завет Его, то можно сказать, что Он не напрасно пострадал и принятая Им Чаша именно запечатлела Завет. Но если мы будем воображать, что что бы мы ни делали, какие бы преступления ни совершали, но пролитая кровь Христа навсегда спасла нас от власти дьявола, то, истинно, мы



будем этими самыми дьяволами! Никто не может спасти другого. Лишь собственными усилиями подымается дух в сужденные Прекрасные Миры. “Вера без дел мертва есть”. Все Великие Учителя называются Спасителями Мира, ибо снова и снова Они указывают нам Путь Света, но помочь и охранить нас Они могут лишь поскольку мы сами принимаем Заботы Их о нас. Весь Космос зиждется на законе взаимодействий или взаимоотношений, и там, где нет ответа, там нет и следствия. Так и Христос не мог совершать чудес там, где не было веры в Него, не было устремления духа навстречу Его целебному Лучу.

Таинство Великой Жертвы и Таинство причащения крови и тела имеют начало в древнейших Мистериях. При последнем посвящении неофиту вручалась чаша, наполненная гранатным соком (символизировавшим кровь), приняв её, он выливал содержимое на все четыре стороны в знак своей готовности принести душу и тело на служение Миру, пострадать за Истину. Так и Христос хотел утвердить этот символ среди своих учеников для закрепления памяти о подвиге и Завете в грядущих поколениях. Но никакое механическое причащение не может спасти души наши, ибо “вера без дел мертва есть”.

Помню мою беседу о Жертве Христа с одной английской миссионершей, которая била себя в грудь и истерически выкрикивала, что она знает, что Христос пострадал за неё и тем спас её от вечных мучений. На что я ответила ей: “Вы ошибаетесь, Христос пострадал не за вас, но *из-за* вас”. <...>

Конечно, все эти мысли для Вас и открыто излагать их нельзя. Но будем помнить, что Жертвою добровольною, или самопожертвованием, держится Мир. Чаша самопожертвования сверкает всеми огнями радости

несказуемой в Мирах Высших, и лишь на нашем плане, плане испытаний и скорби, чаша эта полна горечи и яда. Дух, осознавший радость самоотвержения, есть Высшая Красота. Красота и Самопожертвование лежат в основании Бытия».

(Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 28.12.1935) «На странице 14 Вы правильно указываете на ошибочное представление или понимание большинством христиан Жертвы Христа, но на пятнадцатой из слов “тогда как без Жертвы Христа мы этой возможности были лишены” можно заключить, что Вы сами точно бы принимаете их точку зрения. Несомненно, Жертва Христа, принятие Им крестной смерти за принесение Учения Света, имела великое значение для всего человечества на всех планах бытия. Но подобную жертву или подвиг принимали на Себя и другие Великие Учителя человечества. И трудно сказать, чья жертва была больше – жертва ли Шри Кришны, духовного Учителя и царственного строителя жизни, жертва ли Готама Будды, в течение свыше шестидесяти лет нёсшего тяжкий подвиг Учительства для утверждения Великого Закона, или же прохождение через крестные страдания, но зато краткий путь Иисуса Христа? Помните, как на вопрос “Кто больше – Будда или Христос?” [в Учении] отвечено: “Невозможно измерить дальние миры, можно лишь восхищаться сиянием их”.

Конечно, в “Криптограммах [Востока]” правильно сказано, что восстание Люцифера дало миру Христа. Но это восстание дало и других Великих Учителей, приходивших до Христа и после Него. Длиннен список самоотверженных жизней этих Высочайших Духов, боровшихся с тёмною силою. <...> Наивысший среди Них

принял ответственность за планету. Он стоит на несменном Дозоре. Согласно всем Писаниям, Ему надлежит стереть главу змия. <...>

Чтобы не смущать читателей и не оскорбить их церковно-христианских чувств, но всё же придержаться истины, я позволила себе вставить в скобки слова в Вашем манускрипте, которые противоречат ей.

Конечно, Жертвой Христа никто не спасён от козней и сетей тёмной силы. Ибо никто не может спасти другого. Так, Учение Христа лишь ещё раз напомнило человечеству о грозной опасности и указало путь к духовному возрождению и, следовательно, к спасению. Но козни тёмных сил и опасность их не только не исчезли, но возросли перед решительной Битвой. <...>

Непоправимую ошибку Люцифера, допустившего крестную смерть Христа<sup>43</sup>, я понимаю так – если бы не это трагическое запечатление Подвига, то благодарное человечество не только не возвело бы Христа на должную высоту, но, возможно даже, что скоро совсем забыло бы Его. Всегда вспоминаются мудрые слова Свами Вивекананды: “Будда и Христос потому так запечатлелись в умах человеческих, что при жизни Они были счастливы иметь сильных врагов”. Конечно, есть и другие следствия крестной смерти, но этих соображений не выскажу сейчас, ибо хочу их ещё проверить. Конечно, всё это только для Вас.

Очень советую Вам подчеркнуть в труде Вашем, насколько не понят и обойдён молчанием Эзотеризм в Учении Христа, встречаемый даже в имеющихся у нас Евангелиях. Также можно сказать, что первый Луч Новой

---

<sup>43</sup> Фраза из «Криптограмм Востока», продиктованных Учителем Мориа.

Эпохи блеснёт новым пониманием Учения Христа. “Так примем появление Христа как Священный Знак, и пусть люди почитают все Знаки Высокого Пути”».

(Е.И.Рерих – В.Л.Дутко 04.08.1945) «[Подлинная] жизнь Христа стёрлась, Его чарующий, трогательно жизненный Облик оказался застеклённым, заграждённым, закованным в золотые ризы. Народы утратили живую связь с Его земною жизнью, с Его Словом, проникнутым такой любовью, такой тоской при осознании Им, что даже такое простое Слово Его останется непонятым и непринятым. Думаюется мне, что именно такое непонимание Его подвига среди ближайших заставило Его пойти сознательно на величайшие муки пыток и позорного распятия, лишь бы запечатлеть Свой Подвиг в сознании современников как самоотверженное принесение себя в жертву невежеству, за истину, оявленную Им ради любви к человечеству. Я так люблю Христа! Помню, как, смотря на Его Изображение в терновом венце (в Новодевичьем Монастыре в Петрограде), я впервые ощутила физическое горение в сердце, как бы жаркое пламя зажглось в сердце. Было мне несколько видений Христа, было и видение Его прободённых Рук и Лика в терновом венце, с крупными кровавыми каплями на прекрасном челе. Часто горюю, что не умею запечатлеть Его необыкновенный Лик, Его необыкновенную оригинальность».

(30.09.1949 Е.И.Рерих – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику) «Великий Владыка обещал [нам] свою Помощь, и я верю всем сердцем, ибо Обещания всегда исполнялись, когда всё существо готово положить всё своё умение на Служение Тому, Кто Сам отдал Себя на распятие».

## Воскресение

(Е.И.Рерих – Е.А.Губаревой 18.11.1948) «Теперь о Великом Облике Христа. Нет лжи в строках Евангельских, говорящих о воскресении и вознесении Христа. Есть лишь недомыслие последователей и читающих или введение в заблуждение своей паствы корыстными и невежественными князьями церкви.

Совершенно дико представить себе, что Христос думал доказать существование загробной жизни тем, что, подвергнув себя мучительнейшей смерти, снова ожил бы в том же теле. Нет, не бессмысленное воскресение в физическом теле было целью Христа. Христос хотел доказать сознательное существование человека в Надземном Море и в оболочке, соответствующей тому Миру. После своего распятия Христос разложил своё физическое тело на атомы, потому тело Его не было найдено. Высокий Дух в тонком теле, очищенном огнём психической энергии, освободившись от физической оболочки раньше срока (т.е. раньше положенного ему естественного срока смерти), владеет необычайной силою на Земле. Мощь эта могла бы сжечь целую страну, но Христос уничтожил или разложил на атомы только своё физическое тело. Такое действие явилось тогда величайшим достижением, ибо никто раньше не мог достичь такой силы огненной энергии на Земле. Это достижение осталось единственным по силе, утончению и красоте.

Так и вознесение, конечно, совершилось в огненном апофеозе тонкого тела. Ученики, глаза которых открывались, когда среди них неожиданно появлялся

материализованный Христос, также могли уявиться на чуде открытия так называемого призматического зренья и увидеть сияющую оболочку Владыки, исчезающую в свете Лучей Его. Конечно, тело тончайшее, или “тело славы”, как называет его Апостол Павел, не распаляется, но остаётся облачённым в сублимированную ткань материи Люциды и пребывает на соответствующем плане Бытия».

## Второе пришествие Христа

(Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 22.03.1935) «Прочла Вашу главу о воспитании и привожу некоторые замечания. Хотя очень замечательно найденное Вами изречение Иисуса Христа, связанное с Его Вторым Пришествием, но, может быть, лучше не вставлять его *именно в эту главу*, точно так же, как и не касаться самого Второго Пришествия. Тем более что Второе Пришествие относится к Пришествию Трёх Владык во главе с Нашим Владыкой (это для Вас) при рождении Шестой Расы и той космической катастрофе, которой всегда сопровождаются подобные смены. Помните, как сказано в Евангелии от Матфея, гл. 24, стих 27–42: “Ибо как молния исходит от Востока и видна бывает до Запада, так будет Пришествие Сына Человеческого...” (внимательно перечтите Откровение Иоанна).

Истинно, замечательно изречение Иисуса на вопрос Соломии: “Когда придёт Царствие Твоё?” – и сказал Иисус: “Когда два будут одно, и мужское будет женским, и не будет ни мужского, ни женского”. И Новое

Откровение говорит о том же, о необходимости установления Равновесия Начал и правильного сочетания этих половинчатых душ для спасения планеты и утверждения Царствия Духа. Именно, Царствие Духа не может наступить без правильного понимания Великих Основ Бытия».

## Ангелы-Хранители

(Е.И. – А.И.Клизовскому 26.05.1934) «Об Ангелах Хранителях. Действительно, каждый человек имеет своего Ангела Хранителя, но следует понимать его не как какое-то отдельное Существо из Высших сфер, но чаще как наш собственный дух, нашу высшую триаду или наше истинное индивидуальное Я, которое, увы, очень редко может заставить носителя своего прислушаться к своему голосу. Иногда голос этот определяют как совесть.

Но, конечно, многие имеют друзей или родственников, раньше их перешедших за черту, которые иногда вмешиваются в их жизнь, помогая и направляя их.

Истинными Ангелами Хранителями Человечества следует признать Великих Духов, Иерархию Светлых Сил, Великое Сокровенное Братство, вечно стоящее на страже человеческих духовных нужд и эволюции. Некоторые из этих Ангелов Хранителей, конечно, в редчайших случаях, становятся Руководителями отдельных личностей, но Луч Их постоянно устремлён в неослабных поисках новых пробудившихся сознаний и загоревшихся сердцем, чтобы поддержать и направить их.

Но в наш век, к прискорбию, “Ангелами Хранителями” большинства стали тёмные одержатели низших сфер, голос которых легче воспринимается, ибо он никогда не идёт вразрез с нашими земными вожделениями. Но горе допустившим такое приближение!»

## Творение

(Е.И.Рерих – Ф.А.Буцелу 14.06.1939) «...Мне хотелось бы знать предел этому мертвящему невежеству. Именно, насколько возможно, без особого вызова и нежелательных последствий, начать освещать эти вопросы в связи хотя бы с новейшими научными данными? Допускается ли [вашими слушателями] возможность понимания сотворения мира или хотя бы планеты и человека *как эволюционный процесс*? Можно ли говорить об *Адаме как о коллективном человечестве* и олицетворении первой плотной земной расы? Можно ли утверждать, что так называемое *грехопадение было лишь эволюционным процессом в жизни нашего человечества, которое с уплотнением тонкого тела вступило в новую фазу развития*? Именно, что изгнание из Рая есть символ падения или нисхождения человека в его эволюционном процессе из тонкого состояния в зарождение на физическом плане и физическим способом?

Сказано в Книге Бытия: “И сделал Господь Бог Адаму и жене его одежды кожаные и одел их”. Не трудно понять, что под кожаными одеждами разумеется уплотнение тонкого тела, или физическое воплощение человека. Также и упоминание о Сынах Неба и дочерях



Земли очень показательно для утверждения эволюции, совершающейся под стимулом существ из более высокого, или Тонкого, Мира. Если не допустить хотя бы схематическое представление эволюции от тонкого к более плотному, к земному, то никакой научный подход к этим краеугольным вопросам бытия – *невозможен*. Всё сущее имеет свой тонкий субстрат, и процесс эволюции от тонкого к плотному и обратно можно наблюдать во всём мире. В “Тайной Доктрине” приводится пример [преображения] куска льда, воды и пара.

Также разве можно представить, что так называемый Всемилосердный Бог мог проклясть *весь* род людской за то, что должно было совершиться как *следствие эволюционного закона, которому подлежит всё сущее, вся Вселенная*? Но так как невозможно отделить Вселенную от Бога, то, значит, именно Бог возглавляет и является этим самым законом, но тогда Он проклинает самого Себя?! Кроме того, возможно ли допустить кощунственную мысль, что Всемилосердный Бог может наказать *весь* род людской за *проступок одного человека*?! Также откуда в Раю мог оказаться Сатана и могло расти дерево, носящее в себе и начало зла? Также не должен ли был Всезнающий и Вездесущий Бог знать, что Адам и Ева вкусят плод от запрещённого древа? Все последние вопросы задаются *школьниками младших классов*, но удовлетворительного ответа на них получить не могут. Не пора ли разъяснить эти символические представления согласно научным данным? Зачем порождать безбожников?»

(Е.И.Рерих – Ф.А.Буцену 02.07.1937) «Вся Вселенная проникнута Единым Божественным Началом, зри-

мое и незримое бытие которого выражено в вечном, никогда не прекращающемся движении, порождающем все новые и новые дифференциации и сочетания в нескончаемой смене и раскрытии этой Неизмеримой, несказуемой и вечно непознаваемой Тайны из Тайн.

Так, в основании всего Мироздания лежит великий импульс, или устремление к проявлению. Это тот же импульс, или жажда бытия, который влечёт и человека к воплощению. В своём высочайшем аспекте это есть Божественная Любовь, а также и сублимированная любовь человеческая. В древнейшие времена именно Кама, Бог Любви, почитался величайшим Богом. Бог есть Любовь, и в любви и через любовь зачато каждое проявление Его. *Весь Космос держится Космическим Магнитом, или Божественною Любовью в велении Бытия.* Так скажите Вашим собеседникам, что Божественная Любовь зачинает все миры. В Божественном сознании нет ни начала, ни конца, а лишь вечное *ЕСТЬ*. Так как невозможно представить себе Беспредельность, имеющую начало, то и говорить о начале Мироздания не приходится. Разве может ум человеческий представить себе даже начало одной из Великих Манвантар, число которых теряется в беспредельности? Из Сокровенного Учения мы можем составить себе некоторое понятие о зарождении нашей планетной цепи и постараться по аналогии и по имеющимся некоторым намёкам уловить проблески о зарождении цикла Солнечной системы, но это и всё.

Также Вы знаете, что во время частичных Пралай, или обновлений планеты или Солнечной системы, Величайшие Духи (Лестница Иакова), коллективно представляющие Космический Разум и Творящее Начало, дер-

жат дозор и планируют будущий Цикл Жизни Солнечной системы или же планеты, а затем Сами являются главными исполнителями этих начертаний. Откуда же все легенды о Пантеоне Богов или Аватарах и Богочеловеках? Ведь Иерархическое Начало есть Космический закон, есть принцип ведущий, потому всегда имеется и Высшее Духовное Существо, или Иерарх, принимающий на себя ответственность за целый Цикл, или Манвантару. В человеческом представлении такой Высочайший Дух сливается с Образом Бога личного и даже Бога Вселенского».

## Апокалипсис

(Письмо Е.И. – А.И.Клизовскому 23.08.1934) «Христос, говоря о кончине Мира, не мог иметь в виду конечное завершение эволюции нашей планеты. Ибо если эволюция следует естественному законному порядку развития и планета входит в свой седьмой круг, а её человечество в Седьмую Расу, со всеми подрасами, то при завершении этой эволюции не может быть такого Страшного Суда. Ибо к этому времени человечество и планета достигнут состояния Высших Миров, где уже нет сознательно противодействующей добру силы зла.

Христос, конечно, знал о создавшейся тяжелой карме человечества и планеты, знал о грозящей гибели большинства, и потому Он имел в виду именно приближающееся смещение Расы, всегда сопровождающееся величайшими космическими катаклизмами и перед которым заблаговременно совершается великий отбор перед окон-

чательным Судом. Будучи Посвящённым, Он не мог не знать, что эта катастрофа может явиться Днём Последним, в силу ужасающего падения духовности в человечестве. Ведь возможно, что не собрать будет столько противодействующих, вернее, *разряжающих* энергий, чтобы удержать планету от конечного гигантского взрыва. К этому взрыву Князь Мира сего и направляет все свои усилия, ибо он знает, что в очищенной атмосфере, пронизанной новыми огненными Лучами или энергиями, пребывание его в сфере земной станет нестерпимым, невозможным. Потому он стремится взорвать, чтобы, как сказано, уплыть на обломках. <...> Не о том ли смещении Расы говорит и Апостол Пётр (Второе Послание, 3, 19), также и Откровение (21, 1) и Пророчество Исайи (66, 22). Помните, в Учении сказано, что именно дух человека может стать взрывателем планеты. Также сказано и о Разрядителях, число которых так мало, и потому вся тягость удержания равновесия планеты ложится на них. Сильный Дух может удержать целую местность от землетрясения. Так, в древности Великие Учителя посылали своих высоких учеников в местности, угрожаемые землетрясением».

## Непорочное зачатие

(Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 26.05.1934) «Не рождалась ли у Вас мысль, что такое упорное упоминание во всех легендах всех народов о непорочном зачатии Высших Существ должно иметь какое-то основание? Так оно и есть. И тогда как физическое зачатие и рождение,

конечно, *не* могут уклониться от установленных природою законов, то духовное зачатие может подлежать другому, высшему закону. Потому оккультно непорочное зачатие является великой Космической Тайной. Дать полное объяснение этому оккультному закону я ещё не имею разрешения».

(Беседа с Учителем 04.10.1930) *«Е.И.: Владыка, непорочное зачатие потому называется непорочным, что оно является Космическим Правом? – Да!»*

В Учении говорится о духовном *родительстве*, о Матери и Отце нашей Галактики: «Уже Говорил вам, что Матерь Мира скрывает Имя Своё. Уже Показал вам, как Матерь Мира закрывает Лик Свой. Уже помянул о Матери Будды и Христа.

Конечно, теперь пора указать, что Матерь, общая Владыкам, не символ, но Великое Явление Женского Начала, представляющего духовную Матерь Христа и Будды.

Та, которая учила и рукоположила их на подвиг» (Озарение, 2.8.11).

## Первородный грех

(Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому 09.01.1935) «К несчастью, до сих пор нет истинного понимания этой мощной основы Космического Построения. Люди забыли или, вернее, не хотят сейчас признать великого космического значения любви. Материализм нашего века свёл любовь

на уровень физиологической функции. Любовь в наше время в лучшем случае понимается как явление психологическое. Но если бы вновь была осознана Космичность любви, то в ней стали бы искать её высшего проявления, пробуждения всех высших эмоций и творческих способностей. Именно в этом пробуждении и заключается главная цель, главный смысл любви. Любовь есть единая творческая сила. На высших планах Бытия всё создается мыслью, но для оживотворения этих мыслеобразов необходимы два Начала, соединённые Космической Любовью. Много непонимания нагромоздилось вокруг основных понятий двух Начал. Много погрешили религии, и особенно христианская, против величайшего Таинства Космоса умалением брака и унижением женщины, своим презрением к любви и провозглашением обета безбрачия или монашества – этого духовного оскотпления, как высшего достижения духа человеческого! Это страшное изуверство сказалось тяжкими последствиями, среди которых умерщвление плоти явилось наименьшим злом. Вспомним всё преступное лицемерие, все страшные половые извращения и преступления, которые были порождены этими запретами и осуждениями, идущими против Космического Закона. Также совершенно не поняты слова Христа – “всякий, смотрящий на женщину с вожделением, уже прелюбодействует с нею в сердце своём”. Слова эти нужно понимать в свете того Космического Закона сродства душ и законных браков, о котором я писала Вам в моём письме от 5 мая //о духовных половинах//. Правильные сочетания дадут человечеству необходимое равновесие. Именно страшное прелюбодеяние разрушает человечество и грозит гибелью всей планете. Правильное понимание великого

таинства, уважение к Женскому Началу переродят Мир. Люди должны понять Божественность Любви в её высочайшем проявлении и также находить здесь, на Земле, её отображения. И конечно, даже само потомство, как плод любви, будет много выше потомства случайного совокупления. Потому брак только ради потомства [, о чём проповедуют священники,] есть явление безобразное и кощунственное. Мы должны всегда помнить, что человек есть сужденный Создатель Мира и даже Миров, потому все виды творчества должны быть выявлены его духовной сущностью, что возможно лишь при горении высшей Любви. Лишь любовь выявляет все скрытые огни, так, в основе каждого творчества лежит великое притяжение, великая любовь. Всё в Мире зависит от любви и держится любовью. Любовь должна вести к высшему постижению».

(Е.И. – А.И.Клизовскому 31.05.1935) «...Задумайтесь поглубже над следующим: когда в процессе эволюции Природа устранил несовершенство физического зачатия, рождения и беспомощного состояния младенчества, которые отойдут в область предания, когда [при переходе людей к жизни в уплотнённом астрале] для уплотнения формы воплощающегося духа одинаково нужны будут силы отца и матери, именно когда они одинаково будут участвовать в этом процессе уплотнения, а питание вообще не будет требовать дымного очага, то неужели поприще, доступное женщине, ещё более сузится и ограничится, предоставив ей лишь роль увеселительницы мужчины? Нет, пора бы лучшим умам задуматься над этим и устыдиться скудости сво-

его воображения в этом вопросе, не далеко отошедшего от времён...»

(Е.И.Рерих – В.Л.Дутко 16.08.1944) «Вас правильно удивило, что и Рамакришна настойчиво повторяет, что освобождение и озарение души возможны лишь при полном отречении от богатства и любви к противоположному полу, ибо, конечно, последнее требование отречения от любви должно казаться непонятным и несовместимым с той ролью, вернее, назначением, которое оявлено в Мироздании Женскому Началу. Но, читая великие Учения, всегда приходится иметь в виду искажение точного смысла не только грубым переводом, иногда совершенно изменяющим тонкий смысл сказанного. Несомненно, Рамакришна, как и другие Учителя, говоря об отречении, не мог иметь в виду самоотверженную любовь мужа к жене и жены к мужу, но лишь похоть и разврат.

Сам Владыка Будда утверждал любовь мужа к единой жене и жены к единому мужу как вид великого служения и чистоты в жизни. Если бы это было не так, то нужно было бы признать всё Бытие, все Мироздание, основанное на сочетании противоположных начал, как сплошную ошибку, или согласиться с разумением наших “церковников” и принять их утверждение о “первородном грехе”, за который они на протяжении тысячелетий унижали и преследовали только одного участника этого греха, именно женщину, давшую им величайшее благо сознательной жизни! Наши “церковники” никогда не понимали космического значения любви, а наш современный мир с его материалистическими воззрениями вообще утерять понимание любви и заменил ее сурро-



гатами – похотью и развратом. Но психология людей, видящих только продолжение рода или удовлетворение похоти, ничем не отличается от психологии животной.

Только Восток еще сохранил понимание высокого значения любви. Их древнейший Бог Кама был Богом Любви. Они знали, что весь Космос держится, живет и творит именно любовью, и чем выше и чище эта Любовь, тем совершеннее формы, порождаемые ею.

Все Великие Учителя уявляли глубокое понимание Любви и ее космического значения как творческой силы на всех планах Бытия. Она – великий стимул, и рычаг, и центр, вокруг которого все вращается. Любовь в ее высшем проявлении вводит человека в Мир чудес, в Мир Надземный. Вы правы, что любовь открывает нам сокровища творчества. Любовь есть дар Миров Высших, и главное назначение ее даже не на Земле, но в Мирах Высших, где создаются все великие образы Красоты, которые потом отображаются в пространстве, на нашей Земле и на других планетах. Кто-то сказал, что История культуры есть История Любви, и он был глубоко прав, ибо Культ Ура в основе своей есть Культ Огня или Любви к Красоте, созданной той же Любовью. В огне любви утончаются все силы человеческого духа. Именно любовь раскрывает те тончайшие свойства человека, которые откроют ему Врата Знания Мира Надземного, Мира Высшего. Совершенствуясь, человек сублимирует все свои чувства и становится обитателем трех миров, не покидая земного плана».



**Глава V.**  
**МАХАТМЫ И БОГ**



Проблема поиска Вершины, или Направления вовсе не в «правильном» имени, о котором спорят разные религии. Для сердца человека важнее прикосновение Высшего, взаимовосприятие, а не соблюдение формальностей культа. Агни Йога не предлагает разом заменить те или иные имена, почитающиеся в религиях в последние пять тысячелетий, не акцентирует на избрании «правильного» Бога и его культа, а обращает человека к осознанию и восприятию феномена Света как такового, Иерархии Света. В Учении говорится:

«В примитивных верованиях почитание Божества основывалось на страхе. Но страх вызывает ужас и неминуемое негодование. Природа человеческая, в сущности своей, хранит сознание, что Великое Начало Начал не имеет ничего общего с ужасом. Тот может произносить на своём языке слово Бог, кто может чувствовать к Нему любовь. Только этим вездесущим понятием можно выразить достойное почитание. Ничто на Земле не зажжёт огонь сердца, как любовь. Никакая явленная слава не сравнима с любовью. Люди не стыдятся выражать гнев и раздражение в самых постыдных формах, но священное понятие любви сопровождают смущением и даже насмешками. Человек, дерзнувший выказывать любовную преданность, уже оказывается чем-то недостоверным; в этом смущении основных понятий заключается смута мира. Не может сердце человеческое процветать без стремления к Началу Начал, Невырази-

мому словами, но Ведомому огнём сердца. Так среди нарушенных Основ Мира засветим огни сердца и любви к Самому Высшему. Поймём, что даже наука в своей относительности не закрывает путь к Беспредельности» (Мир Огненный, 1.629).

В «Письме о Боге» Махатма Кут Хуми заявлял:

«Рассматривать Бога как разумного духа и в то же время признавать его абсолютную нематериальность – значит представить себе бессмыслицу, абсолютную пустоту.

Рассматривать Бога как Существо, как Эго и укрыть его разум под спудом по каким-то таинственным причинам есть самая законченная нелепость; наградить его разумом перед лицом слепого, грубого Зла значит делать из него врага – коварного Бога. Существо, хотя бы и гигантское, наполняющее пространство и имеющее длину, ширину и плотность, [это] конечно – Божество Моисеева [церковного] закона. <...>

Что лежит [, как вы задаётесь вопросом,] по ту сторону и вне миров форм и существ, в мирах и сферах в их наиболее одухотворённых состояниях (может быть, вы сделаете одолжение нам, сказав, где могло бы находиться это “по ту сторону”, раз вся Вселенная бесконечна и беспредельна) – совершенно бесполезно для кого бы то ни было искать, раз даже Планетные Духи не имеют ни знания, ни ощущения того»<sup>44</sup>.

Смягчая жёсткое, если его рассматривать только с одной стороны, это заявление Кут Хуми, Учитель в Агни Йоге пояснил:

---

<sup>44</sup> Письмо Кут Хуми, 57.

«Если Высокие Существа будут свидетельствовать, что они не предстояли Высшему Началу Начал, то не следует понимать это, как какое-то отрицание. Наоборот, свидетельство сокровенной беспредельности Высшего Мира доказывает необъятность понятия Высшего Света. Прав, кто знает путь к Свету, но не будет невежественно сомнамнеть, что наш мозг может судить о самом Высшем»<sup>45</sup>.

Одним из воплощений Владыки Мориа был Моисей. Но если Махатмы не признают библейского Господа Бога, то Кто же в таком случае давал скрижали Моисею и Кто почитается в церкви как Всевышний Отец, как одно из лиц Троицы? Елена Ивановна объясняла Глас, который слышал Моисей, как высшее «Я» самого Моисея, как его Дух. Согласно Учению Махатм наш дух может проявляться перед нашим сознанием как некий Глас Свыше. У Архатов устанавливается непрерывающееся взаимодействие, или как это называют, осознанная серебряная нить со своим высшим «Я».

«Наш Великий Владыка – Солнечный Иерарх, – писала Урусвати, – и Его ВОЛЯ, Его ГЛАС звучал во всех Заветах Мудрости Предвечной, запечатлённой на древнейших Скрижалях. Откройте Библию и услышите этот Глас во всех Провозвестиях и Пророчествах. И Моисей слышал Его как Глас Духа своего. Тайны Космоса так неизмеримо глубоки и прекрасны!»<sup>46</sup>

В Учении под именем «Бог» и прочими именами, воспринятыми европейской культурой из Библии,

---

<sup>45</sup> Мир Огненный, 1.612.

<sup>46</sup> Е.И. – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику 28.11.1950.

нередко говорится в действительности о высшем «Я» Великого Владыки, с которым он как бы «встречался» во время перечисляемых им собственных воплощений:

«Когда духовный учитель Тибета Аллал-Минг  
Стремился в горы, где впервые предстал ему Бог.  
Он все-таки остался в долине  
И принял чашу.  
Когда Шейх Россул-Ибн-Рагим  
Стремился передать власть сыну,  
Он все же услышал Голос  
И отдал всё, чтобы дойти».  
(Зов, 23.09.1922).

Высшее «Я» Великого Владыки, либо коллективно – Иерархия Света, имелись ввиду при использовании слова «Бог» в первой книге Учения – «Зов». Эта книга адресована новоподходящим, поэтому использует образы и понятия, известные в большинстве религий:

«О любви могу сказать – у чистых душ она  
стремится наверх, а сострадание – вниз.  
Можно любить Бога, нужно представить Его  
чудесным мучеником за творческие мысли на благо Мира.  
Можно доверчиво и даже дерзко стучаться в Его храмы.  
И если стук сознателен, то в ответ  
получаете новые силы,  
хотя и не сразу осознанные».  
(Зов, 04.09.1922).



«Пастухи получали откровения.  
Цари искали.  
Книжники упрямились.  
Водители устрашались.  
Голос Бога покрывает всё при  
наличности духовности».  
(Зов, 06.11.1922).

Совсем в ином смысле употреблялся термин «Бог» в последующих книгах Учения: здесь он разъясняется как образ, рождённый воображением человека, как консолидирующий мечты и желания людей. В книге «Агни Йога», в самом её начале, во втором параграфе, заявляется:

«Люди не понимают, что означает Бог и Бодхисаттва<sup>47</sup>. Как слепые спрашивают – какой бывает свет? Но люди даже не имеют слов для описания качеств света, хотя видят свет ежедневно. Люди настолько боятся необычного, что смешали границы света с тьмою. Легче всего им представить, что дворец Бога находится на самой большой звезде. Иначе их Бог остаётся без местожительства. Явление несоизмеримости заставляет их умалить сущее».

И впоследствии в других местах Учения неоднократно развенчивается представление о Сверхтворце:

«Космогония должна вызывать величественные мысли. Если Бог несознательного народа сидит на краю ничтожного шарика, то высокий [просвещённый] дух

---

<sup>47</sup> Е.И.Рерих поясняла традиционно используемый в буддизме термин *Бодхисаттва*: «Все Великие Учителя, Махатмы или Белые Братья были на всём протяжении своих жизней Бодхисаттвами (Бодхи означает “знание” и Саттва – “сущность”» (Е.И. 16.07.1935).

взирает в Беспредельность, украшаясь радостью познания без границ. Не унижайте Беспредельность!» (Агни Йога, 88).

«Вообразите неотрицающим глазом всё пространство, излучающее Огонь. Вообразите пространство, содержащее Прану и Акашу. Не “Творец” и не “Великий Создатель” [ , но] Беспредельность! В приближении Сатиа Юги [именно] эти пространственные силы будут применяться» (Беспредельность, 16).

«Неправильно представить, что Наша Община сидит под тенью [древа] и славословит невидимому Творцу. Каждая конструкция должна быть соизмерима с условиями ступени эволюции» (Община, 210).

В адрес традиционно-богословских представлений одного из участника Тибетского похода, полковника Кардашевского, в прошлом офицера царской армии, считавшего себя оккультистом, в одной из Бесед прозвучало: «Советую доктору не говорить с ним о Боге, пока не поймёт, что Наше понимание принципа величественнее, нежели истукан» (09.06.1927). И через три недели, уже для книги Учения: «Всякая неприменимая отвлечённость не имеет места. Мы устали от воздушных замков. Даже дальние миры должны быть введены в конкретность. <...> Пора заменить библейские термины чёткими понятиями. Для [Нашего Невидимого] Правительства немного стоит ладанка в кармане» (29.06.1927; Агни Йога 20 и 24).

Как же быть с религиозным сознанием и поклонением вымышленным образам, которые словно мираж или бег по кругу уводят человечество в сторону? Относится с уважением и терпением. Ведь и в таком их состоянии они

всё же являются результатом сердечного труда и сердечного устремления, служат светлой надеждой и опорой, которой люди доверяют. Поэтому в Учении заповедано: «Не разрушайте чужой храм, если не можете немедленно воздвигнуть на месте том новую храмину. Место храма не должно оставаться пустым» (Агни Йога, 58).

Насилие, особенно в делах духа, не может враз изменить основу, складываемую многими поколениями и веками. Любая мировая религия – это результат длительного выстраданного пути, это пронизывающая многие измерения коллективная карма. Её невозможно просто заменить. Накопившиеся уклонения и тяжкие следствия можно только изжить. Ко всему прочему, всему своё время. Ошибки также необходимы. Всё проходит свой период детства и взросления. Религии, религиозные формы – это было детство развивающегося на планете человечества. Это только очередная ступень, за которой следуют новые ступени. Восхождение по лестнице духовного роста бесконечно.

Согласно Учению Махатм у мира никогда не было начала в общепринятом смысле слова, то есть не было такого периода, когда вообще ничего не было, кроме «пустоты» и «Творца». Мир, или бытие никто не «создавал»; у бытия нет границ, и нет такой Персоны, которая бы предшествовала и господствовала над Беспредельностью пространства и времени. Называя какую-либо высокую Персональность, мы всегда говорим лишь об одном из звеньев доступной нашему пониманию Иерархической цепи.

В текстах Учения говорится о Великом Начале Начал. Но говорится это не в прикладном, объективном

смысле, равнозначном почитаемому в религиях Боже-  
ству, а в потенциально обобщающем смысле некоего  
горизонта бесконечности Творческого Процесса, уходя-  
щей ввысь Иерархии.

В книге «Беспределённость», специально посвя-  
щённой основам бытия и законам эволюции Космоса,  
не предполагается такого персонажа, как «Бог». Само  
это слово в этой книге показательно используется всего  
один раз и используется как термин старых и ошибочных  
верований, а не как обозначение реальности. Говорится:

«Не “Бог” за нас трудиться будет, но трудом и психи-  
ческой энергией себе поможем» (Беспределённость, 1.9).

«Явление штурма неба легко обратить на поиски  
дальних миров. Не найдя [в Космосе] Бога Отца, пусть  
отыщут признаки жизни в дальних мирах. И пусть молотом  
[духа]<sup>48</sup> начнут строить радужный мост [тонких  
сообщений с мирами]» (Беседа 10.12.1925).

Для тех людей, которые всё ещё веруют в Бога-  
Творца, создателя всего, пребывающего в тиши и неиз-  
менности «за пределами Мироздания», Учение призы-  
вает вместо такого нереального образа найти подлинного  
Создателя каждого конкретного космического мира, в  
частности – для нашей Галактики. Ведь каждый мир в  
известной степени – Создаётся:

«Где видишь границы? Где  
затишье? Где постоянство?  
и где узрел явление покорности?  
Сказано – не вижу те провозглашения,

---

<sup>48</sup> «Мощный огонь духа есть разбивающий молот. Огонь устремления  
духа может Вселенную преобразить. Потому символ молота есть  
развитие новых напряжений» (Беспределённость, 271).

истинно, я вижу ту нескончаемую Область,  
сотворившую сущность нашу!  
Дух, устремлённый к Творцу Космоса,  
обернись к Матери Мира»

(Беспредельность, 22).

Слова «Бог», «Творец», «Христос» в традиционном общем смысле встречаются лишь в первой книге «Зов», ориентированной на соответствующее сознание и обращающей человека понятным ему языком к области духовного. Так протягивается рука помощи, чтобы помочь подняться на следующую ступень. В последующих книгах Учения такой церковно-библейской терминологии, во всяком случае в похожем ей смысле, нет. Библейскому образу «Творца» и «Вседержателя» здесь противопоставляется всеобщность духовного:

«Правы, назвав дух творцом Космоса. <...> Так называемое “Карание Господа” является ярким явлением великого поношения космического огня» (Беспредельность, 34). *Творцами* планет в Учении названы конкретные Планетарные духи.

В книге «Иерархия», специально посвящённой теме главенства и руководства, слово «Бог», в том числе и в смысле некоего творца эволюции и управления миром – вообще отсутствует. Зато в двух параграфах, 14-м и 15-м, говорится о *Богочеловеке*. Стать таким Богочеловеком, стать полным Архатом – заветная цель и мечта каждого настоящего духовного искателя и йога.

«О Богочеловеке так много говорят, стремясь к обоготворению. Столько есть памятных записей, указующих на Образы, устремлённые к высшим мирам. Но как

тускло представлены они в сознании людском! Богочеловек только ушедший в иные миры! Но Мы, Братья человечества, ищем и утверждаем Богочеловека на Земле» (Иерархия, 14).

В Учении называются три иерархических уровня, которые влияют непосредственно на человечество и планету. Среди них нет абстрактного, надкосмического Божества, в нём нет никакой нужды:

«Владыка, Богочеловек и Наместник Сил Света составляют ту великую Мощь. Иерархическое начало является основанием всех строений, и для углубления понимания Космического строения нужно утвердиться на осознании явленного закона Иерархии» (Мир Огненный, 3.100).

*Владыка* – это Владыка Мориа в потоке его высшего «Я». Он – Владыка Центрального Духовного Солнца.

*Богочеловек* – это полный Архат. Это любой из Великих Учителей-Махатм.

Наконец, *Наместник Сил Света* – это действующий в миру посланник Махатм.

В течении тысячелетий в религиозном сознании человечества отразился образ всемогущего «Бога», Сверхпричина, имеющая, правда, по земному представлению основные человеческие телесные черты. Для Новой Эпохи Учение Махатм в качестве фокуса устремления провозглашает исторически реальную Иерархию Сил Света:

«Утвердиться сердцем на Владыке есть первое условие на пути к Миру Огненному. Невозможно прийти к Вратам завещанным без этого огненного условия. Ведь Руководство должно быть осознано духом и серд-

цем, ибо только принятия Руки Владыки недостаточно без отдачи сердца Владыке. <...> Дух нагнетается различными рычагами. Любовь и устремление являются самыми мощными рычагами. Любовь к Иерархии и устремление к Служению дают импульс для высших насыщений» (Мир Огненный, 3.106-107).

В книге «АУМ», представляющей разговор об обращении к истокам духа человека, в качестве адресата сердечного устремления не используется понятие «Бог». Звучанием «АУМ» объединяются мир Духа и Природы. Ведическое звучание «АУМ», созвучное египетскому «Амон» и израильскому «Аминь», в ведической традиции не подразумевает обращение к Божеству. АУМ есть обращение в широком смысле к Мировой Гармонии и Мировой Силе. В библейской традиции это было бы подобно обращению к Святому Духу<sup>49</sup>, который как все-наполняющую Энергию, как Вдохновение Жизни невозможно свести к персоне. В Агни Йоге – это Всеначальная Энергия, или Психическая энергия.

В Учении в разделе, в котором обращается внимание на проявленный, внешний аспект реальности говорится:

«Достаточно задуматься над процессами мышления или рефлекса... Нечто объединяет их деятельность сознательно, не входя в пределы разума. Этот орган называли духом, но определение это опять расплывчато, в нём нет

---

<sup>49</sup> «Но легко доказать непрерывность того, что люди называют религией. В этой непрерывности ощущается один поток той же энергии. Называя её психической энергией, говорим о той же Софии мира Эллинов или Сарасвати Индусов. Святой Дух Христиан являет признаки психической энергии так же, как созидающий Адонай Израиля и Митра, полный солнечной мощи» (Агни Йога, 416).

устремления. Великий “Аум” есть психическая энергия, питаемая праною» (Община, 221). Также об АУМ говорится: «Молитва [и возгласение Аум] есть провод к потоку Благодати. Поток льётся в избытке, но нужно приобщиться к нему. Нужно найти сердечное соотношение, достойное для встречи высшей, сокровенной Ценности...» (Аум, 35).

В заключительной книге Учения, носящей название «Надземное», которая как бы подводит итог всем предыдущим книгам Учения – также нет такого действующего лица, как «Бог». Здесь ясно говорится, каковы главные позитивные опоры для человечества:

«Урусвати знает, что четыре осознания преобразят земную жизнь: осознание прошлого, осознание дальних миров, осознание Тонкого Мира, осознание Иерархии» (Надземное, 401).

Обращаясь к Богу, люди пытаются обрести *Благодать*. Но каждое явление, в том числе и Благодать, соотносится с конкретным участком Космоса, каждое явление ограничено правилами, действующими на этом участке для конкретных форм проявления. В «Надземном» также говорится о том, что такое Благодать. Согласно Учению это не чудо, даруемое неким воображаемым Божеством, но в своём корне, в своей природе это внеличностная, внеперсональная всеобщая основа, условие любых проявлений жизни. В своём высшем выражении она может быть воспринята только нашим сердцем:

«Но приходит время, когда нужно понять все сокровища, которыми располагает человек. Нужно признать ту истинную науку, которая может заняться всеначаль-



ной энергией. Люди знают о золоте, напитывающем океаны, но они не желают признать энергию пространства. Мы называем её психической энергией, но можно найти и другое название. Может быть вы слышали о Благодати? Она существует и есть не что иное, как психическая энергия» (Надземное, 724).

«Урусвати знает сущность благодати. Всеначальная энергия, благодать, психическая энергия, огненная энергия, прана, – много названий в разных веках, но смысл един. Жизнедатель, проводник творческой силы, побудитель к познанию, так люди могут понимать эту благодать» (Надземное, 851).

Вместо персонального Бога, или персоны Бога Учение в качестве цели устремления называет Космический Магнит. Дело не в названии, а в смысле магнитной закономерности. В масштабах неохватной Беспредельности называемый в Учении Космический Магнит в конечном своём смысле – это с точки зрения известных нам проявлений жизни – скорее абстрактный принцип, или по-другому, это Закон. С точки зрения логики – это Причина Причин. В масштабах, например, Галактики, Космическому Магниту в наибольшей степени соответствует Космическое Зерно Матери и Отца всех существ и миров данной Галактики, в том числе и личности Матери Мира и Отца Галактики, их энергетически, психически и духовно объединённому Сердцу. На вопрос Елены Ивановны: «Как лучше определить Космический Магнит?» Учитель ответил: «Связь с высшими Силами Космоса в Космическом велении Бытия» (24.11.1934).

О Беспредельности ни в каких качественных или количественных характеристиках говорить невозможно.

О Беспредельности, а она включает в том числе и духовный аспект бытия, можно сказать лишь как об абстрактном принципе, или как о Законе. Высшее «Я», или Космическое Зерно Духа Матери Мира и Отца Галактики в сути или потенциальности своего Ядра выходит за пределы данной Галактики. И так до Беспредельности. В такой не знающей окончательных пределов природе Ядра Духа ничто и никто не может быть персонализирован. Персональность и всеобщность – это только два аспекта одной мировой реальности, которую человеческий ум пытается такими упрощениями ухватить.

Религия верит, что Бог может сотворить любое чудо по собственному хотению, ибо Бог по определению превыше всего. Восточное Знание, посвященческие традиции, «Тайная Доктрина» Блаватской и Агни Йога утверждают, что чуда в подобном смысле не существует, подобное противоестественно и невозможно. Есть лишь одно чудо и тайна, бесконечные в своих проявлениях – это Жизнь; и это то, что торжествует повсеместно и структурирует эту Жизнь – это Закон. В частности, Закон причин и следствий, то, что в восточной традиции называется *Кармой* и *Дхармой*. Вне Закона, имеющего бесконечное частное развёртывание в мирах и пространствах, не было бы ничего, то есть, царила бы дезинтеграция.

О Космическом Магните, о действии Космического Магнетизма, то есть о внешнем аспекте Великого централизующего принципа, в Учении говорится:

«Космос начертан, как великий строитель и сердце космической энергии. Гармонизирующая, творческая, пространственная сила, находя принадлежащие частицы, подвергается великой психодинамике космической эво-

люции. Строитель Космос и его отражение микрокосм живут тем же законом. И живёт в Космосе беспредельная гармонизация»<sup>50</sup>.

«Космический Магнит отражается во всём сущем. Тяготение собирает те части творчества Космоса, которые, в свою очередь, отражают космический магнетизм. Вихрь куёт сближение там, где психодинамика утверждена. Там же, где тяготение ослабло, там разобщение действует. Как взрыв эти разрывы отбрасывают принадлежащие части одного Элемента. Космический магнетизм собирает народы, собирает расы, собирает части света, собирает части эволюции, собирает дуги сознания, собирает явления всех притяжений. В основе всех жизненных проявлений можно найти космический магнетизм и даже за кармическим законом стоит Магнит Космический. И та же жажда бытия обусловлена Психомагнитом Космоса.

Вечно влекущая сила Магнита Космоса! Познав силу этой явленной Истины, дух сразу освобождается от тяжкой мысли потерянности в пространстве. Сумев звучать на созвучие Магнита, человечество утвердится в этом беспредельном тяготении.

Ту меру можно осознать, как явление лучшей соединённой силы, которая растёт во всём сиянии красоты восхождения. Этим величайшим Магнитом можно утвердиться на возрастающих вершинах Вечности»<sup>51</sup>.

«Явление космического притяжения, утверждая ищущую силу током положительного магнетизма, рождает и отрицательный [отталкивающий] магнетизм; и

---

<sup>50</sup> Беспредельность, 66.

<sup>51</sup> Беспредельность, 120-121.

начало единое можно найти во всём Космосе. Космический Магнит, представляя один великий вечный Закон, даёт миру образ беспредельного творчества. Так мир может следовать этому Закону. На мировое движение эволюции можно смотреть, как на утверждение Космического Магнита. Творчество может прогрессировать с Космическим Магнитом»<sup>52</sup>.

«Центры Агни Йога могут созвучать с Космическим Магнитом. Когда наука начнёт сочетать центры с токами Космического Магнита, тогда перед человечеством раскроется новая страница. Ведь, явления так связаны с Космосом»<sup>53</sup>.

В противовес старым формам религиозного тумана, для освобождения от ветхих религиозных и материалистических предрассудков, для пути подлинного восхождения Учение призывает начать с обретения *Знания*. К Знанию приложится и Практика:

«Мы зовём к знанию, ибо только знание может помочь вместить комплекс кажущихся противоречий. Законы великого “Аума” одинаковы во всех состояниях. Знайте, знайте, знайте, иначе домик ветхих предрассудков не разрушится»<sup>54</sup>.

«Поистине, религиозный предрассудок – самая горшая вульгарность. Часто даже религиозные экстазы ведут за собою больше вреда, нежели пользы. Из них толпа сделала вульгарную процессию, потому важно показать жизненность Стоящих на всех ступенях лестницы [Иерархии]. <...> Мы решительно против мона-

<sup>52</sup> Беспредельность, 134.

<sup>53</sup> Беспредельность, 138.

<sup>54</sup> Община, 248.

стырей как антитезы жизни; лишь рассадники жизни, общежития лучших выявлений труда, найдут себе Нашу помощь. Именно из жизни дойти надо. Именно не нужна общепринятая религиозность. Нужны факты сознательного общения с Обителью Света»<sup>55</sup>.

*Вера*, как способность человеческого сердца устремляться к высоким и несказуемым горизонтам – прекрасна. Так, в Учении о незаменимости такой веры говорится:

«Каждый дух напрягается мощным импульсом веры. Только этот импульс даст человеку возможность проникать в высшие сферы и прежде чем постичь, дух должен проникнуться устремлением. Потому когда человек напрягается в основании напряжённого импульса, то закон чистой веры направляет к Истине. Потому закон веры во всём космическом творчестве управляет всеми начинаниями; вера учёного, вера служителей Общего Блага, вера ученика Владык, вера Владык, всенасыщающая и насыщаемая чистым огнём пространства. Так создаётся космическая устремлённость» (Беспредельность, 671).

Огонь веры незаменим при утверждении нового пути, в том числе при зарождении новых религий. В своё время это стало новой ступенью человеческого сознания и культуры. Но на завершении эпох, на пороге Нового Мира вера в старые формы и старые знамёна с точки зрения мировой эволюции превращается в свою противоположность, в обузу и тормоз. Поэтому на пороге новой

---

<sup>55</sup> Озарение, 2.4.3.

эпохи говорится касательно утвердившихся в обществе догматов религий, а также догм материализма:

«Вера отвечает самогипнозу. Доверие соответствует самоанализу. Вера неопределённа в существе. <...> Нет суеверия осознать мощь человеческого аппарата»<sup>56</sup>.

«Но разбудите искания. Пусть уявляют свои догадки. Пусть в полной индивидуальности накапливают опыт. Слезе веры Мы предпочитаем зоркость опыта»<sup>57</sup>.

«Вера должна равняться точному знанию. Каждая условность веры даёт условность последствий»<sup>58</sup>.

«Своего рода робость опоясала человечество разными искусственными кругами. Теперь пора оставить условные формулы [заклятий и поклонений]. Пора одним пробуждённым духом встретить явление земли и неба. <...> Так простой путь заповедан человеку. И наконец идола символов сотрутся лучом Света. И не богами, но сотрудниками Нам позволено будет быть. Это завет простоты»<sup>59</sup>.

Для будущих поколений Йога духа – бывшая некогда уделом малого круга подвижников, взамен религий и религиозной веры станет основной формой совершенствования и восхождения. В Учении говорится о помощи в таком деле Иерархии Света:

«Сущность человека может быть трансмутирована вызыванием [свыше] лучших вибраций. Лишь такое напоминание даст человеку доступ к высшему достоинству. В настоящее время человечество находится в

---

<sup>56</sup> Община, 221.

<sup>57</sup> Община, 250.

<sup>58</sup> Агни Йога, 87.

<sup>59</sup> Озарение, 3.1.10.

постоянных вибрациях низших сфер, потому Манас низший //интеллект// напрягает жизнь. Прикосновение Луча высших сфер, именно, даст ту вибрацию, которая разбудит сознание. Очувствование искры Божественного огня в зерне духа положит основу новому человечеству. Именно то, в чём религия не преуспела, нужно заложить в духовное строительство и каждое утверждённое [высшее] проявление применить к закону притяжения. Ибо осознание Света в сердце устремит к Свету...» (Мир Огненный, 3.253).

Вместо понятия «Бог», принятого в большинстве религий, в Учении Махатм используется понятие *Иерархия*. Данное понятие предполагает, что для каждого конкретного мира, или участка Космоса, есть его Владыка, или Управитель. О необходимости устремления к Иерархическому средоточию, хотя бы и такому, какое принято в религиях, в Учении сказано: «Можно называть Его, как хотите, но Высший Иерархический Принцип должен быть соблюдаем, иначе не к чему прикрепиться» (Мир Огненный, 1.628).

Каждый эволюционный цикл имеет свою ключевую вибрацию, свою ключевую ноту. Наступающая Новая эпоха, привхождение Шестой расы, согласно Агни Йоге, имеет своей ключевой нотой приобщение к Иерархии:

«Так при космических смещениях, нота новая должна определённо звучать. Каждая ступень имела свою явленную карму. На новую Манвантару<sup>60</sup> можно насытить пространство зовом Иерархии. Только так

---

<sup>60</sup> «В «Иерархии» в § 247 предполагается Манвантара Шестой расы. Отбор её уже начался» (Е.И. – Р.Я.Рудзитису 23.08.1937).

могут войти в жизнь лучшие основания Бытия. Потому Наше Учение так жизненно, потому Наша Иерархия так мощна, потому дан великий фокус, ибо всё группируется вокруг зерна и каждая ступень имеет своё насыщение» (Иерархия, 247).

В каждой зарождающейся солнечной системе Солнечный Иерарх вместе с его духовной половиной дают жизнь зёрнам духа, которые воплощаются на планетах данной системы. На обитаемых планетах население в значительной мере является как бы продолжением Духа коренного Планетарного Управителя данной планеты. Монады (души) выявляются к жизни в Луче соответствующего им планетарного Управителя. Живя вместе на одной планете, как это происходит на нашей Земле, монады от разных Лучей (с разных планет), воплощающиеся здесь, будут тяготеть ко всему, что созвучно именно их Лучу, созвучно той или иной планете или звезде.

Отношение Махатм к распространённому понятию или образу Бога изложено в «Письме о Боге», написанном Махатмой Кут Хуми. Комментируя это письмо, неправильно истолкованное некоторыми как отрицание вообще духовного начала, как сугубый материализм, Е.И.Рерих, завершая то пояснение, написала своему корреспонденту (и этот текст она включила в двухтомное издание своих писем):

«Итак, не горюйте об утрате антропоморфического Бога. Вместо Одного, Недостигаемого и Непознаваемого Образа, ибо “Бога никто никогда не видел”, перед Вами встаёт грандиозная Цепь Иерархии Сил Света, непосред-



ственно заботящаяся и направляющая ко благу всё человечество... <...> Итак, изберите себе Светлого Иерарха, который ближе всего Вам по духу, и отдайте себя Его Водительству, ибо, истинно, каждый Великий Иерарх Света есть Отображение Бога на Земле. В радости служения великому благу и эволюции человечества отдадим все наши помыслы и устремления сердца избранному нами Иерарху. <...>

Закончу словами Учения: “Величие Космоса так мало осознано! В лучшем случае, люди говорят о теплоте Солнца, но ведь солнечная система в Космосе как атом в Солнце!”

Когда наука с каждым днём открывает биллионы миров и целых систем, превосходящих размерами нашу Солнечную систему и уже за пределами Млечного Пути, то можно ли вместить это Необъятное Величие в какие-либо пределы? Задумайтесь над принципом Беспредельности и Необъятности...

Вы правы, что тонкость восточного метафизического представления трудно усваивается западными умами.

Итак, Восток знает или верит в Божественный Принцип, Неизречённый и Вечнопостигаемый (что равносильно Непостижимому), в Единый Элемент, вечнораскрывающийся в видимую и невидимую проявленную Вселенную. Элемент этот именуется также Абсолютом, как содержащий в себе ВСЁ»<sup>61</sup>.

---

<sup>61</sup> Рерих Е.И. 01.02.35 (Письма Елены Рерих, 1929–1939. В 2-х т. Т.1. – Минск: ИП «Лотаць», 1999. Первое издание – Uguns, Riga, 1940). Оригинал письма датирован 12.02.1935 и был адресован Е.А.Зильберсдорфу; текст этого письма почти полностью повторён также в письме Е.И. – В.М.Сеплевенко 12.02.1935.

Каждый человек принадлежит какому-нибудь своему Лучу, не обязательно непосредственно к Центральному Лучу Великого Владыки. Отсюда разные нации, разные волны воплощающихся народов, разные религии. В Учении говорится о единстве Белого Братства, об уважении и почитании всех Великих Учителей: «Ученик будет иметь своего Учителя, но он будет относиться с любовью и к другим Учителям. Именно избранный Учитель будет ближайшим, но, узнавая подвиги других Учителей, чувство любви будет искренним» (Надземное, 159).

В ведической концепции мироздания и в ряде других доктрин используется образ Мирового Древа. В индуизме это Древо показано перевёрнутым кроной вниз. Ветви, веточки и листья этого Древа – это разворачивающиеся в проявлении миры. В корне, в центральном стволе – пребывает духовное средоточие, Исток. В вишнуизме таким Корнем, или Истоком Мирового Древа, Мирового Баньяна, Смоковницы показан Всекосмический Вишну.

Урусвати утверждала: «[Необходимо осознание] нашего космического родства с Основным Атомом. Он – Альфа и Омега всего Сущего, и мы – Его потомство. <...> Прочтите в первом томе “Тайной Доктрины”... И этот Вечноживущий человеческий Баниан, Чудесное Существо, Инициатор, именуемый Великая Жертва, откроется Вам»<sup>62</sup>

В использованном ею далее фрагменте из «Тайной Доктрины» сообщалось:

---

<sup>62</sup> Е.И.Рерих – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику 10.12.1954.

«Архаты... Седьмой Ступени отделены лишь одною ступенью от “Корня-Основы” своей Иерархии, высочайшей на Земле и в нашей Земной Цепи. Эта Корень-Основа имеет Имя, которое может быть переведено на английский язык лишь несколькими составными словами – “Вечно-Живущий-Человеческий-Баниан”. Это “Чудесное Существо” снизошло из “Высшей Области”, так говорят они, в раннюю пору Третьего Века до разделения полов в Третьей [Коренной] Расе. <...>

“Существо”, только что упомянутое, которое должно остаться не названным, есть *Древо*, от которого в последующие века ответвились все великие, *исторически* известные Мудрецы и Иерофанты, подобные Риши Капиле, Гермесу, Эноху, Орфею и пр. Как объективный человек, он есть таинственная (для профана – вечно невидимая), но всегда присутствующая Личность, о которой говорят все легенды Востока, особенно среди оккультистов и учеников Сокровенной Науки. Это Существо изменяет форму, оставаясь вечно тем же. Он есть духовный Авторитет всех посвящённых Адептов во всём мире. Его называют “Неимеющим Имени”, которое имеет столько имён и, тем не менее, имена и самая сущность которого не известны. Он есть “Инициатор”, именуемый “ВЕЛИКАЯ ЖЕРТВА”. Ибо, находясь у порога *Света*, Он взирает на него изнутри Круга Тьмы, который Он не преступит; и до последнего Дня этого Цикла Жизни, не покинет Он своего поста.

Почему Одинокый Страж остаётся на избранном им самим посту? Почему сидит Он у Фонтана Предвечной Мудрости, из которого Он больше не пьёт, ибо Ему нечего узнать, чего бы он уже не знал – ни на этой Земле, ни в её Небесах? – Потому, что одинокие, усталые пут-

ники, возвращаясь домой, никогда не уверены даже до последней минуты, что не потеряют свою тропу в этой беспредельной пустыне Иллюзии и Материи, называемой Земною Жизнью. Потому, что Он жаждет показать каждому узнику, которому удалось освободиться от уз плоти и иллюзии, путь к той области свободы и Света, из которой Сам Он добровольный изгнанник. Потому что, короче говоря, Он пожертвовал собою ради Спасения Человечества, хотя лишь немногие избранные могут воспользоваться этою ВЕЛИКОЮ ЖЕРТВОЮ.

Под непосредственным молчаливым руководством этого МАХАГУРУ – продолжала Блаватская, – со времени первого пробуждения человеческого сознания, все другие, менее божественные Учителя и Наставники Человечества, сделались руководителями раннего Человечества. Через посредство этих “Сынов Бога” младенческое Человечество получило свои первые понятия о всех искусствах и науках, так же как и о духовном знании. Именно Они положили первый камень основания тех древних цивилизаций, которые так справедливо вызывают удивление нашего современного поколения учёных и исследователей»<sup>63</sup>.

Как видно из вышеприведённых пояснений Блаватской, Он есть Единый Элемент, Первичный Атом, понимаемый в конечном значении одновременно и как Принцип, и как Исток развёртывания любого объекта реальности. В нашей системе миров мы знаем Его в качестве Иерарха Духовного Центрального Солнца.

---

<sup>63</sup> Тайная Доктрина. Т.1. Комментарии, Станца VI, стих 7.

Елена Ивановна в одном из поздних писем, которое можно считать философским или даже посвященческим её завещанием, о Духовном Средоточии написала:

«Космическое ядро духовного Атома – в Солнце, но в Основном Солнце. И основное Солнце уявлено на отражении его в различной степени в солнцах проявленного Космоса //в центральных средоточиях галактик и солнечных систем//. <...>

Космический Разум, прежде всего, [это] Разум Основного Атома Основного Солнца. Ярый Атом этот проходит страстную эволюцию //через разделившиеся половины// в последующих Манвантарах и //во время цикла данной эволюции// яро сохраняется //в потенциальном единстве// в ядре солнечного Атома.

Ярый уявляется и первым человеческим Атомом. Помните выражение в древних Учениях – “Ветхий Деньми”? Ярый уявлен Владыкою и нашего настоящего солнца, и Солнечной системы, и <...> [фраза не закончена].

<...>

[В книгах Учения] Совершенное Сердце – Сердце Высшего Иерарха, или Солнечного Владыки нашей системы миров. Космический Разум – не коллектив, но ярый Разум Космического Иерарха, который хранит [в гармонии со своей духовной половиной] своё солнечное ядро, свою Солнечную Монаду.

Космическая Вибрация высшего Притяжения, или Любви в человеческом высшем понимании, звучит в Пространстве и на огромных пространствах, но необходимо было собрать, концентрировать её в мощном Резервуаре, чтобы человечество могло хотя бы в малой степени напряжённости приобщиться к этой Благодати.

Такой Источник и есть Космический Разум Высшего Иерарха и Совершенное Сердце Солнечного Владыки. Приближение, отражение и озарение ими мы можем получить через открытие наших высших духовных центров, путём достижения настоящего Самадхи, или слияния с Высшим Сознанием. И вы знаете, какая самоотверженность в неуклонном устремлении и чистоте во всей природе требуется для этого.

Ведь для каждого продвижения необходимо иметь ведущее Начало, Фокус, Цель, называйте это как хотите, если принцип Иерархический неприемлем.

Для возможности сознательного существования и строительства необходимо объединение Начал и притяжение и связь с Источником Знания, без этой связи мы погрузимся в хаос и разложение. Если бы человечество осознало Иерархический принцип в нашем существовании и следовало бы ему в большом и малом, эволюция продвинулась бы безмерно»<sup>64</sup>.

В другом, более раннем письме 1934 года, когда ещё не всё можно было говорить даже ближайшим последователям, Е.И.Рерих разъясняла условное использование в текстах Учения слова «Бог» как обозначение всей Иерархии Света, как руководителей и творцов нашей части Космоса:

«Конечно, ТО, – поясняла Елена Ивановна ведическое наименование Абсолютности, – Неизреченное, Непознаваемое или Беспричинная Причина, Бескорный Корень или Абсолют и т.д. – не может рассматриваться как Индивидуальность, ибо каждая индивидуальность

---

<sup>64</sup> Е.И. – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику 10.12.1954.

есть уже известное ограничение, но Абсолют *не может быть ограничен*»<sup>65</sup>.

«Не забудем также, что все древние религии, без исключения, делились на эзотерическую для избранных и на экзотерическую для народа. Именно многое осложнилось в нашей христианской религии из-за того, что священнослужители утратили, вернее, отвергли ключ к пониманию Учения Христа, полного эзотеризма, о чём в Евангелии имеются неоднократные подтверждения в словах самого Христа. <...>

Ведь если допустить существование Всемогущего, Вездесущего, Вселюбящего, Всемилосердного и Всеведующего Бога в облике Существа, то мы должны запросить Его – почему Всемогущий и Вселюбящий Правитель всей Вселенной допускает столько вопиющей жестокости и несправедливости? <...>

Будем помнить, что сознание масс всегда требует Личности для почитания и творит Образ Высший по подобию своему, тогда как высшие сознания стремятся во всех проявлениях к Принципу. <...>

Все великие умы всегда придерживались высоких безличных идей, но нет особого вреда, если степень восходящего сознания нуждается в представлении Бога как Личного Существа. Лишь бы Существо это не явилось отображением его самого, но было бы истинным Подобием Высшего Иерарха на Лестнице Света. И Вы будете совершенно оправданы, признавая высшего Иерарха на Лестнице Иакова своим Богом. Истинно, Стоящий во главе Цепи Иерархии нашего Мира в Мощи Своей не только может быть, но и есть проявленный для нас Бог.

---

<sup>65</sup> Е.И. – А.М.Асееву 06.07.1935.

Вспомним и прекрасные строки из бессмертной “Бхагавад Гиты” (данной Нашим Великим Владыкою и Учителем):

“Человечество приходит ко Мне разными  
Путями, но каким бы путём человек ни прибли-  
жался ко Мне, на этом Пути Я приветствую его”.

– Так, опять видим, что форма не имеет значения, но  
существенна лишь сама Идея высшего Устремления»<sup>66</sup>.

---

<sup>66</sup> Е.И. – В.М.Сеплевенко 12.02.1935.







**Александр Владимиров**

**УЧИТЕЛЬ И ХРИСТОС**

**Оформление обложки, верстка:**

С. Китов

Формат: 108х84 1/32. Бумага офсетная. Печать офсетная.

10,29 усл. печ. л.

Тираж 1000 экз. Зак. №

Центр творчества «Беловодье»

**Издательство:**

E-mail: [belovodje@rambler.ru](mailto:belovodje@rambler.ru)

**Александр Владимиров:**

<http://www.vav.ru>

E-mail: [vav1vav@mail.ru](mailto:vav1vav@mail.ru)

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных материалов

в АО «Т8 Издательские Технологии» ,

109316 Москва, Волгоградский пр-кт, дом № 42, корпус 5, к.6.

